

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15C/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115202615
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115202615.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s. r. o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08, Bratislava, proti odporcovi: Y. U., B.. XX. XX. XXXX, O. X. Š. XXX/X, XXX XX U., toho času na neznámom mieste, štátny občan SR, v konaní zast. opatrovníčkou O. Š., Z. C. U. X. X., o zaplatenie sumy 243,93 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 243,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 25. 10. 2013 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní do právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a trovy konania titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 71,09 Eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa cestou právneho zástupcu podaným návrhom, ktorý došiel na súd dňa 12. 02. 2015, domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 243,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 25. 10. 2013 do zaplatenia, a trovy konania v celkovej výške 87,59 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca sa k žalobnému návrhu písomne nevyjadril. Súdu sa vrátila neprevzatá súdna zásielka zo strany menovaného.

Vykonanými opatreniami súd zisťoval súčasný pobyt odporcu. Tento má naďalej nahlásený trvalý pobyt na adrese Š. XXX/X, U.. Cestou OO PZ Slovenská Ľupča bolo zistené, že menovaný sa do leta 2015 nachádzal mimo územia SR z dôvodu odcestovania za prácou. Uznesením tohto súdu č. k. 15C/14/2015-54 zo dňa 19. 11. 2015 bol odporcovi ustanovený opatrovník v osobe O. Š., zamestnankyne tohto okresného súdu z dôvodu jeho neznámeho pobytu (ust. § 29 O.s.p.).

V danej veci ide o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). Preto podľa § 115a ods. 2 O.s.p. súd nenariadil vo veci pojednávanie a rozhodol na základe pripojených listinných dôkazov.

Súd sa oboznámil s týmito listinnými dôkazmi: žalobný návrh navrhovateľa s prílohami - fotokópia dokladov - zmluva č. A6502996 zo 14. 09. 2012, dodatok k zmluve č. A6502996 zo dňa 14. 09. 2012, pokus o pokonávku adresovaný odporcovi zo dňa 10. 10. 2013, Všeobecné podmienky poskytovania

verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., faktúra č. 5219401591 vystavená na sumu 16,90 Eur so splatnosťou 15. 09. 2013 za obdobie 27. 08. 2013 - 26. 09. 2013, faktúra č. 5212055153 vystavená na sumu 55,04 Eur so splatnosťou do 15. 07. 2013 za obdobie od 27. 06. 2013 - 26. 07. 2013, faktúra č. 5211918441 vystavená na sumu 5,00 Eur so splatnosťou 15. 07. 2013 - za upomienku, faktúra č. 5215730047 vystavená na sumu 41,99 Eur so splatnosťou 15. 08. 2013 za obdobie 27. 07. 2013 - 26. 08. 2013, faktúra č. 5215593282 vystavená na sumu 5,00 Eur so splatnosťou 15. 08. 2013 - upomienka, opatrenia vykonané súdom za účelom preverenia pobytu u odporcu a obsahom spisu v danej veci. Po vykonanom dokazovaní okresný súd zistil tento skutkový stav.

Predmetom konania bolo uloženie povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny 243,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 25. 10. 2013 do zaplataenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia.

Účastníci konania uzatvorili písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6502996 zo dňa 14. 09. 2012, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Odporca však riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby počas obdobia 06/2013 - 08/2013, čím porušil zmluvné povinnosti. Následne navrhovateľ vyúčtoval odporcovi jednotlivými faktúrami (vopred citovanými) dohodnutú cenu za poskytnuté elektronické služby, ktoré sa stali postupne splatnými do 15. 07. 2013, 15. 08. 2013, 15. 09. 2013.

Okrem uvedeného sa navrhovateľ domáha aj nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Sony Xperia U, a to vo výške 120,00 Eur. Táto škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu 245,00 Eur a jeho poskytnutou zľavou 240,00 Eur, škodu ktorú odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby - doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tomuto nasvedčuje článok 1. bod 1.3 Dodatku, v zmysle ktorého si odporca bol vedomý, že mobilný telefón mu bol predávaný za vopred uvádzanú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku s tým, že nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Navrhovateľ pri výpočte spôsobenej skutočnej škody zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného účastníka. Teda uplatnený nárok žalobou titulom náhrady škody predstavuje sumu 120,00 Eur.

Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o pokonávku zo dňa 10. 10. 2013 vrátane rozpisu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace (za zúčtovacie obdobie 06/2013- vyúčtovaná cena 60,04 Eur, za 07/2013- vyúčtovaná cena 46,99 Eur, za 08/2013- vyúčtovaná cena 16,90 Eur). Na tento pokus však odporca nereagoval žiadnou úhradou pohľadávky, ktorú neuhradil ani v lehote na dodatočné plnenie uvedenej v tomto pokuse do 24. 10. 2013. Preto navrhovateľ žiadal priznať aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od nasledujúceho dňa po uplynutí tejto lehoty, keďže doposiaľ menovaný tak neurobil.

Podľa § 43 ods. 12 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 veta prvá a druhá citovaného zákona, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

Na posudzovaný vzťah medzi účastníkmi konania bez ohľadu na jeho právnu formu je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré obsahujú všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

V súvislosti s uplatneným nárokom navrhovateľa na náhradu škody súd konštatuje, že všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 OZ je subjektívnou zodpovednosťou, aj keď zavinenie povinného sa prezumuje. Odporca nepreukázal, že škodu nezavinil. V konkrétnom prípade škoda predstavuje skutočnú škodu.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k názoru, že navrhovateľ preukázal zákonom predpísané predpoklady vzniku tejto všeobecnej zodpovednosti odporcu za škodu podľa § 420 OZ, ktorými sú: 1/ porušenie právnej povinnosti (ide o povinnosť vyplývajúcu z určitého záväzkovoprávneho vzťahu), 2/ spôsobenie škody inej osobe, 3/ príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním - porušením povinnosti zo strany odporcu a vzniknutou škodou, 4/ zavinené konanie škodcu, aj keď zavinenie škodcu sa predpokladá (§ 420 ods. 3 OZ). Teda navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu porušenia právnej povinnosti odporcu ako základného predpokladu tejto zodpovednosti. Listinnými dôkazmi preukázal uplatnený nárok na náhradu skutočne vzniknutej škody vo výške 120,00 Eur z dôvodu, že odporca sa zaviazal užívať telefónne zariadenie po dobu dohodnutú - dobu viazanosti, čo neurobil, čím nedodrжал zmluvne dojednaný záväzok. Okrem uvedeného navrhovateľ jednoznačne preukázal, že v lehote splatnosti si odporca nesplnil riadne a včas svoju povinnosť a nezaplatil navrhovateľovi vyúčtovanú cenu faktúrami (vopred pomenovanými) za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 06/2013 - 08/2013 vo výške 123,93 Eur. Doposiaľ žalovaný účastník nesplnil vzniknutý dlh v celom rozsahu ani v lehote na dodatočné plnenie, najneskôr do 24. 10. 2013.

Odporca sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vznikol navrhovateľovi okrem nároku na zaplatenie žalovanej sumy aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 8,50 % ročne z priznanej sumy od 25. 10. 2013 (t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku) do

zaplatenia. Navrhovateľ si úrok z omeškania uplatnil v súlade s § 563 OZ a citovaným nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

Vzhľadom na uvedené súd vyhovel návrhu navrhovateľa ako dôvodne podanému v celom rozsahu. Preto rozhodol tak, že uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 243,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 25. 10. 2013 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní do právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že súd navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal právo na ich náhradu voči odporcovi, ktorý v spore úspešný nebol. Navrhovateľ si uplatnil právo na náhradu trov titulom zaplatenia súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov jeho právneho zastúpenia vo výške 71,09 Eur. Tieto predstavujú 2 úkony právnej služby po 21,58 Eur v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd), režijný paušál 2 krát po 8,04 Eur a 20 % DPH v sume 11,85 Eur. Preto súd rozhodol tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a trovy konania titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 71,09 Eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Právny zástupca navrhovateľa v návrhu žiadal, aby celkové trovy konania boli uhradené navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho písomného doručenia, vo vyhotovení dvojmo, na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z.