

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/26/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315204336  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315204336.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletú K. H., N.. X. X. XXXX, A. Y. XXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky V. Q., N.. XX. X. XXXX, A. Y. XXX a otca W. H., N.. XX. X. XXXX, A. Č., V., L. K. Č.. XXXX, adresa pre doručovanie: T. XX/X/X, XX XX R., T. o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné, ktoré je otec W. H., N.. XX. X. XXXX p o v i n n ý platiť na maloletú K. H., N.. X. X. XXXX zo sumy 1 700,-- Sk (56,43 €) mesačne na sumu 110,-- € mesačne počnúc od 29. 4. 2015 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

M e n í rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 12 P 99/2008-35 zo dňa 22. 8. 2008 vo výroku o výživnom.

Zameškané výživné spolu vo výške 557,69 € za obdobie od 29. 4. 2015 do 17. 12. 2015 s a o t c o v i p o v o ľ u j e splácať v splátkach vo výške 10,-- € mesačne pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 29. 4. 2015, sa matka maloletého dieťaťa domáha zvýšenia výživného na maloleté dieťa zo sumy 56,43 € mesačne na sumu 200,-- € mesačne počnúc od podania návrhu na tom skutkovom základe, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 12 P 99/2008-35 zo dňa 22. 8. 2008 bola maloletá dcéra zverená do jej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 1 700,-- Sk (56,43 €), ako aj bol upravený styk otca s maloletou každý nepárny víkend v čase od soboty 9:00 hod. do nedele 16:00 hod.. V čase tohto posledného rozhodovania súdu bola maloletá vo veku troch rokov. V súčasnej dobe je žiačkou 3. ročníka Základnej školy v Y. - Ú.. Otec dieťaťa si vyživovaciu povinnosť voči nej riadne neplní, až po podaní trestného oznámenia výživné zaplatí. Ostatný raz bolo podané v mesiaci apríl 2015. Otec dieťa nenavštevuje, nič mu nekupuje, neposiela, nekontaktuje sa s dieťaťom ani telefonicky. Matka je zamestnaná ako predavačka s priemerným čistým mesačným zárobkom vo výške cca 300,-- €. Okrem toho poberá prídavok na jedno dieťa vo výške 23,52 € a výživné v sume 56,73 € mesačne. Iný príjem nemá. Z tohto príjmu platí 10,-- € elektriku, internet a Magio TV vo výške 33,39 €, cestovné do školy 15,-- €, stravné v škole 25,-- €, školské potreby v sume 7 - 10,-- € mesačne. Ďalšie náklady sú spojené s ošatením, obuvou a potravinami.

Otec vo vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 19. 10. 2015 uviedol, že je živiteľom dvoch maloletých detí. Manželku má na materskej dovolenke. Manželka zárobkovo činná nie je. Z Rakúska nepoberá žiadne dávky. Jeho čistý mesačný príjem je vo výške 1 113,23 € pre štvorčlennú rodinu. Jednou z jeho

najväčších položiek je cestovné (108,-- €). Po odrátaní elektriny, úveru, nájmu, poisťky a sporenia ostane rodine cca 350 - 400,-- € na mesiac. Momentálna finančná situácia mu nedovoľuje také navýšenie alimentov. Súdom stanovenú sumu 57,-- € bude aj naďalej platiť a zároveň spláčať dlžnú sumu. V budúcnosti sa chce aj s manželkou podieľať na výchove dcéry. V prípade zlepšenej finančnej situácie je schopný a pripravený prekonzultovať zvýšenie alimentov.

Podľa § 101 ods. 2 OSP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd konal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka. Otec termín pojednávania prevzal dňa 30. 11. 2015. Kolízny opatrovník vzal termín pojednávania na vedomie na pojednávaní dňa 5. 11. 2015. Otec a kolízny opatrovník sa na pojednávanie neustanovili bez ospravedlnenia. Nepreukázali preto žiadne objektívne prekážky brániace im v účasti na pojednávaní. Súd preto konal ďalej v neprítomnosti otca a kolízneho opatrovníka. Prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením listinných dôkazov, a to najmä návrhu na začatie konania, vyjadrenia otca, rodného listu maloletého dieťaťa, potvrdenia OOPZ Čadca, ČVS: ORP- /OO-CA-2015 zo dňa 13. 4. 2015, lustrácie v Sociálnej poisťovni, potvrdení o príjme matky, príjmových a výdavkových dokladov predložených v konaní matkou a otcom, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 14. 9. 2015, 21. 9. 2015 a zo dňa 22. 9. 2015, správou obce Y. zo dňa 18. 9. 2015, Daňového úradu Žilina zo dňa 24. 9. 2015, výpisom zo živnostenského registra, pripojenými spismi Okresného súdu Čadca, sp. zn. 12 P 99/2008 a 1T 38/2015 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 12 P 99/2008-35 zo dňa 22. 8. 2015 s právoplatnosťou dňa 30. 9. 2008 bola maloletá K. H., N.. X. X. XXXX zverená do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 1 700,-- Sk mesačne počnúc od 10. 6. 2008. Zároveň bolo otcovi umožnené zameškané výživné za obdobie od 10. 6. 2008 do 22. 8. 2008 splatiť do 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku a bol upravený i styk otca s maloletou dcérou. Matka maloletého dieťaťa bola v čase uvedeného rozhodnutia s maloletou dcérou na materskej dovolenke. Poberala rodičovský príspevok na vtedy platnú menu vo výške 4 440,-- Sk a prídavok na dieťa vo výške 540,-- Sk. Otec v čase tohto rozhodnutia bol samostatne zárobkovo činnou osobou. Priemerný príjem mal otec v sume na vtedy platnú menu 4 690,-- Sk.

Matka v priebehu konania zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že je zamestnaná ako predavačka. Príjem má 200,-- € a niečo. Poberá prídavky na dieťa a má aj príjem z výživného, čo jej teraz otec posielal vo výške 70,-- € na základe predchádzajúceho rozhodnutia. V spoločnej domácnosti býva s dvoma bratmi. Náklady na stravu doma pre ňu a dcéru sú vo výške približne 100,-- € mesačne, pretože ona sa stravuje v práci, tam stravu neplatí a dcére platí v školskej jedálni stravu vo výške 16,-- € až 20,-- € mesačne. Elektriku platia mesačne 25,-- €. Na elektriku jej prispievajú bratia, v podstate každý mesiac platí elektriku iný člen rodiny. Kúria na tuhé palivo, čo sú jednorazové výdavky teraz naposledy zaplatili 200,-- €. Na túto sumu sa skladali, 100,-- € dala ona a 100,-- € dal brat. Najmladší brat na kúrenie nedal nič, pretože je nezamestnaný. Náklady na plyn, ktorý využívajú na varenie, sú vo výške 15,-- € mesačne a tieto tiež každý mesiac platí iný člen rodiny. Má tiež náklady na internet a Magio vo výške 30,58 € mesačne, paušál na telefón vo výške 15,-- € mesačne. Spláča dva úvery spolu vo výške 77,-- € mesačne. Jeden úver má na zakúpenie hracej konzoly a druhý pre potreby jej a domácnosti. Má priateľa, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, stretávajú sa spolu iba cez víkendy. Zdravotný stav má dobrý. Hnuteľný, nehnuteľný majetok väčšej hodnoty nevladní. Má iba jeden pozemok a auto Peugeot 607, rok výroby 2006.

Maloletá dcéra navštevuje štvrtý ročník Základnej školy v Y.. Učí sa výborne. Je samostatná. Náklady má na cestovné do školy a zo školy, tiež na družinu, a keď idú napríklad do divadla. V škole raz ročne platia aj hygienické potreby. V rámci mimoškolských aktivít dcéra navštevuje divadelný krúžok. S týmto krúžkom náklady nemá. Zdravotný stav dcéry je dobrý. Otec sa o dcéru nezaujíma. Dieťaťu netelefonuje, nekupuje darčeky. Výživné riadne neplatí. Výživné otec začal platiť až od mesiaca september 2015, a to prostredníctvom účtu Z. X. vo výške 70,-- € a platil aj v októbri, novembri a aj v decembri sumu 70,-- €.

Matka maloletého dieťaťa je zamestnaná u W. Č., J.: XXXXXXXX, Y.. Pracuje ako predavačka v potravinách. Priemerný čistý príjem za obdobie od 01/2015 až 08/2015 dosahuje vo výške 202,14 €. Poberá prídavky na maloleté dieťa vo výške 23,52 € mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s bratmi. Zálohové platby na elektrickú energiu predstavujú sumu 22,50 €.

Náklady na školský klub maloletého dieťaťa predstavujú sumu 5,-- € mesačne. Cena jedného stravného lístka maloletého dieťaťa v školskej jedálni predstavuje sumu 1,09 €.

Kolízny opatrovník v ním podanej správe o pomeroch v rodine maloletého dieťaťa zo dňa 22. 9. 2015 uviedol, že matka je zamestnaná v potravinách PP. Č., Y. Č.. XXX ako predavačka s príjmom 2,265 € na hodinu. Okrem toho poberá prídavok na jedno dieťa v sume 23,52 € mesačne. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní, za čo bol podľa vyjadrenia matky odsúdený. S dcérou sa nestretáva. Maloletá K. je žiačkou 4. ročníka Základnej školy Y. - Ú.. Učí sa výborne. Stravuje sa v škole. Za stravné lístky jej matka platí cca 20,-- € mesačne a za školský klub platí poplatok 5,-- €. S nástupom do školy mala matka zvýšené výdavky. Nakoľko od ostatnej úpravy výživného ubehla už dlhá doba, v čase určenia výživného mala maloletá iba tri roky, kolízny opatrovník odporučil zvýšiť výživné na maloleté dieťa podľa schopností, možností a majetkových pomerov otca.

Otec maloletého dieťaťa ukončil podnikateľskú činnosť k 19. 1. 2012.

Otec maloletého dieťaťa bol trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, č. k. 1 T 38/2015-39 zo dňa 16. 7. 2015 s právoplatnosťou dňa 4. 9. 2015 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kedy otec maloletého dieťaťa ako obvinený v dobe od decembra 2014 najmenej do podania obžaloby na výživnom dlhuje najmenej 395,01 €.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri učení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine dieťa má právo spolupodieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a rodičia majú zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Výživné má zodpovedať potrebám maloletého dieťaťa a súčasne musí zodpovedať aj schopnostiam a možnostiam rodičov, ktorí majú obaja povinnosť podieľať sa na jeho výžive. Zmenu výšky výživného musí odôvodňovať podstatná zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa, resp. jeho rodičov.

Súd pri komplexnom zhodnotení pomerov na strane maloletého dieťaťa i jeho rodičov, a to nielen ako súhrnu a súčtu príjmov, ale i osobných a majetkových pomerov v širšom zmysle slova i s prihliadnutím k vývoju životných nákladov dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia o výživnom rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 12 P 99/2008-35 zo dňa 22. 8. 2008 nastala podstatná zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa odôvodňujúca zvýšenie výživného. Od tohto posledného rozhodnutia o výživnom uplynula značná doba. Maloleté dieťa v tom čase, kedy súd naposledy rozhodoval o výživnom, malo tri roky. V súčasnosti má maloletá desať rokov a navštevuje štvrtý ročník základnej školy. V súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky vznikajú maloletej náklady na zakupovanie základných školských potrieb a pomôcok. Maloletá má tiež náklady na cestovné do školy a späť, náklady na družinu a stravné v škole. Okrem týchto nákladov spojených s plnením školských povinností má maloletá i náklady na uspokojovanie jej základných životných potrieb, ako je strava, oblečenie, bývanie, hygienické potreby a pod., ktoré náklady sa u maloletej s pribúdajúcim vekom zvyšujú. Zároveň z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletá je zdravá, nemá zvýšené náklady na svoj zdravotný stav, ani nemá zvýšené náklady na mimoškolské aktivity. Maloletá navštevuje divadelný krúžok, avšak s týmto krúžkom matka výdavky nemá. Zmena pomerov od posledného rozhodnutia nastala i na strane matky, ktorá v čase posledného rozhodovania súdu bola s maloletou na materskej dovolenke a v súčasnosti je matka dieťaťa zamestnaná ako predavačka v potravinách s priemerným čistým príjmom vo výške 202,14 €. Zmena pomerov nastala i u otca maloletého dieťaťa, ktorý v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom vykonával podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia a dosahoval na vtedy platnú menu príjem vo výške približne 4 690,-- Sk mesačne. K dátumu 19. 1. 2012 otec výkon podnikateľskej činnosti ukončil. Aktuálne otec dosahuje príjem vo výške 1 113,23 € mesačne a podľa jeho tvrdení uvedených vo vyjadrení k návrhu má manželku a ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Matka existenciu ďalších dvoch vyživovacích povinností otca v konaní nerozporovala. Súd preto vzal za nesporné, že otec má ďalšie dve maloleté deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť.

Keďže zmena pomerov odôvodňujúca zmenu posledného rozhodnutia o výživnom rozsudkom, č. k. 12 P 99/2008-35 zo dňa 22. 8. 2008 vzhľadom na vyššie uvedené nastala a zvýšenie výživného je odôvodnené, sa súd ďalej zaoberal výškou tohto zvýšenia tak, aby zodpovedalo jednak odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a zároveň bolo i v schopnostiach a možnostiach otca ako povinného rodiča. S prihliadnutím k pomerom maloletého dieťaťa a jeho rodičov tak, ako boli v konaní preukázané, bol súd toho názoru, že suma zvýšeného výživného vo výške 110,-- € mesačne zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa z hľadiska jeho veku, zdravotného stavu i nákladom na školské a mimoškolské aktivity, kedy, ako už bolo uvedené, maloleté dieťa je zdravé, je vo veku 10 rokov a nemá žiadne mimoriadne náklady na zdravotný stav alebo školské, resp. mimoškolské aktivity. Zároveň táto výška je i v schopnostiach a možnostiach jeho otca, a to i napriek tomu, že otcovi pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Otec maloletého dieťaťa má pravidelný príjem, ktorý vyčíslil vo výške 1 113,23 €. Z tohto príjmu je otec podľa názoru súdu schopný plniť zvýšené výživné v sume 110,-- € i pri ďalších dvoch vyživovacích povinnostiach, ktoré mu vznikli, a to i s prihliadnutím k tomu, že otec sa o maloletú dcéru Katarínu nezaujíma, maloletej ničím navyše neprispieva a starostlivosť o maloletú je v rozhodujúcej miere na matke. Pokiaľ sa otec bránil tým, že jeho manželka je bez príjmu, otec v konaní žiadne dôvody, pre ktoré má byť jeho manželka bez príjmu, nepreukázal. Nepreukázal, ak jeho manželka je na materskej, resp. rodičovskej dovolenke, žiadne prekážky brániace získaniu materských, resp. rodičovských dávok, či už na území Slovenskej republiky, resp. na území Rakúska, kde otec vykonáva pracovnú činnosť. Súd preto na túto obranu otca pri určovaní výšky zvýšeného výživného neprihliadal. Rovnako tak neprihliadal ani na obranu otca, že majú úvery, nakoľko výživné na maloleté dieťa má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča, teda aj pred úvermi. Preto z týchto dôvodov súd vyživovaciu povinnosť otca na maloleté dieťa počnúc od 29. 4. 2015 zvýšil zo sumy 1 700,-- € (56 43 €) mesačne na sumu 110,-- € mesačne.

Zameškané výživné za obdobie od 29. 4. 2015 do 17. 12. 2015 súd vyčíslil vo výške 557,69 € ako rozdiel medzi zvýšeným výživným za uvedené obdobie vo výške 837,69 € (pomerná časť zvýšeného výživného za mesiac apríl 2015 vo výške 7,34 € (110,-- € / 30 dní x 2 dni) + zvýšené výživné za mesiace máj 2015 až november 2015 vo výške 770,-- € (7 mesiacov x 110,-- €) + pomerná časť zvýšeného výživného za mesiac december 2015 v sume 60,35 € (110,-- € / 31 dní x 17 dní)) a otcom maloletého dieťaťa zaplateným výživným v uvedenom časovom období vo výške 280,-- € (zaplatené výživné v mesiacoch september 2015 až december 2015, t. j. 4 x 70,-- €). Uvedené zameškané výživné súd v súlade s § 160 ods. 1 O. s. p. s prihliadnutím k pomerom otca povolil otcovi splácať v splátkach vo výške 10,-- € mesačne pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré je možné začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.