

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Cb/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204670
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414204670.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci žalobcu: IngWare, s.r.o., IČO: 44 436 190, so sídlom v Dolnom Kubíne, Nad brehmi 3107/25, zastúpená spoločnosťou: Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s. r. o., IČO: 36 806 498, Daniela Dlabača 35, Žilina, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, v konaní o zaplatenie istiny 7.905,37 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7.905,37 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 7.905,37 EUR od 31.05.2014 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 2.274,23 EUR a iných trov vo výške 767,92 EUR, ktorú je žalovaný povinný uhradiť advokátovi žalobcu v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný uhradiť trovy štátu vo výške 275,14 EUR a to na účet Okresného súdu Dolný Kubín, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom podaným na tunajší súd 17.10.2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu 7.788,52 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne z tejto sumy a tiež žiadal priznať náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. V odôvodnení žaloby uviedol, že 17.12.2008 účastníci konania uzavreli poisťnú zmluvu č. 6551259980 (číslo návrhu poisťnej zmluvy 5700180511), predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla Ford Kuga Titanium, EČ: K.. Dňa 04.12.2013 došlo k poisťnej udalosti, pri ktorej bolo poistené motorové vozidlo žalobcu odcudzené z odstavnej plochy pred bytovým domom č. XXXX/XX na ulici L. v K. T.. Na základe uplatneného nároku na poistné plnenie, žalovaný oznámil žalobcovi podaním označeným ako Oznámenie o poistnom plnení zo 16.05.2014, že 15.05.2014 ukončil šetrenie poisťnej udalosti a predložil žalobcovi výpočet poistného plnenia. Žalovaný určil všeobecnú hodnotu poisteného vozidla v čase vzniku poisťnej udalosti na sumu 14.553,13 EUR. Takto určené poistné plnenie znížil o 50 % (7.276,57 EUR) a to z dôvodu neodovzdania dokladov od vozidla a nezabezpečenia vozidla alarmom podľa dojednaných podmienok zmluvy. Následne ešte žalovaný odpočítal zmluvne dohodnutú spoluúčasť vo výške 5 % (363,83 EUR). Žalovaný tak poskytol žalobcovi poistné plnenie v celkovej výške 6.912,73 EUR. Žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu spoločnosti InHelp s.r.o. vyzval 21.08.2014 žalovaného na doplatenie poistného plnenia z poisťnej udalosti č. 9521203111 a to z dôvodu nesprávneho určenia všeobecnej hodnoty motorového vozidla a neoprávnenosti zníženia poistného plnenia. Žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval. Žalobca považuje spôsob likvidácie poisťnej

udalosti za nesprávny a preto je nútený obrátiť sa so svojim nárokom na súd. Má za to, že žalovaný nesprávne určil všeobecnú hodnotu motorového vozidla a neoprávnene znížil poistné plnenie.

Nesprávne určenie všeobecnej hodnoty vozidla: Žalobca požiadal o stanovenie všeobecnej hodnoty odcudzeného vozidla znalca v odbore cestná doprava, Ing. Emila Fila, ktorý kontrolným výpočtom určil všeobecnú hodnotu predmetného vozidla ku dňu poistnej udalosti na sumu 15.475,- EUR, teda o 921,87 EUR vyššiu ako je všeobecná hodnota vozidla, ktorú určil žalovaný.

Neoprávnené zníženie poistného plnenia za neodovzdanie dokladov od vozidla: V Oznámení o poistnom plnení absentuje odôvodnenie v zmysle ustanovenia Čl. VI ods. 14. Zmluvných dojednaní. Žalobca zastáva názor, že neodovzdanie dokladov od vozidla nemalo žiaden vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie jej následkov. Poukazujú na ust. § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a teda aj ustanovenia Čl. VI ods. 14. Zmluvných dojednaní. Je teda povinnosťou poisťovne, žalovaného, hodnoverne (napr. predložením listinných dôkazov) preukázať (a to nielen v hypotetickej rovine), že neodovzdanie dokladov od vozidla malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu jej následkov. V opačnom prípade je zníženie poistného plnenia za neodovzdanie dokladov od vozidla neoprávnené. K rovnakému záveru dospela teória (napr. Fekete, I.: Občiansky zákonník 1+2. Veľký komentár. Eurokódex. 2011. str. 2383, 2384), súdna prax (rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/248/2009 a sp.zn. 1Cdo/152/2009). V tejto súvislosti poukazujú napr. aj na právoplatné rozhodnutia OS Žilina sp.zn. 20Cb/160/2011 z 19.06.2014 a OS Michalovce sp.zn. 10C/36/2012 z 20.11.2012, vydané v sporoch, ktorých predmetom bolo zníženie poistného plnenia z dôvodu ponechania dokladov v motorovom vozidle, podľa ktorých skutočnosť, že poistený nechal doklady v motorovom vozidle, neodôvodňujú, aby poisťovňa mohla krátiť poistné plnenie.

Neoprávnené zníženie poistného plnenia za nezabezpečenie vozidla alarmom: V Oznámení o poistnom plnení absentuje odôvodnenie v zmysle ust. Čl. VII ods. 10. Zmluvných dojednaní, podľa ktorého, ak poistený porušil niektorú z povinností uvedenú v čl. VII, je poisťovňa oprávnená znížiť poistné plnenie a to úmerne tomu, aký vplyv malo toto porušenie na vznik poistnej udalosti, prípadne zväčšenie rozsahu jej následkov, alebo pokiaľ spôsobilo obtiaže pri šetrení poisťovne. V zmysle § 799 ods. 3 OZ (a teda aj ustanovenia Čl. VII ods. 10. Zmluvných dojednaní) pre oprávnenosť poisťovne znížiť poistné plnenie nestačí len samotné porušenie povinnosti poisteného, ale na to, aby poisťovňa mohla v konkrétnom prípade pristúpiť k zníženiu poistného plnenia, musí poisťovňa preukázať, že medzi vytýkaným porušením a škodlivým následkom, je príčinná súvislosť. Je teda povinnosťou poisťovne hodnoverne (napr. predložením listinných dôkazov) preukázať (a to nielen v hypotetickej rovine), že chýbajúci alarm (pri súčasnom zabezpečení vozidla imobilizérom) mal podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu jej následkov. V opačnom prípade je zníženie poistného plnenia z takéhoto dôvodu neoprávnené. Podľa Čl. VII ods. 7. Zmluvných dojednaní, na požadované vybavenie zabezpečovacích zariadení, a to imobilizér, alarm s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom, alebo satelitný elektronický vyhľadávací systém, je potrebné vykonať inštaláciu a aktiváciu týchto zariadení autorizovanými osobami, pred dojednaním poistenia motorového vozidla. Žalobca uzatvoril 17.12.2008 poistnú zmluvu, pričom pri podpise poistnej zmluvy uviedli zmluvné strany v Čl. VII (Ďalšie ustanovenia) ods. 2. poistnej zmluvy, že predpísané zabezpečovacie zariadenia sú funkčné. Následne bola vykonaná ohliadka motorového vozidla, na základe ktorej žalovaný zistil spôsob zabezpečenia a stav motorového vozidla a vydal potvrdenie o poistení - poistku. Spísaním návrhu poistnej zmluvy a ohliadkou motorového vozidla žalovaný ako poisťovateľ získal informácie o výbave vozidla a ďalších náležitostiach dôležitých pre uzatvorenie poistnej zmluvy, a preto je nepochybné, že mal vedomosť o spôsobe zabezpečenia poistovaného motorového vozidla. Ak došlo k uzavretiu poistnej zmluvy pri takejto vedomosti o spôsobe zabezpečenia motorového vozidla, tak je potrebné poistnú zmluvu akceptovať so všetkými jej právnymi dôsledkami, ako aj nárokmi z nej vyplývajúcimi. Podľa poistnej zmluvy zabezpečovacie zariadenia, ktorými motorové vozidlo disponovalo v čase uzatvorenia poistnej zmluvy, boli funkčné a predstavovali predpísané zabezpečenie (Čl. VII PZ), t.j. dostatočné zabezpečenie pre prípad krádeže a teda takéto obsahové znenie poistnej zmluvy znamenalo zmenu oproti poistným podmienkam - Zmluvným dojednaniam (rozsudok KS v Žiline z 15.05.2013, sp.zn. 13Cob/36/2013). Podľa § 797 ods. 3 OZ, plnenie je splatné do 15 dní, len čo poisťovateľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Podľa Oznámenia o poistnom plnení, žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti 15.05.2014 a preto si žalobca uplatňuje úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej v § 797 ods. 3 OZ, t.j. od 31.05.2014. Výška nároku uplatňovaného žalobcom (7.788,52 EUR) predstavuje súčet sumy, o ktorú znížili poistné plnenie (7.276,57 EUR) a sumy 921,87 EUR (rozdiel medzi VŠH určenou poisťovňou a znalcom), zníženú o dohodnutú spoluúčasť (409,92 EUR).

Žalovaný sa k doručenej žalobe vyjadril podaním doručeným emailom 30.12.2014 (písomne doplneným 02.01.2015) - čl. 37-40. Vo vyjadrení žalovaný uviedol, že nepopiera existenciu zmluvného vzťahu a to poistnú zmluvu č. 6551259980, ktorej predmetom bolo havarijné poistenie motorového vozidla Ford Kuga Titanium, EČ: K.. Žalovaný má tiež vedomosť o poistnej udalosti, ku ktorej došlo 04.12.2013, pri ktorej bolo poistené motorové vozidlo žalobcu odcudzené. Žalovaný na základe uplatneného nároku na poistné plnenie vyplatil žalobcovi 16.05.2014 poistné plnenie vo výške 6.912,73 EUR. Žalobca však porušil povinnosť vyplývajúcu z uzatvorenej poistnej zmluvy a žalovaný na základe toho krátil poistné plnenie o 50 %. Prvou spornou otázkou je výška uplatňovaného nároku žalobcom a to rozdiel medzi všeobecnou hodnotou stanovenou kontrolným výpočtom a všeobecnou hodnotou vypočítanou žalovaným. Nie bez významu je skutočnosť, že žalovaný realizoval výpočet všeobecnej hodnoty vozidla v súlade s vyhláškou č. 492/2004 Z.z., kde stanovil východiskovú hodnotu vozidla, technický stav vozidla, technickú hodnotu vozidla a následne vypočítal všeobecnú hodnotu vozidla. Kontrolný výpočet predložený žalobcom má v tomto konaní váhu iba listinného dôkazu, pričom obsahuje len identifikáciu vozidla, počet najazdených kilometrov a následne je určená všeobecná hodnota vozidla a to bez akéhokoľvek výpočtu, použitých vzoriek a podobne. Nakoľko predmetom sporu je rozdielne stanovenie všeobecnej hodnoty vozidla a rozhodnutie súdu bude závisieť od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, žalovaný je presvedčený, že v rámci hospodárnosti konania by bolo vhodné ustanoviť súdneho znalca za účelom vypracovania znaleckého posudku na stanovenie všeobecnej hodnoty vozidla. Druhou spornou otázkou je podľa žalobcu neoprávnené zníženie poistného plnenia za neodovzdanie dokladov od vozidla. V zmluvných dojednaniach (Čl. VI bod 11.) je uvedené, že poistený je povinný zabezpečiť, aby sa v motorovom vozidle v čase jeho opustenia nenachádzali doklady, náhradné kľúče a ovládače od motorového vozidla. V prípade, ak poistený nesplní niektorú z povinností uvedených v Čl. VI, je poisťovňa oprávnená znížiť poistné plnenie a to úmerne tomu, aký vplyv malo toto porušenie na vznik poistnej udalosti, prípadne zväčšenie rozsahu jej následkov, alebo pokiaľ spôsobilo obtiaže pri šetrení poisťovne. Žalovaný je toho názoru, že pre posúdenie opodstatnenosti postupu zmluvných strán na základe uzatvorenej poistnej zmluvy, je relevantná úprava práv a povinností v poistnej zmluve a poistných podmienkach, pričom je potrebné rešpektovať zásadu autonómie vôle strán ako jednej zo zásad, na ktorých spočíva Obchodný zákonník, a ktorá ovplyvňuje interpretáciu a spôsob tvorby pravidiel, ktorými sa účastníci zmluvného vzťahu riadia. Spôsob, akým sú medzi zmluvnými stranami vymedzené podmienky vzniku nároku na poistné plnenie a vzájomné povinnosti zmluvných strán, je výrazom princípu proporcionality medzi povinnosťami účastníka zmluvného vzťahu a z toho vyplývajúcich oprávnení. Preto, pokiaľ si zmluvné strany v poistnej zmluve dojednali povinnosť poisteného neponchať doklady v motorovom vozidle v čase jeho opustenia, je podľa názoru žalovaného poistený povinný túto povinnosť plniť a to najmä s poukazom na následnú povinnosť poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Žalovaný je názoru, že záujem poisťovne na dodržiavaní zmluvných dojednaní (povinnosti poisteného) je legitímnym právom poisťovateľa, ktorému v prípade vzniku poistnej udalosti vzniká povinnosť poskytnúť poistenému poistné plnenie. Je teda zrejmé, že žalobca nesplnením si svojej povinnosti, na ktorú ho zaväzovala poistná zmluva a poistné podmienky, spôsobil jednoznačne zväčšenie rozsahu a následkov poistnej udalosti. Aj keď žalobca bude samozrejme namietat skutočnosť, že žalovaný je povinný hodnoverne preukázať (a to nielen v hypotetickej rovine), že ponechanie technického preukazu vo vozidle malo reálny vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie jej následkov, žalovaný je presvedčený, že takúto skutočnosť ani nie je potrebné nijako preukazovať. Je úplne samozrejmé, že pokiaľ osoba, ktorá si neoprávnene prisvojila motorové vozidlo a táto osoba disponuje originálnymi dokladmi od takéhoto vozidla, má značne uľahčený ďalší postup v protiprávnom konaní. Inak povedané, je oveľa jednoduchšie s odcudzenou vecou ďalej nakladať, túto previesť a následne odpredať tretej osobe. Treťou spornou otázkou je podľa žalobcu neoprávnené zníženie poistného plnenia za nezabezpečenie vozidla alarmom. V tejto súvislosti dávajú do pozornosti Čl. VII ods. 1. písm. b/, Čl. VII ods. 7, Čl. VII ods. 8 a Čl. VII ods. 10 Zmluvných dojednaní. Vozidlo žalobcu pritom v čase vzniku poistnej udalosti nemalo požadované zabezpečenie a to autoalarm. Z uvedeného dôvodu žalovaný aj naďalej trvá na svojom stanovisku a považuje zníženie vyplateného poistného plnenia vo výške 50 % za dôvodné. Je toho názoru, že postup žalovaného pri krátení poistného plnenia bol legitímny a v súlade s dojednanými zmluvnými podmienkami.

Aj v ďalšom podaní doručenom súdu emailom 22.01.2015 žalovaný navrhoval vykonanie znaleckého dokazovania, pričom súdu spolu s týmto podaním doručil výpočet všeobecnej hodnoty vozidla (čl. 56-67).

Právny zástupca žalobcu reagoval na vyjadrenie žalovaného podaním z 19.01.2015 doručeným súdu 20.01.2015 (čl. 52-53). V ňom uviedol, že nemajú námietky voči návrhu žalovaného na ustanovenie znalca, ktorý určí všeobecnú hodnotu vozidla žalobcu ku dňu poistnej udalosti a to aj s poukazom na to, že výpočet žalovaného, na základe ktorého bola všeobecná hodnota vozidla žalobcu určená na sumu 14.553,13 EUR, nebol žalobcovi dosiaľ predložený. V súvislosti so znížením poistného plnenia z dôvodu ponechania technického preukazu v odcudzenom vozidle si žalobca dovoľuje upriamiť pozornosť na rozhodnutie NS SR sp.zn. 1Cdo/152/2009 z 27.01.2011, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že ust. § 799 ods. 3 OZ v súdnom konaní prenáša dôkazné bremeno preukázať, že poistený vedome porušil povinnosti vyplývajúce mu z ods. 1, 2 § 799 OZ a tieto mali podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu jej následkov, na poistiteľa, a že síce zákon nevyklučuje dohodu o znížení plnenia z poistnej zmluvy v prípade porušenia povinností vyplývajúcich poistenému z § 799 ods. 1, 2 OZ, táto dohoda však musí byť v súlade s ods. 3, pretože je kogentným. Sankcia v podobe zníženia poistného plnenia nastupuje len za predpokladu splnenia oboch zákonných podmienok súčasne. Žalovaný je povinný preukázať, akým spôsobom malo v konkrétnom prípade porušenie povinnosti žalobcom vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu jej následkov a súčasne, že tento vplyv bol podstatný na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu jej následkov. V prípade, že žalovaný nepredloží dôkazy preukazujúce uvedené skutočnosti, je možné jeho tvrdenia obsiahnuté vo vyjadrení považovať za hypotetické špekulácie, ktorých cieľom je vyhnúť sa povinnosti poskytnúť žalobcovi poistné plnenie v celom rozsahu. V súvislosti s uvedeným dôvodom zníženia poistného plnenia poukazuje žalobca napr. aj na právoplatné rozhodnutie OS Žilina sp.zn. 20Cb/160/2011 z 19.06.2014 (vydané v konaní, ktorého účastníkom bol žalovaný a ktorého predmetom bolo zníženie poistného plnenia z dôvodu ponechania dokladov v motorovom vozidle), podľa ktorého skutočnosť, že poistený nechal doklady v motorovom vozidle, neodôvodňuje, aby poisťovňa mohla krátiť plnenie, pričom žalovaný proti tomuto rozhodnutiu nepodal ani riadny opravný prostriedok. V obdobnom prípade vedenom na OS Ružomberok sp.zn. 7Cb/6/2014, ktorého predmetom bolo zníženie poistného plnenia z dôvodu ponechania dokladov v odcudzenom vozidle, navrhol žalovaný dokonca mimosúdne urovnanie sporu a konanie bolo následne po úhrade uplatnených nárokov zastavené. Rovnako ako v prípade zníženia poistného plnenia z dôvodu ponechania technického preukazu vo vozidle, aj v prípade zníženia poistného plnenia za nezabezpečenie vozidla autoalarmom, platí, že v zmysle § 799 ods. 3 OZ (a teda aj ust. Čl. VII ods. 10. Zmluvných dojednaní) pre oprávnenosť poisťovne znížiť poistné plnenie nestačí len samotné porušenie povinnosti poisteného, ale na to, aby poisťovňa mohla v konkrétnom prípade pristúpiť k zníženiu poistného plnenia, musí poisťovňa preukázať, že medzi vytýkaným porušením a škodlivým následkom je príčinná súvislosť. Je teda povinnosťou žalovaného hodnoverne (napr. predložením listinných dôkazov) preukázať (a to nielen v hypotetickej rovine), že chýbajúci alarm (pri súčasnom zabezpečení vozidla imobilizérom, teda zariadením blokujúcim naštartovanie motora bez vloženia originálneho kľúča), mal podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu jej následkov. V opačnom prípade je zníženie poistného plnenia z takéhoto dôvodu neoprávnené. Podľa Čl. VII ods. 7. Zmluvných dojednaní, na požadované vybavenie zabezpečovacích zariadení a to imobilizér, alarm s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom, alebo satelitný elektronický vyhľadávací systém, je potrebné vykonať inštaláciu a aktiváciu týchto zariadení autorizovanými osobami, pred dojednaním poistenia motorového vozidla. Žalobca uzatvoril 17.12.2008 poistnú zmluvu, pričom pri podpise poistnej zmluvy uviedli zmluvné strany v Čl. VII (Ďalšie ustanovenia) ods. 2 poistnej zmluvy, že predpísané zabezpečovacie zariadenia sú funkčné. Následne bola vykonaná ohliadka motorového vozidla, na základe ktorej žalovaný zistil spôsob zabezpečenia a stav motorového vozidla a vydal potvrdenie o poistení - poistku. Spísaním Návrhu poistnej zmluvy a obhliadkou motorového vozidla, žalovaný ako poisťovateľ získal informácie o výbave vozidla a ďalších náležitostiach dôležitých pre uzatvorenie poistnej zmluvy, a preto je nepochybné, že mal vedomosť o spôsobe zabezpečenia poisťovaného motorového vozidla. Ak došlo k uzavretiu poistnej zmluvy pri takejto vedomosti o spôsobe zabezpečenia motorového vozidla, tak je potrebné poistnú zmluvu akceptovať so všetkými jej právnymi dôsledkami, ako aj nárokmi z nej vyplývajúcimi. Podľa poistnej zmluvy zabezpečovacie zariadenia, ktorými motorové vozidlo disponovalo v čase uzavretia poistnej zmluvy, boli funkčné a predstavovali predpísané zabezpečenie (Čl. VII PZ), t.j. dostatočné zabezpečenie pre prípad krádeže, a teda takéto obsahové znenie poistnej zmluvy znamenalo zmenu oproti poistným podmienkam - Zmluvným dojednaniam (rozsudok KS v Žiline z 15.05.2013 sp.zn. 13Cob/36/2013).

Na pojednávaní 27.01.2015 (čl. 71) právny zástupca žalobcu uviedol, že čo sa týka toho prvého bodu žaloby, všeobecnej hodnoty, tak ako bolo uvedené v ich stanovisku, žalobca nemá námietky k tomuto

dôkazu. Chceli žalovanému navrhnuť v tomto bode mimosúdnu dohodu, ale keďže sa nedostavil, tak asi to bude smerovať k znaleckému dokazovaniu. Čo sa týka druhého bodu - zníženie poistného plnenia za neodovzdanie dokladov od vozidla, tak žalovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že žalobca spôsobil jednoznačne zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti a že je presvedčený, že takúto skutočnosť ani nie je potrebné nijako preukazovať. Žalobca má za to, že v zmysle § 120 O. s. p. je účastník konania povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom k rovnakému záveru dospel aj NS SR resp. ostatné súdy v rozhodnutiach, na ktoré poukazovali vo svojich písomných podaniach, s tým, že podľa žalovaného je úplne samozrejmé, že pokiaľ osoba, ktorá si neoprávnene prisvojila motorové vozidlo a disponovala dokladmi k tomuto vozidlu, mala možnosť oveľa jednoduchšie s touto vecou disponovať a následne odpredať tretej osobe. Domnievajú sa teda, že je práve pri tomto tvrdení povinnosťou žalovaného toto tvrdenie preukázať, pretože nie je jasné, či páchatel doklady, ktoré žalobca vo vozidle nechal, vôbec našiel, ďalej či vozidlo po odcudzení nebolo použité na ďalšiu trestnú činnosť bez toho, aby bolo vozidlo predávané tretej osobe a to, či tam boli alebo neboli doklady, nezohrávalo žiadnu rolu; prípadne vozidlo mohlo byť rozobrané na náhradné diely a predané na súčiastky. Poukazujú aj na Komentár k Občianskemu zákonníku, ktorého autorom je Dr. Fekete, ktorý je v súčasnosti zástupcom poisťovne alebo zastáva funkciu výkonného riaditeľa Slovenskej kancelárie poisťovateľov a podľa jeho odborného názoru, ktorý je v Komentári k OZ II. Veľký komentár Bratislava Eurokódex 2011, na str. 2384, Dr. Fekete uvádza, že poisťovateľ nie je oprávnený bez všetkého v takom prípade znížiť poistné plnenie, pretože ponechanie dokladov v motorovom vozidle nie je možné považovať za porušenie povinnosti, ktorá by mala za následok vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie jej následkov. Takáto skutočnosť nie je dôvodom na krátenie poistného plnenia. K alarmu alebo zabezpečeniu, v prípade tohto zníženia poistného plnenia resp. dôvodu, i keď ide medzi účastníkmi o právnické osoby, je treba poukázať na to, že poistná zmluva, ktorú uzavrel žalobca so žalovaným, má všetky znaky zmluvy spotrebiteľskej. Jednalo sa o zmluvu, ktorá bola vopred pripravená vo formulárovej forme s tým, že podmienky tejto zmluvy nebolo možné zo strany žalobcu nejako ovplyvniť alebo zmeniť. V tejto súvislosti tak ako už aj v danom stanovisku uviedli, žalobca uzavrel poistnú zmluvu. Pri uzavretí poistnej zmluvy došlo k obhliadke motorového vozidla, na základe ktorej žalovaný zistil všetky skutočnosti týkajúce sa stavu motorového vozidla vrátane jeho zabezpečenia a zistil, že motorové vozidlo nie je zabezpečené autoalarmom, avšak o tejto skutočnosti žalobcu žiadnym spôsobom neinformoval a nepoučil ho o jeho povinnosti, vzhľadom na hodnotu vozidla, mať vozidlo zabezpečené aj autoalarmom, pričom však v rovnakých zmluvných dojednaniach, na ktoré sa teraz odvoláva žalovaný, je výslovne uvedené, že autoalarm má byť nainštalovaný už v čase dojednávania poistenia, a teda žalobca sa stotožňuje s názorom KS v Žiline, ktorý citovali v žalobe aj v stanovisku k vyjadreniu žalovaného, že ak žalovaný uzatvoril poistnú zmluvu za takýchto skutočností, došlo k zmene poistných podmienok a teda motorové vozidlo žalobcu bolo zabezpečené v zmysle dojednanej poistnej zmluvy a zníženie poistného plnenia je teda nedôvodné. Právny zástupca ďalej uviedol, že rovnako ako v prípade zníženia za neodovzdané doklady, je teda povinnosťou žalovaného preukázať podstatný vplyv porušenia povinnosti na vznik alebo zväčšenie následkov poistnej udalosti a to teda s poukazom na zabezpečenie motorového vozidla imobilizérom. Vozidlo žalobcu bolo v čase poistnej udalosti odparkované na parkovisku na L. A., kde k poistnej udalosti došlo v strede týždňa z utorka na stredu, teda počas pracovného týždňa, kedy na tomto parkovisku parkuje veľké množstvo áut, v desiatkach sa to počíta. Majú za to, že v prípade, že by toto vozidlo malo autoalarm, tak v súčasnosti páchatelia trestnej činnosti zaoberajúci sa krádežami motorových vozidiel zneškodnia autoalarm v priebehu 3-5 sekúnd. Ani nie na preukázanie týchto tvrdení, ale na podporu týchto tvrdení, by chceli dať do pozornosti súdu napr. príspevok, ktorý odznel v TV JOJ 04.11.2014 pod názvom Autá sa kradnú rýchlejšie, kde práve dopravní experti oslovení televíziou sa vyjadrovali k tejto téme s tým, že poukazovali napr. na to, že ak aj alarm začne trúbiť, páchatel ho za pár sekúnd zneškodní a ak by aj začal signalizovať alarm neoprávnený vstup do vozidla, konkrétny vlastník si vzhľadom na tú krátku dobu signalizácie, ani neuvedomí, že došlo k signalizácii autoalarmu z jeho vozidla. Pokiaľ spomínali, že žalobca bol ochotný dohodnúť sa ohľadne všeobecnej hodnoty vozidla, ktorá bola rozdielne stanovená oboma účastníkmi, bolo to v tom zmysle, že prípadné znalecké dokazovanie spôsobí predĺženie konania a z toho dôvodu žalobca by bol ochotný k zmene svojho stanoviska ohľadne všeobecnej hodnoty vozidla a súhlasil by s jej stanovením, s navýšením o 600,- EUR a nie 921,87 EUR ako bolo pôvodne uvádzané v návrhu.

Konateľ žalobcu na pojednávaní 27.01.2015 uviedol, že uzatváral predmetnú poistnú zmluvu zo 17.12.2008 ako konateľ poisteného. Predložil potrebné doklady, ktoré od neho poisťovňa vyžadovala a poistnú zmluvu s ním uzatváral ich agent K. X.. Na základe toho čo predložil a uviedol, potom zástupca

poisťovne vypísal poistnú zmluvu, ktorá je v spise. Dohodli sa na výške poistného. Jeho sa agent nepýtal, či sú vo vozidle určité zabezpečovacie zariadenia a aké. V zmluve len vypísal resp. vyplnil, čo bolo potrebné a zmluvu podpísal. Na vozidle bola po uzavretí poistnej zmluvy vykonaná aj ohliadka. Išlo o človeka zo spoločnosti Slovexperta, s.r.o., ktorého zabezpečil žalovaný. Tento vozidlo skontroloval, pofotil si čo bolo treba a ani pri tejto ohliadke od neho dotýčny nezisťoval nič ohľadne zabezpečovacích zariadení a ani mu neuvádzal, že nejaké zabezpečovacie zariadenie chýba a treba ho doplniť. On nerozumie tomu, ako môže niekto poistiť auto, keď niečo pre poistenie chýba. Z ohliadky nedostal žiaden zápis, tento ostáva poisťovni. Poisťovňa ho ani po uzavretí poistnej zmluvy nevyzývala, aby niečo doplnil, čo by sa týkalo poisteného vozidla. Poisťovňa postupovala štandardne tak ako aj v súčasnosti, teda po uzavretí poistnej zmluvy vykonala ohliadku. Zabezpečovacie zariadenia, ktoré boli vo vozidle, boli namontované už priamo pri výrobe vozidla. Potom ako došlo k odcudzeniu, zisťoval, aké konkrétne zabezpečenie vozidlo malo a predložil kópiu vyjadrenia spoločnosti Summit Motors Slovakia, spol. s r.o. z 10.02.2014. Po kúpe vozidla si ešte sám zabezpečil páku na mechanické zabezpečenie volantu a túto aj vo vozidle používal. Páku a imobilizér malo vozidlo aj v čase, kedy bolo odcudzené. Predmetné vozidlo požičal svojmu otcovi tak ako sa uvádza aj v tomto spise a v trestnom spise. Vozidlo mu odovzdal aj s dokladmi, ktoré ostali v aute, keď bolo odcudzené. Myslí si, že doklady boli v tom čase vo vozidle v priehradke spolujazdca, kde sa bežne odkladajú.

Na pojednávaní 17.12.2015 ešte žalobca na otázky súdu uviedol, že v tomto prípade zástupca žalovaného pred uzavretím poistnej zmluvy robil ohliadku vozidla, pretože toto vozidlo, ktoré bolo síce nové, bolo dovezené zo zahraničia a v takomto prípade sa vždy robí ohliadka poisťovňou. Bola robená pri Y. D., na parkovisku. Zástupca poisťovne si vozidlo ohliadol, aj ho pofotil. Pri ohliadke neboli žiadne výhrady zo strany poisťovateľa, nežiadal po ňom splnenie žiadnych podmienok. Ani po uzavretí poistnej zmluvy mu neprišla žiadna výzva na splnenie nejakých ďalších poistných podmienok alebo požiadaviek od poisťovne. Keby tomu tak bolo, bolo by to zaevidované v účtovníctve, lebo auto bolo na firmu. Vozidlo sa nenašlo, avšak ešte začiatkom tohto roka bol vypovedať na prokuratúre, kde ho predvolali z dôvodu, že sa našli nejaké časti predmetného vozidla v Poľsku. On len vypovedal ohľadne krádeže auta. Bolo niečo spomínané, že tieto diely z auta sa mali následne stratiť na Slovensku, bližšie o tom nič nevie. Neprišlo mu žiadne rozhodnutie od polície, ani z prokuratúry. Poisťovňa zrejme musí mať o tomto vedomosť.

PZ žalobcu na pojednávaní 17.12.2015 sa ešte stručne vyjadril k vyjadreniu žalovaného, ktorý poukazoval na to, že sa nekonala obhliadka predmetného vozidla. Z výpovede konateľa žalobcu vyplýva, že obhliadka sa uskutočnila a majú teda za to, že takéto vyjadrenie žalovaného je nepravdivé a v tejto súvislosti si dovoľujú poukázať na výpoveď žalobcu, ktorý uvádzal, že bol prítomný na obhliadke. V záverečnej reči právny zástupca žalobcu zotrval na vyjadreniach uvedených v písomných podaniach, aj na prvom pojednávaní. Žalovaný nesprávne určil všeobecnú hodnotu vozidla žalobcu, čo vyplýva najmä zo záverov kontrolného znaleckého posudku č. 20/2015 vypracovaného Ing. Bielikom. Všeobecná hodnota vozidla bola znalcom stanovená na sumu 15.598,- EUR a žalovaný túto hodnotu stanovil na sumu 14.553,13 EUR, preto je žalobcom uplatnený nárok na doplatenie poistného plnenia vo výške 992,63 EUR dôvodný. Žalovaný neoprávnene znížil poistné plnenie z dôvodu neodovzdania dokladov od vozidla, pretože nepreukázal, že porušenie povinnosti zo strany žalobcu malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu jej následkov. Taktiež neoprávnene znížil poistné plnenie z dôvodu nezabezpečenia vozidla alarmom. Zástupca žalovaného pri uzatváraní poistnej zmluvy uviedol bez toho, aby podrobne prebral a poučil žalobcu o rozsahu vyžadovaného zabezpečenia, že poisťované vozidlo má všetky predpísané zabezpečovacie zariadenia funkčné. Ako vyplýva z výpovede žalobcu, bola vykonaná aj obhliadka vozidla, pri ktorej žalovaný zistil spôsob zabezpečenia vozidla. Žalovaný nepoučil ani neupozornil žalobcu na povinnosť zabezpečiť vozidlo alarmom a to najmä v súvislosti s povinnosťou poisteného podľa Článku VII bod 7. ZD. Ak by žalovaný dôsledne postupoval podľa svojich zmluvných dojednaní, nemal prijať vozidlo do poistenia. Vozidlo teda už v čase vstupu do poistenia nespĺňalo podmienku ustanovenú v bode 7. Článku VII ZD, a aj napriek tomu žalovaný uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu a preto došlo k odchyleniu sa od poistných podmienok v prospech poisteného, a zabezpečenie vozidla imobilizérom a pákou predstavovalo pre žalovaného dostatočné zabezpečenie pre prípad krádeže v zmysle uzavretej poistnej zmluvy (obdobný právny názor je uvedený v rozsudku KS Žilina č.k. 13Cob/36/2013 zo dňa 15.05.2013). V prípade, že sa súd nestotožní s touto argumentáciou, je žalobca toho názoru, že poisťovňa je oprávnená znížiť poistné plnenie len v prípade splnenia všetkých zákonných podmienok vyplývajúcich z § 799 OZ. Žalovaný v danom smere nenavrhol vykonať žiadne dôkazy a neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia, že nezabezpečenie vozidla alarmom pri súčasnom

zabezpečení imobilizérom a pákou na mechanické zabezpečenie volantu, malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahov jej následkov. V prípade, že súd dôjde k záveru, že zníženie poistného plnenia z oboch dôvodov resp. z niektorého z dôvodov, bolo oprávnené, žalobca namieta výšku zníženia poistného plnenia, pričom má za to, že 25%-tné zníženie poistného plnenia pre každý dôvod (keď poistné plnenie žalovaný znížil o 50 % z dvoch dôvodov, pričom bližšie nešpecifikoval rozsah zníženia poistného plnenia pripadajúci na jednotlivé dôvody samostatne), je neprimerané.

Súd vo veci konal a rozhodol aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' na pojednávaníach písomne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Okrem výsluchu konateľa žalobcu a prednesov jeho právneho zástupcu, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Poistnou zmluvou pre havarijné poistenie motorových vozidiel uzavretou účastníkmi dňa 17.12.2008, s Výzvou žalobcu na doplatenie poistného plnenia zo dňa 21.08.2014, s Oznámením žalovaného o poistnom plnení zo dňa 19.05.2014, s vyšetrovacím spisom OO PZ Dolný Kubín ČVS: ORP-1087/OO-DK-2013, s posudkom žalobcu s výpočtom všeobecnej hodnoty predmetného vozidla vypracovaným Ing. Emilom Filom, s výpočtom všeobecnej hodnoty cestného vozidla použitým žalovaným z čl. 60-67, so správou Summit Motors Slovakia, spol. s r.o., týkajúcou sa zabezpečenia vozidla z 10.02.2014, so znaleckým posudkom Ing. Jozefa Laučíka č. 1/2015, so stanoviskom znalca Ing. Laučíka zo dňa 07.05.2015 z čl. 106-108, s kontrolným znaleckým posudkom Ing. Ľubomíra Bielika č. 20/2015 zo dňa 29.10.2015 a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi účastníkmi bola dňa 17.12.2008 s účinnosťou od 18.12.2008 uzavretá na dobu neurčitú poistná zmluva pre havarijné poistenie motorového vozidla (ďalej len „PZ“) a to vozidla Ford Kuga Titanium, ŠPZ: K.-XXXAU, rok výroby: 2008. Jednalo sa o nové vozidlo zakúpené v cene 1.050.000,- Sk. Za poistenie bolo dojednané ročné poistné vo výške 16.380,- Sk a v zmluve je dojednaná spoluúčasť poisteného vo výške 5 %, minimálne 5.000,- Sk. V časti VII. PZ vyplnenej zástupcom poisťovne je uvedené, že inštalované predpísané zabezpečovacie zariadenia sú funkčné. Súčasťou PZ sú Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie Eurokasko (ďalej len „ZD“), ktoré v Článku VI bod 11. upravujú povinnosť poisteného zabezpečiť, aby sa v motorovom vozidle v čase jeho opustenia nenachádzali doklady, náhradné kľúče a ovládače od vozidla. Bod 14. tohto článku upravuje, že ak poistený porušil niektorú z povinností uvedenú v Čl. VI, je poisťovňa oprávnená znížiť poistné plnenie a to úmerne tomu, aký vplyv malo toto porušenie na vznik poistnej udalosti, prípadne zväčšenie rozsahu jej následkov, alebo pokiaľ spôsobilo obtiaže pri šetrení poisťovne. V Článku VII bode 1. písm. b/ je upravené, že pri osobnom motorovom vozidle vo východiskovej hodnote od 600.000,- Sk do 2.000.000,- Sk je poistený povinný zabezpečiť motorové vozidlo proti krádeži, okrem riadne uzamknutého motorového vozidla, aj jednou z nasledovných možností: autoalarmom s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom v kombinácii s imobilizérom v kľúči, alebo autoalarmom s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom a mechanickým zabezpečením pevne spojeným s podvozkom alebo karosériou motorového vozidla typu uvedeného v tomto článku. Bod 7. tohto článku upravuje, že na požadované vybavenie zabezpečovacích zariadení a to na imobilizér, alarm, alebo satelitný elektronický vyhľadávací systém, je potrebné vykonať inštaláciu a aktiváciu týchto zariadení autorizovanými osobami, pred dojednaním poistenia motorového vozidla. V bode 10. tohto článku sa uvádza, že ak poistený porušil niektorú z povinností uvedenú v Článku VII, je poisťovňa oprávnená znížiť poistné plnenie a to úmerne tomu, aký vplyv malo toto porušenie na vznik poistnej udalosti, prípadne zväčšenie rozsahu jej následkov, alebo pokiaľ spôsobilo obtiaže pri šetrení poisťovne.

Žalovaný podaním zo dňa 10.02.2014 (čl. 78) oznámil, že nedisponuje zápisom zo vstupnej obhliadky, nakoľko vozidlo žalobcu, ktoré je predmetom sporu, vstupovalo do poistenia ako nové vozidlo, čo vyplýva z predloženej poistnej zmluvy žalobcom, z toho dôvodu nebola vykonaná vstupná obhliadka.

Podanie Summit Motors Slovakia, spol. s r.o. zo dňa 10.02.2014 (čl. 69) adresované žalobcovi potvrdzuje, že predmetné vozidlo Ford Kuga, VIN: F. bolo z výroby dodané so zariadením blokujúcim štart motora (imobilizérom) a tiež bezkľúčovým otváraním vozidla.

Uznesením OO PZ Dolný Kubín ČVS: ORP-1087/OO-DK/2013 zo dňa 18.02.2014 bolo trestné stíhanie začaté za prečin krádeže, ktorého sa dopustil neznámy páchatel' tým, že v presne nezistenom čase od 17.50 hod. dňa 03.12.2013 do 06.45 hod. dňa 04.12.2013 na A. L. na odstavnej ploche pred bytovým

domom č. XXXX/XX v meste K. T., nezisteným spôsobom odcudzil osobné motorové vozidlo Ford Kuga EČ: K. XXXAU, VIN: F., v hodnote 9.300,- EUR, v ktorom boli doklady od uvedeného vozidla a to technický preukaz, doklad od emisnej a technickej kontroly, elektrická šróbovačka zn. MIKITA a elektrická vŕtačka zn. Mikita nezistených výrobných čísiel, ďalej kompletne náradie k osobnému motorovému vozidlu a finančná hotovosť vo výške 40,- EUR a uvedeným konaním spôsobil škodu spoločnosti IngWare, s.r.o. so sídlom Dolný Kubín, Mierová č. 1967/12, v zastúpení I. T. nar. XX.XX.XXXX, vo výške najmenej 9.470,- EUR, prerušené, lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Z odôvodnenia vyplýva, že v aute bol namontovaný imobilizér.

Žalovaný podaním zo dňa 19.05.2014 oznámil žalobcovi, že dňa 15.05.2014 ukončil šetrenie poisťnej udalosti a v prílohe pripojil výpočet výšky plnenia. Uviedol, že poisťnú udalosť likviduje v zmysle poisťnej zmluvy ako totálnu škodu pri uplatnení zníženia plnenia z dôvodu neodovzdania dokladov od vozidla, plus nezabezpečenia vozidla alarmom podľa dojednaných podmienok zmluvy - 50 %. Poisťné plnenie bude vyplatené poistenému vo výške 6.912,73 EUR na jeho účet. Príloha k Oznámeniu obsahuje výpočet výšky plnenia. Vo výpočte je uvedená všeobecná hodnota vozidla 14.553,13 EUR, zníženie plnenia o 7.276,57 EUR a spoluúčasť poisteného vo výške 363,83 EUR, t.j. výsledné poisťné plnenie je 6.912,73 EUR.

Výpočet všeobecnej hodnoty predmetného vozidla, z ktorého vychádzal žalovaný pri likvidácii poisťnej udalosti, je stanovený za použitia počítačového softvéru ABACUS (čl. 60-63), ktorý vyčíslil všeobecnú hodnotu vozidla na 14.553,13 EUR.

Žalobca si dal vystaviť posudok na vyčíslenie všeobecnej hodnoty predmetného vozidla znalcom Ing. Emilom Filom, ktorý posudkom z čl. 20-23 určil všeobecnú hodnotu vozidla ku dňu 04.12.2013 vo výške 15.475,- EUR s DPH.

Medzi účastníkmi bola sporná všeobecná hodnota vozidla v čase jeho odcudzenia. Keďže sa jedná o otázku vyžadujúcu odborné znalosti, súd ustanovil na podanie znaleckého posudku za účelom vyčíslenia všeobecnej hodnoty predmetného vozidla, znalca Ing. Jozefa Laučíka. Ten vo svojom znaleckom posudku č. 1/2015 zo 16.03.2015 určil všeobecnú hodnotu vozidla ku 04.12.2013 vo výške 14.444,- EUR. Pri jej výpočte vychádzal z technickej hodnoty vozidla vo výške 16.925,- EUR a koeficientu predajnosti vozidla 0,8534 (vychádzajúc z určeného koeficientu dopytu trhu 0,8408). Ohľadom koeficientu dopytu trhu k5 znalec uviedol, že pri jeho stanovení použil priemer predajných vzoriek vozidiel za mesiac december 2013 z databázy AUTOBAZAR.EU. Žalobca vo vyjadrení k znaleckému posudku zo dňa 10.04.2015 namietal spôsob, akým znalec určil koeficient dopytu trhu, nakoľko z posudku a jeho Prílohy č. 1 nie je zrejmé z akého počtu vzoriek bol priemer znalcom vypočítaný, akého typu boli vozidlá, akého technického stavu a výbavy boli vzorky, z ktorých bol vypočítaný priemer cien v mesiaci december 2013. Zo znaleckého posudku nie je možné posúdiť, či vzorky vozidiel použité na výpočet koeficientu k5, boli rovnakého typu a porovnateľného technického stavu (výbava, počet najazdených kilometrov atď.) ako odcudzené vozidlo žalobcu. Znalec Ing. Laučík vo svojom vyjadrení k pripomienkam žalobcu zo dňa 07.05.2015 doplnil, že všeobecná hodnota vozidla je vypočítaná z počtu deviatich vozidiel aktuálnych v sledovanom období, ktoré identifikoval v tabuľke č. 1 v doplnení, s uvedením objemu, výkonu, ceny, roku výroby a počtu kilometrov pri každom vozidle. Žalobca v stanovisku k tomuto vyjadreniu znalca zo dňa 20.05.2015 žiadal o preskúmanie znaleckého posudku č. 1/2015 a nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania z dôvodu, že medzi vzorkami vozidiel, z ktorých znalec vychádzal pri stanovení koeficientu k5, boli zaradené aj vzorky, ktoré nie sú rovnakého typu ako posudzované vozidlo a taktiež pri výpočte boli použité vzorky, ktoré neboli porovnateľného technického stavu s posudzovaným vozidlom. Žalovaný nemal námietky voči vypracovaniu kontrolného znaleckého posudku.

Súdom ustanovený znalec na podanie kontrolného znaleckého posudku Ing. Ľubomír Bielik v znaleckom posudku č. 20/2015, voči ktorému žalovaný na výzvu súdu neoznámil v určenej lehote žiadne výhrady, určil všeobecnú hodnotu posudzovaného vozidla k 04.12.2013 čiastkou 15.598,- EUR. Koeficient dopytu trhu stanovil v hodnote 0,9080 a bol stanovený z počtu šestnásť vozidiel, t.j. v hodnote odlišnej od určenia koeficientu dopytu trhu v znaleckom posudku Ing. Laučíka č. 1/2015. Znalec ako nesprávne v posudku č. 1/2015 hodnotil použitie priemernej ponukovej ceny vozidiel, tvorenej z cien vozidiel rôzneho prevedenia pohonu a výbavy, odlišnej od ohodnocovaného vozidla a použitie technickej hodnoty ohodnocovaného vozidla pri stanovení koeficientu predajnosti vozidla, namiesto priemernej technickej hodnoty vybraných vozidiel z trhu.

Právny zástupca žalobcu 05.11.2015 (čl. 174) súdu oznámil, že voči kontrolnému znaleckému posudku nemá námietky. Vzhľadom na záver znaleckého posudku, podľa ktorého predstavovala všeobecná hodnota vozidla žalobcu ku 04.12.2013 čiastku 15.598,- EUR, teda o 123,- EUR viac ako bola všeobecná hodnota vozidla vyčíslená žalobcom v podanom žalobnom návrhu, žalobca si uplatňuje v konaní nárok

na istinu vo výške 7.905,37 EUR, ktorá predstavuje súčet sumy, o ktorú žalovaný znížil poistné plnenie a sumy 1.044,87 EUR (rozdiel medzi všeobecnou hodnotou vozidla určenou znalcom Ing. Bielikom a poisťovňou), zníženú o dohodnutú spoluúčasť (416,07 EUR). Preto navrhujú, aby súd pripustil zmenu žalobného návrhu v tom znení, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 7.905,37 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 7.905,37 EUR od 31.05.2014 do zaplataenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku; tiež žiadali priznať trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Súd uznesením z 23.11.2015 č.k. 8Cb/25/2014-179, právoplatným 27.11.2015, navrhovanú zmenu žaloby pripustil.

Podľa § 797 Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“), ods.:

2/ Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

3/ Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 799 OZ ods.:

1/ Poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

2/ Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

3/ Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

Podľa § 517 ods.:

1/ Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

2/ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danej právnej veci sa po vykonanom kontrolnom znaleckom dokazovaní odstránila spornosť týkajúca sa určenia všeobecnej hodnoty predmetného motorového vozidla. Žalovaný nemal námietky voči jej výške určenej znalcom Ing. Ľubomírom Bielikom v sume 15.598,- EUR. Po odpočítaní zmluvne dojednanej spoluúčasti žalobcu v rozsahu 5 % t.j. v sume 779,50 EUR, predstavuje predmetné poistné plnenie sumu 14.818,10 EUR. Z tejto žalovaný poskytol žalobcovi (v dôsledku zníženia poistného plnenia) sumu 6.912,73 EUR, t.j. rozdiel medzi plným poistným plnením a zníženým poistným plnením, ktoré bolo žalobcovi žalovaným priznané a vyplatené, predstavuje žalovaná suma 7.905,37 EUR.

Sporným ostalo zníženie poistného plnenia žalovaným pre porušenie povinností vyplývajúcich z poistnej zmluvy žalobcom a to za 1/ neodovzdanie dokladov od vozidla z dôvodu, že boli ponechané vo vozidle a 2/ nezabezpečenie vozidla alarmom.

Dokazovaním bolo zistené, že v danom prípade došlo neznámym páchatelom k odcudzeniu predmetného motorového vozidla, ktoré bolo uzamknuté, v čase keď bolo odstavené v mieste určenom pre parkovanie a to dňa 04.12.2013.

Povinnosti poisteného vyplývajúce z uzavretej poistnej zmluvy upravuje Občiansky zákonník v § 799. Dôsledky, ktoré zákon spája s porušením stanovených alebo dohodnutých povinností, nastávajú len vtedy, ak sú splnené obe zákonom predpokladané podmienky a to, ak poistený porušil tieto

povinnosti vedome a porušenie tejto povinnosti malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti resp. zväčšenie rozsahu jej následkov. Splnenie podmienok na zníženie poistného plnenia musí preukázať poistiteľ. Poistený má zachovávať povinnosti, ktoré boli dojednané v poistnej zmluve, alebo ktoré mu vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov, aby poistná udalosť nenastala. Ak by došlo k vedomému porušeniu povinnosti zo strany poistného, poistiteľ musí v takom prípade preukázať, že povinnosť poistený porušil vedome, medzi porušením povinnosti a vznikom poistnej udalosti alebo zväčšením jej následkov je daná príčinná súvislosť, a že vplyv porušenia prevenčnej povinnosti na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie jej následkov je podstatný. Pokiaľ by sa preukázalo, že poistený síce porušil určitú povinnosť, ktorá mu vyplýva z poistnej zmluvy, avšak porušenie tejto povinnosti nebolo bezprostrednou a rozhodujúcou príčinou vzniku poistnej udalosti, poistiteľ nie je oprávnený krátiť plnenie z poistenia. Dokazovaním bolo zistené, že v odcudzenom vozidle boli ponechané doklady od vozidla, čím bola porušená povinnosť žalobcu upravená v bode 11. Čl. IV ZD, avšak žalovaný nepreukázal, že práve toto porušenie povinnosti - ponechanie dokladov vo vozidle, malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti. Jeho argumentácia, že ponechanie technického preukazu vo vozidle malo reálny vplyv na vznik poistnej udalosti (na odcudzenie vozidla) alebo zväčšenie jej následkov, ostala len v rovine ničím nepodloženého tvrdenia. Preto je zníženie poistného plnenia v dôsledku porušenia povinnosti, ktorou je ponechanie dokladov vo vozidle, nedôvodné.

Súd sa ďalej zaoberal druhým dôvodom, pre ktorý žalovaný znížil poistné plnenie, ktorým je porušenie povinnosti žalobcu v tom, že vozidlo nebolo zabezpečené alarmom podľa dojednaných poistných podmienok. Bod 1. písm. b/ Článku VII ZD upravuje povinnosť poisteného zabezpečiť vozidlo v hodnote od 600.000,- Sk do 2.000.000,- Sk proti krádeži, okrem riadne uzamknutého motorového vozidla a imobilizéru v alternatíve s mechanickým zabezpečením v zmluve špecifikovaného typu, aj alarmom. V čase uzavretia poistnej zmluvy nebol vo vozidle inštalovaný alarm. Žalobca nebol žalovaným upozornený a poučený na povinnosť zabezpečiť vozidlo aj alarmom, poisťovňa od neho nepožadovala doklady o jeho inštalácii autorizovanou osobou, pričom v zmysle bodu 7. Článku VII ZD je potrebné požadované zabezpečovacie zariadenia inštalovať a aktivovať autorizovanými osobami, pred dojednaním poistenia motorového vozidla. Pokiaľ žalovaný vyžadoval inštaláciu požadovaných zabezpečovacích zariadení už pred uzavretím poistnej zmluvy, mal už pri uzatváraní poistnej zmluvy zisťovať, či táto podmienka je splnená - obhliadkou, vyžadovaním dokladov týkajúcich sa požadovaných zabezpečovacích zariadení. Pracovník žalovaného v poistnej zmluve formulárového typu však napriek tomu, že alarm vo vozidle nebol, vyznačil, že inštalované predpísané zabezpečovacie zariadenia sú funkčné. Vozidlo žalobcu teda už v čase vstupu do poistenia, nespĺňalo podmienku upravenú v bode 7. Článku VII ZD, a aj napriek tomu žalovaný uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu. Ak by dôsledne postupoval podľa svojich zmluvných dojednaní, nemal uzavrieť poistnú zmluvu pre nesplnenie požadovaných podmienok zabezpečenia, resp. mal najskôr vyžadovať splnenie podmienok týkajúcich sa zabezpečovacích zariadení. Ak aj napriek tomu uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu, tak týmto postupom došlo k odchýleniu sa od poistných podmienok v prospech poisteného, tak ako to umožňuje § 788 ods. 4 OZ a zabezpečenie vozidla imobilizérom a mechanickým zabezpečením - pákou na zabezpečenie volantu, predstavovalo dostatočné zabezpečenie vozidla pre prípad krádeže v zmysle uzavretej poistnej zmluvy. Za takéhoto stavu žalovaný nebol oprávnený, z dôvodu nezabezpečenia vozidla alarmom, znížiť poistné plnenie.

Súd poukazuje na to, že aj v prípade, ak by bolo u žalobcu konštatované porušenie zmluvnej povinnosti v tom, že vozidlo nebolo zabezpečené alarmom, tak samotné porušenie povinnosti nie je zákonným dôvodom na zníženie poistného plnenia. Žalovaný aj v tomto prípade nepreukázal, že toto porušenie povinnosti malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, keď vozidlo bolo v čase odcudzenia uzamknuté, zabezpečené imobilizérom v kombinácii s mechanickým zabezpečením volantu pákou. Nepreukázal, že ak by vozidlo bolo zabezpečené aj autoalarmom, tak by k odcudzeniu nedošlo. Zmluvný vzťah účastníkov bol uzavretý v roku 2008, k odcudzeniu vozidla došlo 04.12.2013. Vzhľadom na neustály vývoj schopností páchatel'ov dopúšťajúcich sa krádeží automobilov prekonávať existujúce zabezpečovacie zariadenia, alarm v rozhodnom čase nepredstavoval vážnejšiu prekážku brániacu odcudzeniu, o čom svedčí množstvo odcudzených vozidiel s inštalovaným alarmom. Na základe vyššie uvedeného nie je oprávnené ani krátenie poistného plnenia žalovaným z dôvodu nedostatočného zabezpečenia vozidla alarmom. Žalobcovi z uvedených dôvodov vznikol v zmysle § 797 OZ nárok na doplatenie poistného plnenia vo výške 7.905,37 EUR. Toto plnenie je s poukazom na § 797 ods. 3 OZ splatné do 15 dní od ukončenia vyšetrovania poistiteľa, potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa platiť. Ako bolo zistené z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 19.05.2014 (čl. 16), dňa 15.05.2014 žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe čoho vyplatil žalobcovi sumu 6.912,73 EUR. Tým, že nevyplatil žalobcovi aj zvyšok poistného plnenia, sumu 7.905,37 EUR (vyčíslená zo všeobecnej hodnoty vozidla mínus spoluúčasť 779,90 EUR mínus vyplatené plnenie 6.912,73 EUR)

v lehote do 30.05.2014, dostal sa s priznaným plnením vo výške 7.905,37 EUR do omeškania od 31.05.2014, v dôsledku čoho súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou do 31.01.2013, aj uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne (8 % + 0,25 % čo je úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania) od 31.05.2014 do zaplattenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že ich náhradu priznal žalobcovi, ktorý mal úspech vo veci v plnom rozsahu. Priznané trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 2.274,23 EUR a iných trov predstavujúcich zaplattený súdny poplatok za návrh vo výške 474,- EUR (467,- EUR + 7,- EUR čo je doplatok súdneho poplatku z dôvodu pripusteného rozšírenia žaloby) a zaplattenej časti preddavku na trovy znaleckého dokazovania vo výške 293,92 EUR. Trovy právneho zastúpenia sú priznané za sedem úkonov právnej služby a to za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 15.10.2014, písomné podanie žalobného návrhu zo dňa 15.10.2014, účasť na konaní na okresnom súde dňa 27.01.2015, písomné podanie vo veci samej a to Vyjadrenie k znaleckému posudku zo dňa 10.04.2015, písomné stanovisko k vyjadreniu súdneho znalca zo dňa 20.05.2015, písomné vyjadrenie ku kontrolnému znaleckému posudku vrátane návrhu na zmenu žaloby zo dňa 04.11.2015 a účasť na súdnom pojednávaní dňa 17.12.2015 (1 úkon á 237,34 EUR plus režijný paušál za dva úkony právnej služby uskutočnené v roku 2014, za každý vo výške 8,04 EUR a režijný paušál za ďalších päť úkonov právnej služby uskutočnených v roku 2015, za každý vo výške 8,39 EUR). Celková výška odmeny za priznaných sedem úkonov právnej služby vrátane priznaného režijného paušálu je 1.720,13 EUR. Súd nepriznal vyúčtovanú odmenu za jeden úkon právnej služby a to za písomné stanovisko k vyjadreniu žalovaného zo dňa 19.01.2015 z dôvodu, že takéto vyjadrenie súd nepožadoval a vo vyjadrení nie sú uvedené nové skutočnosti, ale obsahom je právna argumentácia, ktorá je totožná s obsahom odôvodnenia žaloby zo dňa 16.10.2014. Ďalej súd priznal žalobcovi náhradu za stratu času v súvislosti s účasťou advokáta žalobcu, ktorý má sídlo v Žiline, na pojednávaniach dňa 27.01.2015 a 17.12.2015 vo výške 111,84 EUR (2 x 4 polhodiny x 13,98 EUR). Priznané trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z cestovných náhrad v súvislosti s účasťou advokáta na pojednávaní dňa 27.01.2015 za použitia motorového vozidla zn. Mercedes Benz, pri ceste Žilina - Dolný Kubín a späť, vo výške 31,71 EUR (paušálna náhrada vo výške 22,32 EUR t.j. 122 km x 0,183 EUR a náhrada za spotrebované pohonné hmoty vo výške 9,39 EUR, t.j. 6,9 l/100 km x 1,22 x 1,115 EUR/liter) a v súvislosti s účasťou na pojednávaní dňa 17.12.2015 za použitia motorového vozidla zn. Volkswagen Touareg pri ceste Žilina - Dolný Kubín a späť vo výške 31,51 EUR (paušálna náhrada vo výške 22,32 EUR t.j. 122 km x 0,183 EUR a náhrada za spotrebované pohonné hmoty vo výške 9,19 EUR, t.j. 7,3 l/100 km x 1,22 x 1,115 EUR/liter). Priznaná suma trov právneho zastúpenia vo výške 1.895,19 EUR tak pozostáva z odmeny za sedem úkonov právnych služieb vo výške 1.720,13 EUR, náhrady za straty času spolu vo výške 111,84 EUR a cestovných náhrad spolu vo výške 63,22 EUR. K tomu súd priznal žalobcovi DPH z priznanej odmeny a ďalších náhrad, vo výške 379,04 EUR, t.j. celková výška priznanej náhrady trov právneho zastúpenia je 2.274,23 EUR. Trovy právneho zastúpenia sú priznané v súlade s § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/, § 15, § 16 ods. 3, 4, § 17 ods. 1 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Súčasťou priznaných trov konania je náhrada zaplatteného súdneho poplatku v celkovej výške 474,- EUR a žalobcovi vznikli trovy aj úhradou preddavku na znalecké dokazovanie zaplatteného vo výške 300,- EUR, z ktorého časť vo výške 293,92 EUR bola použitá na krytie znalečného priznaného Ing. Ľubomírovi Bielikovi. Zvyšná časť preddavku vo výške 6,08 EUR bude žalobcovi súdom vrátená.

Priznané trovy je žalovaný povinný v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. uhradiť advokátovi žalobcu.

Podľa § 148 ods. 1 O. s. p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Vo veci súd nariadil znalecké dokazovanie, na vykonanie ktorého boli ustanovení znalci a to Ing. Jozef Laučík a na podanie kontrolného znaleckého posudku Ing. Ľubomír Bielik. Za podané znalecké posudky bolo znalcom vyplatené znalečné spolu vo výške 575,14 EUR (293,92 EUR + 281,22 EUR), pričom len

časť znalečného bola krytá z preddavku hradeného žalobcom a zvyšnú časť trov dokazovania vo výške 275,14 EUR platil štát. Súd v zmysle citovaného § 148 ods. 1 O. s. p. zaviazal žalovaného na náhradu vzniknutých trov štátu v uvedenej výške 275,14 EUR, nakoľko žalovaný bol vo veci neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v dvoch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).