

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/143/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114210000  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114210000.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti odporkyni R. V., W.. XX. XX. XXXX, F. L. XX, F. F., Š.. I.Č. L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 669,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 119,68 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Patrika Podhorského, vedený v Unicredit bank, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 02. 05. 2014 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 669,50 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 13. 12. 2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 23. 05. 2008 uzatvoril s odporkyňou zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej odporkyni poskytol úver vo výške 995,82 Eur. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť spolu s úrokom v 24 mesačných splátkach vo výške 66,95 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 8, do okamžitej splatnosti úveru zaplatila sumu 937,30 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškani s úhradou splátky č. 15 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Odporkyňa mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 669,50 Eur dňa 13. 12. 2009. Túto sumu neuhradila ani čiastočne. Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľ domáha zaplatenia sumy 669,50 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 13. 12. 2009 do zaplatenia.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Rozsudkom č. k. 13C/143/2014 - 30 zo dňa 25. 09. 2014 súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 35,98 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 13. 12. 2009 až do zaplatenia (výrok I), návrh vo zvyšnej časti zamietol (výrok II) a odporkyni náhradu trov konania nepriznal (výrok III). Výrok I rozsudku nadobudol právoplatnosť dňa 07. 11. 2014, proti výrokom II, III podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol rozhodnutie zmeniť a návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

V odvolacom konaní, podaním doručeným súdu dňa 22. 10. 2014, oznámilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, v zastúpení JUDr. Patrikom Podhorským, svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania vzniesol námietku navrhovateľ.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa vzniesol námietku premlčania a navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16Co/1543/2014 - 58 zo dňa 08. 10. 2015 pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania, rozsudok tunajšieho súdu vo výroku, ktorým návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietol a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) a § 221 ods. 2 O.s.p., pretože v dôsledku zmeny právneho predpisu po rozhodnutí okresného súdu, účastníkom bola odňatá možnosť konať pred súdom, pretože účastníci sa nemali možnosť vyjadriť k právnemu posúdeniu veci platnému v čase rozhodovania odvolacieho súdu s tým, že úlohou okresného súdu bude v ďalšom konaní posúdiť právne vzťahy medzi účastníkmi prednostne podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pokiaľ okresný súd mal za to, že nedošlo v písomnej forme k uzavretiu zmluvy medzi účastníkmi konania vzhľadom k tomu, že návrh na uzavretie zmluvy a prijatie návrhu nie sú totožné vzhľadom k tomu, že sa líšia v údajoch o RPMN, ročnej úrokovej sadzbe úveru a ročnej úrokovej sadzbe revolvingu, nie je možné s takýmto právnym záverom sa stotožniť, pokiaľ zmluva o revolvingu je v jej ostatných častiach oddeliteľná od zmluvy v časti týkajúcej sa dohody o RPMN, ročnej úrokovej sadzby úveru a ročnej úrokovej sadzby revolvingu.

Podľa § 226 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „O.s.p.“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, s písomnými vyjadreniami navrhovateľa a vedľajšieho účastníka a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX vyplýva, že v bode 1 v nej vystupuje navrhovateľ ako veriteľ, v bode 2 odporkyňa ako dlžník, pričom bola podpísaná odporkyňou dňa 21. 05. 2008 a navrhovateľom dňa 23. 05. 2008. Podľa bodu 5. dlžník žiada PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru 30 000,- Sk, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 24/18, mesačná splátka 2 193,- Sk, zmluvná odmena 22 632,- Sk, predpokladaná RPMN za úver 81,42 %, nominálna hodnota úveru 52 632,- Sk, ročná úroková sadzba úveru 81,42 %, priemerná RPMN - neuvedená, ďalej zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 18 158,- Sk, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,57 %, ročná úroková sadzba revolvingu 66,89 %. Iným písmom bol vyplnený bod 6. žiadosti obsahujúci údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru 30 000,-Sk, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 24/18, mesačná splátka 2 017,-Sk, zmluvná odmena 18 408,-Sk, nominálna hodnota úveru (celková suma splátok úveru vrátane úrokov) 48 408,-Sk, RPMN úveru 65,73 %, ročná úroková sadzba úveru 64,66%, úverový limit 60 510,-Sk, priemerná RPMN za úver - neuvedená, ďalej poskytnutá čiastka revolvingu 16 701,-Sk, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 54,59 %, ročná úroková sadzba revolvingu 61,30 %. Podľa bodu 13. riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy).

Podľa bodu 2.1 zmluvných dojednaní, zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa.

Podľa bodu 2.2 zmluvných dojednaní, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 23. 05. 2008 vyplýva, že navrhovateľ schválil odporkyni po preskúmaní jej žiadosti úver vo výške 30 000,- Sk a revolving vo výške 36 306,- Sk. Súd zistil, že v oznámení sú zvlášť uvedené údaje pre úver a pre revolvingový úver. V súvislosti s úverom oznámenie obsahuje okrem údajov uvedených v žiadosti/zmluve o revolvingovom úvere aj dátum splatnosti prvej splátky úveru (18. 06. 2008) a poslednej splátky úveru (18. 05. 2010). Oznámenie ako jednostranný právny úkon navrhovateľa nie je podpísané odporkyňou.

Z karty klienta vyplýva, že odporkyni bol dňa 23.5.2008 jednorázovo vyplatený úver vo výške 995,82 Eur (30 000,- Sk), z ktorého odporkyňa splatila v splátkach v období od 12. 06. 2008 do 24. 09. 2013 sumu 959,84 Eur. Odporkyňa splatila 14. splátok, pričom 14. splátku splatnú dňa 18. 07. 2009, zaplatila dňa 26. 08. 2009, následne nič neplnila a až dňa 24. 09. 2013 zaplatila ešte 22,54 Eur.

Listom zo dňa 01. 11. 2009, ktorý odporkyňa neprevzala v odbernej lehote, navrhovateľ oznámil odporkyni, že k uvedenému dátumu je v omeškaní s úhradou splátok č. 15, 16, 17 v celkovej výške 200,85 Eur a v prípade, že sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie lehota 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

Keďže odporkyňa splátku č. 15. splatnú dňa 18. 08. 2009 uhradila sčasti až dňa 24. 09. 2013, navrhovateľ úver zosplatnil k 13. 12. 2009.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 veta tretia OZ, v znení účinnom od 01. 04. 2015, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere, musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

Podľa § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 44 ods. 1, 2 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd viazaný názorom odvolacieho súdu preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 23. 05. 2008 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere (ďalej „zmluva“) v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z.. Ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. OZ, keďže navrhovateľ ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a odporca ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). K uzatvoreniu zmluvy došlo tým spôsobom, že odporkyňa dňa 21. 05. 2008 podpísala a vyplnila body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ako jednostranného právneho úkonu, ktorý súd považuje za návrh na uzavretie zmluvy. Následne zástupca navrhovateľa dňa 23. 05. 2008 podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti (údaje o schválenom revolvingovom úvere) a vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré mali byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy.

Súd v rámci dokazovania zistil, že návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné a líšia sa v údajoch o RPMN pre úver. Vzhľadom na uvedené nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany navrhovateľa, ale o novom návrhu, ktorý by mala odporkyňa písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by odporkyňa následne urobil ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh navrhovateľa prijala. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov o výške ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) pre úver (je právne bezvýznamné, či zmena týchto údajov bola v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa). Súd preto dospel k záveru, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z. z. a to RPMN.

Zmluva ďalej neobsahuje náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedená iba suma mesačnej splátky bez toho, aby bolo zrejmé aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úrokov, prípadne poplatkov (rovnaký právny záver o nutnosti rozlíšenia splátok vyplýva napr. z rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/401/2012 zo dňa 06. 08. 2013, rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/220/2014 zo dňa 27. 11. 2014 a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/549/2014 zo dňa 30. 12. 2014).

Taktiež v zmluve nie je uvedený termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. Tento je uvedený iba v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 23. 05. 2008, ktoré nie je podpísané odporkyňou.

Súd vzhľadom na skutočnosť, že zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. g), i), j) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia, považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z.

V konaní mal ďalej súd preukázané, že odporkyňa bol právnym predchodcom navrhovateľa dňa 23. 05. 2008 jednorázovo poskytnutý úver vo výške 995,82 Eur, z ktorého doposiaľ zaplatila sumu 959,84 Eur započítanú na istinu úveru, úroky. Súd však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. úver poskytnutý odporkyňi (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Po odčítaní plnenia odporkyne od čerpanej sumy dostaneme nesplatenú časť úveru, ktorá predstavuje 35,98 Eur. V tejto časti bola odporkyňa na plnenie zaviazaná rozsudkom č. k. 13C/143/2014 - 30 zo dňa 25. 09. 2014 a to vo výroku I, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07. 11. 2014. Vo zvyšnej časti odvolací súd predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu.

Po rozhodnutí odvolacieho súdu zostalo teda predmetom konania zaplataenie sumy 633,52 Eur s príslušenstvom (669,50 Eur - 35,98 Eur). V tejto časti súd návrh zamietol z dôvodu premlčania.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Vzhľadom na procesný charakter ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z., chýbajúce prechodné ustanovenia vo vzťahu k nemu, a skutočnosť, že navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd ako orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy povinný ex offo skúmať, či právo navrhovateľa nie je premlčané. Pri premlčaní nároku súd vychádzal z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa priaznivejšie a to v zmysle § 52 ods. 2 veta tretia OZ účinného od 01. 04. 2015 a vyslovený názor odvolacieho súdu. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V konaní nebolo preukázané, že by navrhovateľ úver zosplatnil v súlade s § 53 ods. 9 OZ. Predložené oznámenie o zosplatnení zo dňa 01. 11. 2009 je iba upozornením na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ, pretože ku dňu 01. 11. 2009 nebola ešte odporkyňa v omeškaní 3 mesiace so zaplatením splátky (bola v omeškaní so zaplatením splátok č. 15, 16, 17 splatných dňa 18. 08., 18. 09., 18.10. 2009). Súd mal teda za to, že odporkyňa mala plniť úver v dohodnutých mesačných splátkach á 66,95 Eur splatných od 18. 06. 2008 do 18. 05. 2010. Keďže návrh bol doručený na súd dňa 02. 05. 2014 a v zmysle § 103 OZ všeobecná 3- ročná premlčacia doba jednotlivých splátok plynie odo dňa ich zročnosti, premlčané sú všetky splátky splatné pred 02. 05. 2011, t.j. celý nárok navrhovateľa. V dôsledku premlčania práva teda nebolo možné návrhu vyhovieť, preto súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Odporkyňa nepodala návrh na náhradu trov konania, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal. Základom pre rozhodnutie o trovách vedľajšieho účastníka bolo vyčíslenie trov právneho zastúpenia obsiahnuté vo vyjadrení vedľajšieho účastníka zo dňa 27. 02. 2015 (č.l.56 a nasl. spisu). Vedľajší účastník, ktorý má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník (§ 93 ods. 4 O.s.p.) si uplatnil náhradu trov právneho

zastúpenia v sume 119,68 Eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k odvolaniu) vo výške tarifnej odmeny v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. a 51,45 Eur za každý úkon, k tomu režijný paušál 2 x 8,39 Eur za úkony v roku 2015. Súd považoval uvedené úkony za účelné. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Súd v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na účet jeho právneho zástupcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.