

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/114/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011588  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115011588.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Romana Hargaša na neverejnom zasadnutí dňa 17. decembra 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného O. D. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. novembra 2015, sp.zn.4Pp/127/2015, a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného O. D. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 11. novembra 2015, sp.zn.4Pp/127/2015 zamietol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. ako nedôvodný návrh odsúdeného O. D. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 16.1.2013 sp.zn.2T/146/2011, trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 18.4.2011 sp.zn.3T/50/2011 a trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 30.4.2014 sp.zn.2T/63/2014.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený O. D. sťažnosť, ktorú však do rozhodnutia krajského súdu o nej bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 16. decembra 2015, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného O. D. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného O. D. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklon k páchaniu trestných činov, vysoké riziko recidívy) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. Krajský súd po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, preto sťažnosť odsúdeného O. D. nepovažoval za dôvodnú a neakceptoval ju.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody sťažnosť odsúdeného O. D. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.