

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/88/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313206471  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313206471.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, Slovenská republika, proti žalovanej: X. R., X.. XX.X.XXXX, L. XXX XX J., J. M. XX, R. K., o zaplatenie 168 eur s prísl.,

### rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 21.9.2015 pod č.k. 7C/88/2013-57 vo výroku rozsudku o nasledovný výrok rozsudku:

Súd návrh vo zvyšnej časti **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Žalobca v návrhu na uplatnenie pohľadávky (ďalej aj „žaloba“), žiadal, aby súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi:

- a) zmenkovú sumu 168 eur,
- b) zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne: zo sumy 216 eur od 28.5.2010 do 17.10.2010, čo predstavuje sumu 77,22 eur, zo sumy 168 eur od 18.10.2010 do zaplatenia,
- c) úrok vo výške 6 % ročne zo zmenkovej sumy: 216 eur od 11.8.2010 do 17.10.2010, čo predstavuje sumu 2,42 eur, zo sumy 168 eur od 18.10.2010 do zaplatenia,
- d) zmenkovú odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy, teda 0,72 eur.

Okresný súd Levice rozsudkom zo dňa 21.9.2015 č.k. 7C/88/2013-57 rozhodol: Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 168 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne: zo sumy 216 eur od 28.5.2010 do 10.8.2010, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy: zo sumy 216 eur od 11.8.2010 do 17.10.2010, čo predstavuje sumu 2,42 eur, zo sumy 168 eur od 18.10.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy, teda 0,72 eur a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur na účet navrhovateľa číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v J. L. C..R., všetko v mesačných splátkach po 5 eur, počnúc dňom doručenia tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia vo výške 58,34 eur na účet Fridrich Paľko s.r.o., číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo Y. C..R., a to v mesačných splátkach po 5 eur, počnúc dňom doručenia tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Súd doplnil rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 21.9.2015 pod č.k. 7C/88/2013-57, nakoľko súd vo výroku rozsudku nerozhodol o časti predmetu konania, v ktorej súd návrh považoval za nedôvodný. Súd považoval z dôvodov uvedených v rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 21.9.2015 pod č.k. 7C/88/2013-57, s poukazom aj na citované zákonné ustanovenie a Komentár k zmenkovému právu, na ktoré súd poukazuje, návrh v časti nedôvodný, a to pokiaľ ide o uplatnený úrok 0,25 % denne zo zmenkovej sumy 216 eur za obdobie od 11.8.2010 do 17.10.2010 a pokiaľ ide o uplatnený úrok 0,25 % denne zo zmenkovej sumy 168 eur od 18.10.2010 do zaplatenia. Súd však vo výroku rozsudku nerozhodol o tom, že zamietá návrh vo zvyšnej časti (v časti, v ktorej návrh považuje za nedôvodný ako je vyššie uvedené). Súd preto rozhodol o doplnení rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 21.9.2015 pod č.k. 7C/88/2013-57 ako je vo výroku tohto dopĺňacieho rozsudku uvedené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.