

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/314/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714210032
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714210032.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi B.. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. U. XXX, XXX XX T. U., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpeného opatrovníčkou F. D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca B.. E. C. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi Dopravný podnik Bratislava, a.s. Bratislava 50,70 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca B.. E. C. je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi Dopravný podnik Bratislava, a.s. Bratislava trovy konania vo výške 75,64 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet vedený pod č. 0630341555/0900, IBAN: SK08 0900 0000 0006 3034 1555, SWIFT: GIBASKBX, VS 1404978.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 11.7.2014 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 50,70 Eur a na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia s odôvodnením, že navrhovateľ je akciovou spoločnosťou s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom.

Odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonávaním kontroly cestovných lístkov) dňa 13.2.2014 na linke MHD č. 31 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Navrhovateľovi preto podľa článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,70 Eur a úhradu vo výške 50 Eur. Odporca dlhovanú sumu vo výške 50,70 Eur navrhovateľovi nezaplatil a nereagoval ani na písomnú upomienku - pokus o zmier - výzva na zaplatenie, zaslanú odporcovi doporučené právnym zástupcom navrhovateľa dňa 25.3.2014, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Prepravný poriadok Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Tarifa mestskej hromadnej dopravy v Bratislave sú založené pod Spr. 484/09 v správnom registri Okresného súdu Zvolen.

Právny zástupca navrhovateľa preukázal oprávnenosť uplatneného nároku predložením Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 13.2.2014 č. 932969. Odporca B.. E. C., nar. XX.XX.XXXX cestoval dňa 13.2.2014 v čase o 9.13 hod. linkou 31, č. voza 1851 na úseku zastávok Ch. Sofer - Zochová ul. bez platného cestovného lístka.

Odporca nereagoval ani na Pokus o zmier zo dňa 24.3.2014.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 10Ro/151/2014-9 zo dňa 16.7.2014, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd preto uznesením č.k. 10Ro/151/2014-24 zo dňa 30.7.2015, právoplatným od 22.8.2015, zrušil uvedený platobný rozkaz v plnom rozsahu.

Odporcovi zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste súd ustanovil podľa § 29 ods.2 O.s.p. opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen F. D. uznesením č.k. 11C/314/2015-34 zo dňa 25.9.2015.

Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa, ani súdom ustanovená opatrovníčka odporcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili a o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov nepožiadali.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov, a to Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok a na základe Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť riadne cestovné vo výške 0,70 Eur a z toho dôvodu, že sa nedokázal preukázať platným cestovným lístkom, vznikla mu aj povinnosť zaplatiť úhradu tzv. pokutu vo výške 50 Eur, a to v zmysle Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu podľa § 142 ods.1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok z podaného návrhu a vo výške 59,14 Eur ako náhrada trov právneho zastúpenia, čo je spolu 75,64 Eur. Trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie návrhu na začatie konania, 2 x režijný paušál po 8,04 Eur a 20% DPH. Trovy právneho zastúpenia boli priznané v súlade s ustanovením § 10 ods.1, § 14, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným

počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).