

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17Pc/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121210085
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121210085.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina samosudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, D., právne zastúpený RYBÁR advokát s.r.o., advokátska kancelária, Andreja Kmeťa č. 11, Žilina, IČO: 51 273 225, proti oprávnenému z výživného odporkyňa: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, D., zastúpená splnomocneným zástupcom G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, D., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa ako osoby povinnej platiť výživné voči odporkyni ako osobe oprávnenej naposledy určenú rozhodnutím Okresného súdu Žilina č. k. 21P 40/2017-181 zo dňa 24.08.2017 s účinnosťou od 01.12.2021.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ ako osoba povinná platiť výživné sa návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni ako osobe oprávnenej naposledy určenej rozhodnutím Okresného súdu Žilina č. k. 21P 40/2017-181 zo dňa 24.08.2017 s odôvodnením, že odporkyňa dosiahla dňa 2.11.2021 plnoletosť a po ukončení štúdia na strednej škole ďalej nepokračuje v štúdiu na vysokej škole dennou formou štúdia a je schopná samostatne sa živiť.

2. Odporkyňa sa k návrhu pripojila a súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti otca voči nej. Uviedla, že pre nepriaznivý zdravotný stav jej bol od 2.11.2021 stanovený plný invalidný dôchodok a túto skutočnosť listom zo dňa 6.12.2021 oznámila navrhovateľovi. Súhlasila, aby súd rozhodol vo veci bez jej prítomnosti.

3. V priebehu konania na pojednávaní dňa 5.10.2022 právny zástupca navrhovateľa zotrval na skutkovom a právnom odôvodnení podaného návrhu.

4. Z obsahu rozhodnutia Okresného súdu Žilina 21P 40/2017-181 zo dňa 24.08.2017 vo veci zvýšenia výživného súd zistil, že týmto rozhodnutím naposledy bola stanovená vyživovacia povinnosť navrhovateľa ako povinného voči odporkyni (v tom čase maloletá) ako osobe oprávnenej sumou 80 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu (22.2.2017); rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.09.2017.

5. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava zo dňa 4.01.2022 súd zistil, že od 2.11.2021 bol odporkyni priznaný invalidný dôchodok v sume 449,70 eur mesačne vyplývajúci zo zákona o sociálnom poistení (právo konkrétneho poistenca na uplatnenie nároku na dôchodok a jeho výplatu).

6. Vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona (zákonná vyživovacia povinnosť) a nie až na základe rozhodnutia súdu. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a iné súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne, ako aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov. V neposlednom rade i odpadnutie zákonnej podmienky pre vyživovaciú povinnosť a to nadobudnutie spôsobilosti samostatne sa živiť.

9. Podľa § 155 CMP, konanie sa začína len na návrh.

10. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

11. Jedným z dôvodov pre odpadnutie zákonnej podmienky pre vyživovaciú povinnosť je nadobudnutie spôsobilosti samostatne sa živiť. Zo znenia ustanovenia § 78 Zákona o rodine vyplýva, že ak dôjde k zmene pomerov, rozhodnutie alebo dohodu o výživnom možno zmeniť (zvýšiť, znížiť výživné) a v poslednom rade vyživovaciú povinnosť úplne zrušiť. Ustanovenie rešpektuje dispozičný princíp a princíp oficiality. Pre zmenu alebo zrušenie rozhodnutia vyživovacej povinnosti voči plnoletému sa vyžaduje aktivita (návrhové konanie) zo strany dotknutých osôb. Zákon o rodine, ktorý osobitne upravuje vznik alebo zánik vyživovacej povinnosti výslovne neustanovuje dobu, na ktorú možno stiahnuť zmenu pomerov. Vyživovacia povinnosť je konkrétne upravená v § 62 ods. 1 Zákona o rodine, kde je uvedené, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Pod pojmom schopnosť dieťaťa samostatne sa živiť sa rozumie schopnosť samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady.

12. Z hľadiska posúdenia zániku vyživovacej povinnosti súd vzal za zistené, že odporkyňa je poberateľkou invalidného dôchodku ako dávky sociálneho poistenia a možno teda konštatovať, že je schopná uspokojovať svoje potreby nezávisle od svojich rodičov. Pre rozhodnutie súdu bol rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia a s poukazom na zistený skutkový stav návrhu navrhovateľa vyhovel a zrušil jeho vyživovaciú povinnosť voči odporkyni odo dňa podania návrhu 1.12.2021.

13. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenia § 52 CMP, v zmysle ktorého zákonného ustanovenia, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade vzhľadom na osobitosť konania (vo veci vyživovacej povinnosti rodič a dieťa) súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov

s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).