

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12Em/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315220693
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315220693.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci výkonu rozhodnutia oprávnenej: C. B., L.. XX.X.XXXX, J. K. XXX/X, Š., G. G.C.: E. B., L.. XX.X.XXXX, P.Č.. T. XX, P., zast. Mgr. Šiagyová, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Jánošíkova 2, Šaľa, o návrhu na výkon rozhodnutia o úprave styku oprávneného s mal. deťmi : Vladimír Lazebník, nar. 8.6.2004 a Martin Lazebník, nar. 4.1.2008, obaja bytom u otca, obaja v konaní zast. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto :

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 7.9.2015 domáhala, aby súd nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Galanta, č.k. 24P/25/2015-45 zo dňa 23.3.2015, nakoľko povinný (otec) maloletých detí vyššie uvedené rozhodnutie súdu v časti úpravy styku matky s maloletými deťmi nerešpektuje.

Následne dňa 19.10.2015 povinný cestou právneho zástupcu prípisom zo dňa 14.10.2015 oznámil tunajšiemu súdu, že styk matky s maloletými deťmi, Vladimírom a Martinom Lazebníkom určený rozsudkom Okresného súdu v Galante, č.k. 24P/25/2015-45 zo dňa 23.3.2015 prebieha pravidelne, a to za prítomnosti povinného (otca mal.). Ďalej uviedol, že matku maloletých detí písomne informuje o ich zdravotnom stave, a to po predchádzajúcej dohody s oprávnenou.

Ďalej dňa 16.12.2015 Okresný súd Galanta predvolal oprávneného a povinného na výsluch za účelom zistenia priebehu výkonu rozhodnutia. Povinný svoju neúčast' ospravedlnil prípisom zo dňa 1.12.2015, a to z dôvodu hospitalizácie mal. Vladimíra Lazebníka v nemocnici v Bratislave. Oprávnená sa na výsluch dostavila v súdom určenom termíne kde uviedla, že svoj návrh na výkon rozhodnutia zo dňa 7.9.2015 berie späť v zmysle ust. § 96 OSP.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časťou alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť s časťou, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu,
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov konania dojednané niečo iné,
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Nakoľko oprávnená vzala svoj návrh na začatie konania účinne v celom rozsahu späť, súd postupoval podľa ustanovenia § 96 O.s.p. a konanie zastavil.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.