

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23Nt/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011354
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715011354.1

Uznesenie

Okresný súd v Martine na verejnom zasadnutí dňa 17.12.2015 v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, v trestnej veci ods. W. K. st., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného W. K., N.. X.X.XXXX M. Ž., C. A. T. XXXX/X, M., v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Žilina, na povolenie obnovy konania z 19.10.2015 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/80/2012, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Martin z 21.10.2013 sp. zn. 3T/80/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 3To/50/2014 zo dňa 29.1.2015 uznaný za vinného v bode 1/ a v bode 2/ zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením na výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti nadobudnutia a vlastníctva, držať, nosiť a používať strelné zbrane a strelivo akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov z a m i e t a, lebo nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por..

odôvodnenie:

Ods. W. K., N.. X.X.XXXX M. Ž. podal na tunajšom súde dňa 22.10.2015 prostredníctvom obhajcu návrh na povolenie obnovy konania, vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/80/2012, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 21.10.2013 č.k. 3T/80/2012-607 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.1.2015 sp. zn. 3To/50/2014 uznaný za vinného v bode 1/ z prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák.; v bode 2/ z prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti nadobudnúť vlastníctvo, držať, nosiť a používať strelné zbrane a strelivo akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov. Vo svojom návrhu v podstate poukázal na skutočnosť, že podľa bodu 1/ rozsudku sa mal prečinu a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, § 294 ods. 2 Tr. zákona dopustiť tým, že napriek uzneseniu sp. zn. ORP-164/VR-MT-2009 z 03.09.2009, ktorým bolo voči nemu začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., v dôsledku čoho mal povinnosť odovzdať zbrojný preukaz, zbraň, strelivo a preukaz zbrane príslušnému útvaru OR PZ Martin, legálne držané zbrane v počte 5 ks spolu s preukazmi k týmto zbraňam odovzdal na výzvu príslušníka PZ dňa 21.9.2009 s tým, že zbrojný preukaz odovzdá ho najneskôr do 5.10.2009, čo však neurobil a odovzdal ho až 13.10.2009. Trestné konanie pre prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu a prečin nebezpečného vyhrážania bolo vedené na OS Martin pod sp. zn. 13T/216/2009 a rozsudkom zo dňa 5.12.2011 v spojení s uznesením KS v Žiline sp. zn. 2 To/15/2012 zo dňa 29.2.2012 bol uznaný z týchto skutkov za vinného, za čo mu bol uložený úhrnný peňažný trest vo výmere 400,-Eur. Následne uznesením OS Martin pod sp. zn.

23Nt/156/2013 zo dňa 14.4.2015 bola povolená v jeho prospech obnova konania v trestnej veci sp. zn. 13T/216/2009 a zároveň bol zrušený rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/216/2009 z 5.12.2011, právoplatný 29.2.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.2.2012 sp. zn. 2To/15/2012. Po povolení obnovy konania OS Martin uznesením sp. zn. 13T/216/2009 zo dňa 1.7.2015 trestné stíhanie proti obž. W. K. zastavil podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 3T/80/2012. V danom prípade sa však v konaní pokračuje, pretože obžalovaný podaním zo dňa 27.7.2015 v zmysle § 215 ods. 7 Tr. por. urobil vyhlásenie, že na prejednaní veci trvá. Skutok prečinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu a prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorých sa mal dopustiť dňa 2.9.2009 mal ďalšie dôsledky v tom, že na základe trestného stíhania v uvedenej veci mal ako oprávnený držiteľ strelných zbraní povinnosť tieto odovzdať na OR PZ Martin, čo aj urobil dňa 21.9.2009, avšak zbrojný preukaz odovzdal až 13.10.2009. Dňa 22.9.2009 si zapožičal od Q. F. guľovú zbraň, ktorú mal vo svojom rodinnom dome až do 8.10.2009, kedy pri manipulácii s touto zbraňou jeho synom W. K., mladším došlo k výstrelu, ktorý zasiahol a usmrtil W. W.. Za držanie tejto zbrane bol stíhaný a odsúdený. Povinnosť odovzdať držané strelné zbrane, strelivo a zbrojný preukaz príslušnému orgánu policajného zboru bola založená výlučne na tom, že bolo začaté trestné stíhanie W. K., st., pre prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu a prečin nebezpečného vyhrážania. Rozhodujúcim priamym dôkazom pre jeho obvinenie a odsúdenie bola v tom čase svedecká výpoveď tzv. korunného svedka V. G., dcéry poškodeného W. G.. Svedkyňa V. G. však prehlásením zo dňa 14.11.2013 priznala, že pod tlakom otca vypovedala nepravdivo a uviedla okolnosti, za akých podala nepravdivú výpoveď v prospech poškodeného - svojho otca W. G.. Z prehlásenia svedkyne G. je zrejmé, že sa nedopustil skutkov, za ktoré bol trestne stíhaný a odsúdený. Prehlásenie svedkyne V. G. zo dňa 14.11.2013 je novou skutočnosťou v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. poriadku, súdu predtým neznámou, ktorá by sama o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi mohla odôvodňovať iné rozhodnutie o vine v konaní sp. zn. 13T/216/2009, ako i v konaní sp. zn. 3T/80/2012. Uznesením OS Martin pod sp. zn. 23Nt/156/2013 bola povolená obnova konania v trestnej veci sp. zn. 13T/216/2009 a zároveň bol v celom rozsahu zrušený rozsudok, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a prečinu nebezpečného vyhrážania. Vychádzajúc z tejto skutočnosti, trestné stíhanie začaté vznesením obvinenia bolo nezákonné, nezaniklo mu preto oprávnenie držať zbrane a zbrojný preukaz a nemohol sa dopustiť trestnej činnosti nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa bodu 1/ rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/80/2012.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. súd prejednal návrh na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí. Súd sa na verejnom zasadnutí oboznámil s podaným návrhom na povolenie obnovy konania; so stanoviskom obhajcu, prokurátora, poškodeného a podľa § 269 Tr. por. prečítal podstatný obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/80/2012, ako i ďalšie listinné dôkazy nachádzajúce sa v súdnom spise.

Odsúdený W. K. sa na verejnom zasadnutí v celom rozsahu pridržiaval písomne podaného návrhu ako i stanoviska obhajcu. Ďalej uviedol, že po šiestich rokoch sa preukázalo, že vznesené obvinenia voči nemu boli založené na krivých obvineniach. Vždy sa domáhal spravodlivého odsúdenia a dodržania zákonných postupov. Po dlhých rokoch bolo preukázané, že obvinenia boli vykonštruované, nezákonné, a že mohol legálne držať zbrojný preukaz i zbrane a tak nenapíňal zločin a prečin nedovoleného ozbrojovania.

V zmysle ustanovenia § 297 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na verejnom zasadnutí a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na verejnom zasadnutí vykonané.

Na podklade spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/80/2012 súd zistil, že obžalovaný W. K., N.. X.X.XXXX M. Ž. a ml. W. K., N.. XX.X.XXXX M. V. boli rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 3T/80/2012-607 zo dňa 21.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/50/2014 zo dňa 29.1.2015 uznaní za vinných, že

1/ 22.09.2009 v Martine na presne nezistenom mieste si obv. W. K., N.. XX.XX.XXXX, prostredníctvom Q. F., N.. XX.XX.XXXX, v tom čase pracujúceho pre spol. P. - R., B..T..Y., B. B.Í. R., K. A. Č.. X, W. V., L.. C. Č.. XX, zadovážil opakovaciu dlhú guľovú zbraň československej výroby zn. ZKK 600, kalibru 30-06 Springfield, výrobné číslo XXXXX a 17 ks nábojov kalibru 30-06 Springfield do tejto zbrane, pričom mal vedomosť o tom, že je uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ Vrútky, OR PZ Martin sp. zn. ORP-164/VR-MT-2009 z 03.09.2009 trestne stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.

1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť v zmysle § 28 ods. 1 písm. g/ zák. č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, odovzdať zbrojný preukaz, zbraň, strelivo a preukaz zbrane príslušnému útvaru PZ, na čo bol aj písomne 04.09.2009 povereným príslušníkom PZ OO PZ Vrútky OR PZ Martin vyzvaný, pričom 21.09.2009 na OR PZ Martin, odbore poriadkovej polície, oddelení dokladov odovzdal 5 ks vlastných dlhých strelných zbraní, ktoré mal v legálnej držbe, spolu s preukazmi k týmto zbraňam s tým, že zbrojný preukaz nemá pri sebe a odovzdá ho najneskôr do 05.10.2009, čo však neurobil a odovzdal ho až 13.10.2009,

2/ od presne neustálenej doby do 08.10.2009 do 18.30 hod. vo Vrútkach, na Ul. T. v priestoroch rodinného domu č. XXXX/X, v mieste svojho trvalého bydliska, kde sa zdržiava spolu s bývalou manželkou J. K., N.. XX.XX.XXXX, dcérou J. K., N.. XX.XX.XXXX, synom obv. ml. W. K., N.. XX.XX.XXXX, a synom Q., N.T. XX.XX.XXXX, nechal v miestnosti v tom čase slúžiacej ako obývačka v puzdre medzi skriňami, na viditeľnom mieste, o stenu opretú a ničím proti zneužitiu nezabezpečenú, opakovaciu dlhú guľovú zbraň československej výroby zn. ZKK 600, kalibru 30-06 Springfield, výrobné číslo XXXXX, so záverom vloženým v zbrani, spolu s piatimi nábojmi nachádzajúcimi sa v zásobníku tejto zbrane, a následne 08.10.2009 v čase okolo 18.30 hod. v priestoroch tohto rodinného domu, obv. ml. W. K., N.. XX.XX.XXXX, pri manipulácii s vyššie uvedenou zbraňou, ním spôsobeným výstrelom zasiahol oproti stojaceho W. W., N.. XX.XX.XXXX, do oblasti brucha, čím mu spôsobil strelné poranenie brucha s poranením tenkého i hrubého čreva, črevných úponov, brušnej srdcovnice a chrbtice s miechou, následkom ktorých u poškodeného vznikol traumaticko-hemoragický šok, v dôsledku ktorého W. W., N.. XX.XX.XXXX, dňa 08.10.2009 o 18.55 hod. zomrel,

čím spáchali :

- obž. W. K., N.. X.X.XXXX, v bode 1/ prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák.; v bode 2/ prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.;

- obž. ml. W. K., N.. XX.X.XXXX, v bode 2/ prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák.,

za čo boli odsúdení :

- obž. W. K., N.. X.X.XXXX, podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti nadobudnúť vlastníctvo, držať, nosiť a používať strelné zbrane a strelivo akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov.

- obž. ml. W. K., N.. XX.X.XXXX, podľa § 149 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 117 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu príp. prokurátora uvedené v Trestnom poriadku. Obnovu konania možno povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok obnovy v zmysle § 394 Tr. por. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný. Súd preto skúmal, či v danom prípade existujú zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por., pričom zistil, že takéto podmienky nie sú splnené.

Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v citovanom ustanovení, teda musia byť preukázané skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli súdu skôr neznáme a tieto musia zároveň samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu (o vine či treste), než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla ho bude potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz bude dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní, alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom.

Podľa záveru súdu však zo strany odsúdeného žiadne nové dôkazy ani iné skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mohli viesť k inému rozhodnutiu o vine či treste preukázané neboli. Je pravdou, že uznesením povereného príslušníka PZ z OO PZ Vrútky pod ČVS : ORP-1164/VR-MT-2009 zo dňa 3.9.2009 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie voči W. K. staršiemu, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., v dôsledku čoho mal povinnosť odovzdať zbrojný preukaz, zbraň, strelivo a preukaz zbrane príslušnému útvaru OR PZ Martin. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/216/2009 zo dňa 5.12.2011, právoplatným dňa 29.2.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/15/2012, bol obž. W. K. starší uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný peňažný trest vo výmere 400,-Eur (štyristo eur) a ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 23Nt/156/2013 zo dňa 14.4.2015 právoplatným dňa 14.4.2015 bola povolená obnova konania v prospech odsúdeného, pričom súd podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/216/2009 zo dňa 5.12.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/15/2012 zo dňa 29.2.2012, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Trestné konanie po povolení obnovy nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Obnova konania bola povolená na základe podstatnej zmeny výpovede svedkyne V. G., ktorá na verejnom zasadnutí vo veci sp. zn. 23Nt/156/2013 uviedla, že to čo vypovedala v pôvodnom konaní bola lož, lebo bola pod nátlakom svojho otca - poškodeného W. G.. Okolnosti, ktoré opisovala vo výpovedi jej vtedy povedal otec. V čase skutku sa doma nenachádzala a teda nevie či jej otec hovoril pravdu. Nevie či obv. W. K. bol vôbec na mieste činu. Bola síce poučená o povinnosti vypovedať pravdivo, aj o trestnoprávnej zodpovednosti za krivú prisahu, avšak bála sa svojho otca. Uznesením sp. zn. 13T/216/2009 zo dňa 1.7.2015 bolo trestné stíhanie proti obž. W. K. zastavené podľa § 290 ods. 1 Tr. por. s použitím § 281 ods. 2 Tr. por. a z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 3T/80/2012 zo dňa 21.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/50/2014 zo dňa 29.01.2015. V danom prípade sa však v konaní pokračuje, pretože obžalovaný podaním zo dňa 27.7.2015 v zmysle § 215 ods. 7 Tr. por. urobil vyhlásenie, že na prejednaní veci trvá. Hoci sa jedná o skutočnosť, ktorá nebola známa v pôvodnom konaní, podľa záveru súdu nejde o takú okolnosť, ktorá by zároveň odôvodňovala povolenie obnovy konania v prejednávanej trestnej veci.

Povinnosť obv. W. K. odovzdať zbrojný preukaz, zbraň, strelivo a preukaz zbrane príslušnému útvaru OR PZ vyplývala priamo z ustanovenia § 28 ods. 1 písm. g/ zák. č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení platnom a účinnom v rozhodnom čase, podľa ktorého bol držiteľ zbrojného preukazu povinný odovzdať zbrojný preukaz, zbraň, strelivo a preukaz zbrane, ak bolo proti nemu začaté trestné stíhanie za trestný čin uvedený v § 19 ods. 1 zákona (v tom čase akýkoľvek úmyselný trestný čin), a to ihneď po doručení rozhodnutia o zaistení zbrane (§ 54 ods. 1). Zákon teda vznik povinnosti odovzdať zbrojný preukaz, zbraň, strelivo a preukaz zbrane nepodmieňoval právoplatným odsúdením za trestný čin uvedený v § 19 ods. 1, ale už samotným začatím trestného stíhania proti držiteľovi zbrojného preukazu. V danom prípade takáto povinnosť vznikla obv. W. K. na základe vyššie uvedeného uznesenia OO PZ Vrútky pod ČVS : ORP-1164/VR-MT-2009 zo dňa 3.9.2009 a písomnej výzvy zo dňa 4.9.2009. Uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia bolo vydané v súlade s ust. § 199 ods. 1, § 206 ods. 1 Tr. por., keďže na podklade trestného oznámenia poškodeného W. G. a ďalších zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že trestné činy spáchala určitá osoba - W. K., N.. X.X.XXXX. Uznesenie o vznesení obvinenia pritom nebolo v ďalšom štádiu trestného stíhania

zrušené ako nezákonné. Skutočnosť, že svedkyňa V. G., ktorej výpoveď bola jedným z rozhodujúcich usvedčujúcich dôkazov proti obv. W. K., po takmer šiestich rokoch pred súdom priznala, že vo veci vypovedala nepravdivo podľa záveru súdu ešte nemá za následok nezákonnosť začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia. Navyše vec doposiaľ nie je právoplatne skončená, keďže právoplatný odsudzujúci rozsudok bol síce spolu s povolením obnovy konania zrušený, ale v trestnom stíhaní sa pokračuje. Je pravdou, že príslušný policajný útvar nevydal rozhodnutie o zaistení zbrojného preukazu, zbrane či streliva v zmysle § 54 ods. 1 zák. č. 190/2003 Z.z., ale poverený príslušník PZ výzvou zo dňa 4.9.2009 obv. W. K. vyzval na odovzdanie všetkých zbraní, ktorých je držiteľom, a to najneskôr do 3 dní od doručenia výzvy na OR PZ Martin, Odbor evidencie zbraní a streliva. Obvinený následne odovzdal útvaru policajného zboru svoje legálne držané strelné zbrane v počte 5 ks a preukazy k týmto zbraňam, avšak neodovzdal zbrojný preukaz. Ako ďalej vyplýva z odôvodnenia rozsudku sp. zn. 3T/80/2012 z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo, že obž. W. K. absolútne nerešpektoval „dočasný“ zákaz nadobúdania vlastníctva, držby a dispozície strelnými zbraňami a strelivom, nakoľko bezprostredne na ďalší deň po tom, ako odovzdal do policajnej úschovy svoje legálne držané zbrane, si neoprávnene zadovážil zbraň a strelivo - opakovaciu guľovnicu československej výroby, značky ZKK 600, kalibru 30-06 Springfield a 17 ks nábojov. Navyiac je potrebné uviesť, že zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča č. PPZ-4932/KEU-SL-EXP-2009 vyplynulo, že sa jedná o zbraň kategórie „C“, podliehajúcu ohlasovacej a evidenčnej povinnosti v zmysle § 6 ods. 2 zákona č. 190/2003 Z. z.. Túto povinnosť si obžalovaný jednoznačne nespínil, pričom tiež porušil ustanovenia § 27 ods. 3 písm. b/, c/ zákona č. 190/2003 Z. z., v zmysle ktorých je držiteľ skupiny D zbrojného preukazu oprávnený držať zbraň kategórie „C“ v poľovnom revíre v stave umožňujúcom okamžité použitie zbrane podľa účelu jej určenia; nadobudnúť a držať strelivo do zbrane, na ktorú má vydaný preukaz zbrane. V rámci konania teda bolo dokázané, že obžalovaný si zadovážil a držal bez povolenia strelnú zbraň a strelivo a dopustil sa tak zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. ako i prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák.. Súd v rámci rozhodovania o návrhu na povolenie obnovy konania nezisťuje správnosť resp. zákonnosť či odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia. Posudzovanie takýchto otázok v rámci konania o povolenie obnovy by prekračovalo jeho zákonný rámec a účel, ktorý vyplýva z ustanovení Trestného poriadku. Súd je oprávnený len posúdiť otázku, či nová skutočnosť, alebo dôkaz, ktorá bola súdu skôr neznáma, by mohla odôvodniť iné rozhodnutie ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Nakoľko takáto skutočnosť nebola preukázaná, súd návrh ods. W. K., N. X.X.XXXX na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/80/2012 ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.