

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6CoPr/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519207144
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7519207144.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu: C.. Q. M., C.., T.. XX.XX.XXXX, H. W.Á. XX, Y. C., zast. JUDr. Rudolfom Bezák, advokátom, so sídlom Krmanova 14, Košice, proti žalovanému: Mesto Moldava nad Bodvou, so sídlom Školská 2, Moldava nad Bodvou, IČO: 00 324 451, zast. ALENA ZADÁKOVÁ - advokát s.r.o., so sídlom Kováčska 32, Košice, IČO: 53 209 451, o náhradu mzdy, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 30.05.2022, sp. zn. 7Cpr/1/2019

rozhodol:

Odmieťa odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 7Cpr/1/2019-253 zo dňa 30.05.2022.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice - okolie ako súd prvej inštancie uznesením označeným v záhlaví nepripustil zmenu žaloby spočívajúcu v jej rozšírení o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy za obdobie od 26.01.2017 do 30.11.2017, v jej rozšírení o zaplatenie valorizácie náhrady mzdy tak, ako je uvedené v podaní žalobcu z 12.01.2022 a v jej rozšírení o zaplatenie úroku z omeškania z náhrady mzdy vo výške 5 % ročne: zo sumy 393,27 EUR brutto od 16.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 2.031,91 EUR brutto od 16.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 2.031,91 EUR brutto od 16.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 2.182,42 EUR brutto od 16.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 2.182,42 EUR brutto od 16.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 2.182,42 EUR brutto od 16.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 2.182,42 EUR brutto od 16.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 2.182,42 EUR brutto od 16.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 2.182,42 EUR brutto od 16.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 2.182,42 EUR brutto od 16.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 2.182,42 EUR brutto od 16.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 774,41 EUR brutto od 16.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.786,72 EUR brutto od 16.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 2.408,19 EUR brutto od 16.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 2.408,19 EUR brutto od 16.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 2.608,86 EUR brutto od 16.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 2.608,86 EUR brutto od 16.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 2.608,86 EUR brutto od 16.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 2.608,86 EUR brutto od 16.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 2.608,86 EUR brutto od 16.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 2.608,86 EUR brutto od 16.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 2.608,86 EUR brutto od 16.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 2.608,86 EUR brutto od 16.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 2.608,86 EUR brutto od 16.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 2.608,86 EUR brutto od 16.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 2.608,86 EUR brutto od 16.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 2.608,86 EUR brutto od 16.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 2.909,90 EUR brutto od 16.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 2.909,90 EUR brutto od 16.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 2.909,90 EUR brutto od 16.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 2.909,90 EUR brutto od 16.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 2.909,90 EUR brutto od 16.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 2.909,90 EUR brutto od 16.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 2.909,90 EUR brutto od 16.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 2.909,90 EUR brutto od 16.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 2.909,90 EUR brutto od 16.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 2.909,90 EUR brutto od 16.2.2021 do zaplatenia, zo sumy 1.974,58 EUR brutto od 16.03.2021 do zaplatenia (l. výrok) a zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania do rozhodnutia Najvyššieho

súdu Slovenskej republiky o dovolaní žalovaného zo dňa 22.08.2021 proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoPr/5/2020 zo dňa 13.05.2021 (II. výrok).

2. V odôvodnení uviedol, že predmetom sporu je náhrada mzdy žalobcu ako zamestnanca voči žalovanému ako zamestnávateľovi z dôvodu neplatného skončenia pracovného pomeru žalobcu v pracovnej pozícii náčelníka Mestskej polície v Moldave nad Bodvou, pričom predmetný nárok žalobcu bol vylúčený z konania vedeného Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 16Cpr/2/2016 na samostatné konanie. Žalobca sa voči žalovanému domáha náhrady mzdy vo výške funkčného platu 1.766,- EUR brutto mesačne od účinnosti výpovede 01.01.2016 do 17.11.2016 a od 01.12.2017 do času, keď mu žalovaný umožní pokračovať v práci, maximálne však za 36 mesiacov. Na pojednávaní dňa 25.11.2021 žalobca uviedol, že sa domáha náhrady mzdy za obdobie od 26.01.2017 do 11.12.2017 a od 09.01.2019 do 29.06.2021, pričom nárok na náhradu mzdy žiada priznať za obdobie 36 mesiacov a obdobie, ktoré prevyšuje 36 mesiacov uplatnil len pre prípad, že by súd dospel k záveru, že za niektoré obdobie mu nárok na náhradu mzdy nepatrí. Žalobca následne písomným podaním doručeným súdu 16.12.2021 oznámil, že jeho pravdepodobný priemerný mesačný zárobok bol 1.766,01 EUR brutto, čo za 36 mesiacov činí 63.576,36 EUR brutto a uviedol, že nad rámec vyššie uvedeného spresnenia rozširuje žalobou uplatnený nárok o úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

3. Žalovaný písomným podaním doručeným súdu dňa 11.01.2022 navrhol prerušiť konanie podľa § 164 CSP do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o jeho dovolaní z 22.08.2021 proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 13.05.2021 sp. zn. 2CoPr/5/2020. Návrh odôvodnil tým, že určenie trvania pracovného pomeru má zásadný význam pre konanie o náhradu mzdy, keďže za predpokladu, že dovolací súd zruší napadnuté rozhodnutie, bolo by konanie a rozhodnutie o náhradu mzdy predčasné. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 13.01.2022 navrhol zamietnuť návrh žalovaného na prerušenie konania, keďže o neplatnosti právneho úkonu, ktorým žalovaný skončil so žalobcom jeho pracovný pomer, je právoplatne rozhodnuté.

4. Súd prvej inštancie zmenu žaloby tak, ako to navrhol žalobca, nepripustil, a to s poukazom na ust. § 23 písm. h) v spojení s ust. § 143 ods. 2 CSP, keďže na konanie o predmetnom nároku je s účinnosťou od 01.07.2016 kauzálné príslušný Okresný súd Košice II.

5. S poukazom na ust. § 164 CSP súd zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o jeho dovolaní proti právoplatnému rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie o neplatnom skončení pracovného pomeru žalobcu, nakoľko predmetom sporu je mzdový nárok žalobcu.

6. Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku II. o zamietnutí návrhu žalovaného na prerušenie konania, podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. Namietal, že súd prvej inštancie žiadnym spôsobom neodôvodnil, prečo zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania a s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/98/2017 zo dňa 31.01.2019 bol názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku II. nepreskúmateľné.

8. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že uznesenie bolo vydané v rozpore s ust. § 162 ods. 3 CSP a súd mal o zamietnutí návrhu na prerušenie konania rozhodnúť spolu s rozhodnutím vo veci samej. Zároveň však proti výroku II. napadnutého uznesenia odvolanie nie je prípustné, keďže v zmysle ust. § 357 písm. n) CSP je odvolanie prípustné len proti uzneseniu o prerušení konania, nie proti uzneseniu, ktorým sa návrh na prerušenie konania zamietla. Žalobca tak navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalovaného ako neprípustné odmietol.

9. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) skôr, ako pristúpil k vecnému prejednávaniu odvolania, zaoberal sa otázkou, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote subjektom, ktorý je na podanie odvolania oprávnený (oprávnenou osobou), ako aj tým, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť podľa ust. § 386 písm. c) CSP.

10. Výrok uznesenia súdu prvej inštancie o nepripustení zmeny žaloby nebol odvolaním napadnutý, tento nadobudol právoplatnosť, preto nebol predmetom odvolacieho konania (§ 367 ods. 2 CSP).

11. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

12. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.
- p) postúpení právomoci do cudziny.

13. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

14. Civilný sporový poriadok v citovanom ust. § 355 upravuje, že odvolanie je prípustné len proti tým uzneseniam, voči ktorým to zákon výslovne pripúšťa, pričom ustanovenie § 357 CSP taxatívne vymedzuje, voči ktorým uzneseniam je odvolanie prípustné. Medzi týmito uzneseniami nie je uvedené uznesenie, ktorým je zamietnutý návrh na prerušenie konania. Odvolanie v zmysle § 357 písm. n) CSP je prípustné iba proti uzneseniu o prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164 CSP.

15. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, keďže zákon prípustnosť odvolania proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania neupravuje, znamená to, že odvolanie proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania prípustné nie je.

16. Vzhľadom na to, že odvolanie žalovaného bolo podané proti výroku uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na prerušenie konania, teda proti ktorému odvolanie nie je prípustné, odvolací súd podľa ust. § 386 písm. c) CSP odvolanie žalovaného odmietol.

17. Na uvedenom závere odvolacieho súdu nič nemení ani nesprávne poučenie súdu prvej inštancie o možnosti podať proti výroku II. o zamietnutí návrhu žalovaného na prerušenie konania napadnutého uznesenia odvolanie, keďže prípustnosť odvolania je určená výlučne zákonom.

18. O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa bude konanie končiť (§ 262 ods. 1 CSP).

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).