

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/1/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4304110065
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4304110065.30

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa : J. v konaní právne zastúpeného Mgr. Petrom Nyúlom, advokátom, so sídlom Levice, kpt. Jaroša 4, proti odporcovi : W., v konaní právne zastúpenému JUDr. Ľudovítom Didim, advokátom so sídlom Šahy, Hontianska cesta 4, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporca je povinný nahradiť trovy štátu vo výške 82,98 eura príkazom na úhradu na číslo účtu (IBAN): SK29 8180 0000 0070 0015 9953, VS: 4323835115, v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ a odporca sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť trovy štátu vo výške 346,58 eura príkazom na úhradu na číslo účtu (IBAN): SK29 8180 0000 0070 0015 9953, VS: 4323835115, v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12C/1/2014 vedie konanie v právnej veci navrhovateľa : J., v konaní právne zastúpeného Mgr. Petrom Nyúlom, advokátom, so sídlom Levice, kpt. Jaroša 4, proti odporcovi : W., v konaní právne zastúpenému JUDr. Ľudovítom Didim, advokátom so sídlom Šahy, Hontianska cesta 4, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti.

Dňa 21.10.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť s odôvodnením, že odpadol dôvod sporu, nakoľko vklad vlastníckeho práva bol povolený Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom v konaní sp. zn. V 4362/2015. Podľa čl. V. ods. 3 kúpnej zmluvy sa účastníci dohodli, že do 7 dní po povolení vkladu vlastníctva zoberie žalobca žalobu späť. Podpisom tejto kúpnej zmluvy odporca vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby. V predmetnej kúpnej zmluve sa tiež účastníci konania zaviazali, že si v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12C/1/2004 nebudú uplatňovať náhradu trov konania a súhlasia s tým, aby súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa prvej a druhej vety ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súd žiadal odporcu prípisom zo dňa 21.10.2015 o zaslanie vyjadrenia, či súhlasí so späťvzatím návrhu. Odporca vyjadril dňa 27.11.2015 súhlas so späťvzatím návrhu navrhovateľa s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd rozhodol o zastavení konania z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom.

Ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) OSP uvádza, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa prvej vety § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Ak navrhovateľ vezme návrh späť, zásadne platí, že tým zaviní zastavenie konania a je povinným na náhradu trov odporcu. To neplatí, ak návrh berie späť ako následok správania sa odporcu po začatí konania. Rozhodovanie o náhrade trov konania je založené na zásade podania návrhu účastníka konania o priznanie náhrady trov konania a na základe špecifikácie požadovaných trov konania. Súd preto o náhrade trov konania rozhoduje len na návrh účastníka konania a nie aj bez návrhu z úradnej povinnosti.

V prejednávanej veci navrhovateľ spolu so späťvzatím návrhu na začatie konania osvedčil, že späťvzatie je dôsledkom uzavretia kúpnej zmluvy dňa 14.09.2015, v zmysle ktorej navrhovateľ nadobudol vlastníctvo nehnuteľností, zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva ktorých, bolo predmetom sporu. Keďže v prejednávanej veci účastníci zhodne nežiadali priznať náhradu trov konania, súd náhradu trov žiadnemu z nich nepriznal.

Podľa § 151 ods. 6 OSP, o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

Podľa § 148 ods. 1 prvá veta OSP, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil.

Z ustanovenia § 148 ods. 1 OSP vyplýva, že štát, ktorý v priebehu konania platil nejaké trovy, má právo na ich náhradu voči účastníkovi konania, pričom rozhodujúci je výsledok konania. Môže ním byť plný úspech jedného účastníka alebo čiastočný úspech každého účastníka. Štát má nárok na náhradu svojich trov voči neúspešnému účastníkovi. Povinnosti nahradiť trovy konania štátu je zbavený iba ten účastník, u ktorého sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Trovy štátu predstavuje znalečné, ktoré bolo vyplatené z rozpočtových prostriedkov súdu v celkovej výške 12.941,- Sk (429,56 eura). Trovy znalečného, ktoré platil štát, pozostávajú :

- zo znalečného priznaného uznesením č. k. 12C/1/2004-148 zo dňa 15.01.2007 vo výške 4.248,- Sk (141 eur), ktorého časť nekrytá preddavkom vo výške 41,43 eura (1.248,- Sk), bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu /preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 3.000,- Sk uhradil len navrhovateľ/,

- zo znalečného priznaného uznesením č. k. 12C/1/2004-149 zo dňa 15.01.2007 vo výške 5.366,- Sk (178,12 eura), ktorého časť nekrytá preddavkom vo výške 2.366,- Sk (78,54 eura), bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu /preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 2.000,- Sk uhradil navrhovateľ a preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 1.000,- Sk uhradila odporkyňa v 1. rade - neb. G. vo vzťahu ku ktorej bolo konanie právoplatne zastavené/,

- zo znalečného priznaného uznesením č. k. 12C/1/2004-188 zo dňa 02.10.2008 vo výške 13.327,- Sk (442,38 eura), ktorého časť nekrytá zloženými preddavkami vo výške 9.327,- Sk (309,60 eura), bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu.

Odporca neuhradil preddavky na znalecké dokazovanie, ktorých zloženie mu bolo uložené uznesením č.k. 12C/1/2004-50 zo dňa 04.08.2004 vo výške 1.500,- Sk a uznesením č.k. 12C/1/2004-106 zo dňa 04.01.2006 vo výške 1.000,- Sk. Súd preto rozhodol o uložení povinnosti odporcovi nahradiť trovy štátu na znalečnom vo výške 82,98 eura (2.500,- Sk).

Na úradu zvyšku znalečného, ktoré bolo vyplatené z rozpočtových prostriedkov súdu vo výške 346,58 eura, súd zaviazal účastníkov spoločne a nerozdielne. Keďže v danom prípade konanie zastavené, súd nemôže rozhodnúť o pomernom rozdelení náhrady trov konania v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., ale musí postupovať v súlade s ustanovením § 146 O.s.p.. Súd preto prihliadal na mimosúdnu dohodu účastníkov konania, a teda na náhradu trov štátu zaviazal oboch účastníkov konania spoločne a nerozdielne, keďže v danom prípade je zastavenie konania dôsledkom dohody účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v troch písomných vyhotoveniach na Okresný súd Levice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.