

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9C/162/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5810205671
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5810205671.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľa: Y. recovery, družstvo, so sídlom N. č. XXXX, L., F.: XX XXX XXX, práv. zast.: Z.. Peter Psoťka, advokát, Stráž č. 223, Zvolen, proti odporcovi: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. - L. č. XXX/XX/XX, t.č. P. XX, H. G., J. U. road X. N3 XDY, N. kráľovstvo I. G. a N. H., práv. zast.: JUDr. Ján Vajda, advokát, Hviezdoslavovo námestie č. 201, Námestovo, v konaní o zaplatenie 88,49Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa zamietá.

II. O trovách konania bude rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným súdu dňa 22.11.2010 žiadal, aby súd zviazal odporcu k zaplateniu sumy 88,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 57,84 Eur od 19.05.2008 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 30,65 Eur od 18.06.2008 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že predmetom záväzku poskytovateľa bolo poskytovanie verejnej telefónnej služby, ktorému zodpovedala povinnosť odporcu zaplatiť poskytovateľovi cenu za poskytnuté služby. Poskytovateľ cenu za poskytnuté služby v súlade so zmluvou vyúčtoval odporcovi v mesačných intervaloch. Odporca svoje peňažné záväzky voči poskytovateľovi riadne a včas neplnil a dostal sa do omeškania s platením faktúr 2887611225 splatnou dňa 18.05.2008 vo výške 57,84 Eur, 8888737944 splatnou dňa 17.06.2008 vo výške 30,65 Eur. Poskytovateľ v záujme mimosúdneho vyriešenia veci viackrát kontaktoval odporcu na dobrovoľné splnenie záväzkov, ktoré sú predmetom tohto konania. Odporca na výzvy nereagoval a do dňa podania návrhu svoje záväzky nesplnil.

Súd vydal dňa 15.02.2011 pod č.k. 4Ro/447/2010-39 platobný rozkaz.

Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4Ro/447/2010-37 zo dňa 21.04.2011 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 9C/162/2011-102 zo dňa 04.07.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe Z.. Z. G., nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť písomnosti na známu adresu.,

Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s návrhom, so zoznamom, s plnomocenstvom, so zmluvou o postúpení pohľadávky, so zmluvou o pripojení, s faktúrami, so všeobecnými podmienkami, s platobným rozkazom Okresného

súdu Námestovo č.k. 4Ro/447/2010-29 zo dňa 15.02.2011, so správami ohľadom pobytu odporcu, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4Ro/447/2010-37 zo dňa 21.04.2011, s vyjadrením navrhovateľa, s lustráciou v sociálnej poisťovni, so správou VŠZP, s oznámením navrhovateľa, s návrhom na zmenu účastníka, s plnomocenstvom, so zmluvou o postúpení pohľadávok, s lustráciou v Registri obyvateľov, s výpisom z Obchodného registra, s oznámením otca odporcu, s vyjadrením právneho zástupcu opatrovníka, so SPR č. 682/10, Spr č. 705/08, č. 707/08, č. 708/08 a so Spr č. 780/09.

Na pojednávaní súd zrušil uznesenie o ustanovení opatrovníka pre odporcu, nakoľko právny zástupca predložil plnú moc od odporcu a žiadal, aby pôvodne ustanovený opatrovník bol vypočutý v procesnej pozícii svedka.

Svedok Z. Z. G. na pojednávaní vypovedal, že niekedy v roku 2008 prihlásil syna k sebe na trvalý pobyt, nakoľko bol z neho fakticky bezdomovec. V lete roku 2006 odišiel do M. hľadať si prácu s tým, že tesne predtým si našiel priateľku s dvoma deťmi. Vyjadril sa, že nejako administratívne sa prihlásil na adresu jej pobytu s tým, že jemu nechal k dispozícii telefón s aktívnym telefónnym číslom. Niekedy v novembri mu na tento telefón volala operátorka a ponúkla mu výhodný internet a pevnú linku. Hovoril jej, že sa jedná o syna, pretože internet chcel dať jeho družke s deťmi, aby mohli spolu komunikovať. Operátorka mu povedala, že stačí, ak bude vedieť synove nacionálne. Následne mu bola kuriérom doručená zmluva, pričom podpis na zmluve je jeho a zmluvu poslal do Telecomu. V tom byte, kde bývala synova družka, bol iba raz s tým, že potom ju z bytu vystaňovali, pretože neplatila nájomné. V tom byte tam potom bývala nejaká stará pani a syn tam ostal zaevidovaný. Uviedol, že sa snažil zmluvu vypovedať, aj tam písal, ale ich odpoveď znela, že sa to neďá, nakoľko on zmluvu neuzavrel. Keď potom prestali chodiť faktúry, tak si myslel, že to zaniklo. Keby bol vedel o tom, že je to taká smiešna suma, bol by ju zaplatil. Až po preštudovaní spisu prišiel na to, že tú zmluvu podpisoval on, a nie syn.

Na ďalšie pojednávanie sa dostavil odporca Z. G., ktorý sa vyjadril, že bol oboznámený s určitými detailmi tohto pojednávania, avšak v podstate ani sám tomu nerozumie. Vyjadril sa, že do M. odišiel v lete v roku 2006. Pred svojim odchodom týždeň, alebo dva býval v byte s priateľkou, ale potom odišiel do Anglicka a odvtedy sa to skončilo. Pri odchode nechal otcovi k dispozícii mobilný telefón, nakoľko v Anglicku mu bol zbytočný. Uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by na tento telefón bola daná ponuka zriadenia internetu. Ten byt, v ktorom tie dva týždne býval, bol sociálny byt, ale bližšie okolnosti ohľadom tohto nevedel. Určite otca nespĺnomočoval na uzatváranie zmlúv po jeho odchode, keďže odchádzal na rýchlo. Taktiež ani on pred odchodom neuzavrel žiadnu zmluvu o zriadení internetu, nakoľko by to bolo zbytočné, keďže odchádzal, tak načo by sa zbytočne viazal. Po nahliadnutí do spisu sa odporca vyjadril, že podpisy na zmluvách nepatria jemu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca označený navrhovateľom nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, nakoľko bolo preukázané, že tento sa v čase podpisu zmluvy o pripojení nenachádzal na území Slovenskej republiky. Naopak bolo preukázané, že predmetnú zmluvu podpísal jeho otec, ktorému mal navrhovateľom označený odporca pri odchode nechať k dispozícii mobilný telefón. Túto skutočnosť potvrdil aj otec označeného odporcu, ktorý sa v procesnej pozícii svedka vyjadril, že predmetnú zmluvu o pripojení podpísal on, nakoľko chcel, aby bol jeho syn v kontakte s družkou a jej deťmi. Keď sa po čase rozišli a on chcel zmluvu zrušiť, už sa to nedalo, nakoľko zmluva znela na meno jeho syna.

Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil.

Súd preto s poukazom na tieto skutočnosti návrh zamietol.

O trovách konania súd nerozhodol a v súlade s ustanovením § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a § 155 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.