

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 24S/121/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6015200867
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6015200867.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Antalovej a členov senátu JUDr. Jany Novotnej a JUDr. Jozefa Zlochu, v právnej veci žalobcu: F. Z. A., nar. XX. Z. XXXX, J. XXX/X, XXX XX K., zast. JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom AK Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanému: Pôdohospodárska platobná agentúra, Dobrovičova 12, 815 26 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 500/1056/18120/2014 zo dňa 06. mája 2015, taktó

rozhodol:

Rozhodnutie žalovaného č. 500/1056/18120/2014 zo dňa 06. mája 2015 podľa § 250j ods. 2 písm. d) a e) O.s.p. z r u š u j e a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 921,30 Eur, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 851,30 Eur a iných trovách konania vo výške 70 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Pôdohospodárska platobná agentúra so sídlom Dobrovičova 12, Bratislava (ďalej aj „správny orgán“ alebo „žalovaný“) rozhodnutím č. 500/1056/18120/2014 zo dňa 06. mája 2015 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“), v zmysle nariadenia Rady ES č. 73/2009 z 19. januára 2009, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory pre poľnohospodárov v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky, a ktorým sa ustanovujú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov v platnom znení (ďalej len v „NR (ES) č. 73/2009“), Nariadenia Komisie (ES) č. 1122/2009 z 30. novembra 2009, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 73/2009, pokiaľ ide o krížové plnenie, moduláciu a integrovaný správny a kontrolný systém v rámci schém priamej podpory pre poľnohospodárov ustanovených uvedeným nariadením v platnom znení (ďalej len „NK (ES) č. 1122/2009“), nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z.z. z 08. decembra 2010 o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb (ďalej len „NV SR č. 488/2010 Z.z.“), nariadenia vlády SR č. 152/2013 z 30. mája 2013 o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2014 Z.z. (ďalej len „NV SR č. 152/2013 Z.z.“) a v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1306/2013 zo dňa 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky, a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78 (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (ďalej len „NEPR (EU) č. 1306/2013“) rozhodla tak, že na základe žiadosti žalobcu podanej dňa 13. mája 2014 neschválila poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu podľa čl. 58 NK (ES) č. 1122/2009 a doplnkovej platby na plochu podľa § 7 ods. 1 písm. b) NV SR č. 152/2013 Z.z.. Žalovaný v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že žalobca podal dňa 13. mája 2014 jednotnú žiadosť za rok 2014 o poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu na užívanú výmeru 61,20 ha a doplnkovej platby na plochu na užívanú výmeru 61,20 ha. Dňom

podania žiadosti žalovaný začal správne konanie vo veci poskytnutia podpory, vykonal administratívne kontroly jednotnej žiadosti a plnenia podmienok krížového plnenia v zmysle nariadenia Komisie (ES) č. 1122/2009. Vykonanými krížovými kontrolami žalovaný zistil, že diely pôdneho bloku K. XXXX/X, K. XXXX/X, K. XXXX/X deklarované žiadateľom sú taktiež predmetom jednotnej žiadosti na rok 2014 Združeného poľnohospodárskeho družstva Poltár (ďalej aj „spolužiadateľ“). Zistené nezrovnalosti boli žiadateľovi oznámené, pričom žalovaný vyzval žiadateľa o potvrdenie skutočných údajov o výmerách. Nakoľko žiadateľ písomne potvrdil deklarované výmery, nezrovnalosti sa stali predmetom kontroly na mieste, vykonávanej v dňoch 17. februára 2015, 20. februára 2015, 19. marca 2015 a 25. marca 2015 za prítomnosti zástupcu žiadateľa. Na základe výsledkov vykonanej kontroly kontrolná skupina konštatovala, že právo užívateľa v jeho pôdnom bloku K. XXXX/X je vo výmere 5,11 ha, v pôdnom bloku K. XXXX/X je vo výmere 8,25 ha a v pôdnom bloku K. XXXX/X je vo výmere 1 ha sporná medzi žiadateľom a spolužiadateľom. Kontrolná skupina stanovila pre žiadateľa na sporných dieloch pôdneho bloku vo vzťahu k K. XXXX/X výmeru 0 ha, K. XXXX/X výmeru 21,67 ha a K. XXXX/X výmeru 0 ha, čo znamená, že žiadateľovi znížila užívanú výmeru o spornú výmeru. Správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na závery kontrolnej skupiny uvedené v správe z kontroly na mieste, na dôkazy ktorými žalobca preukazoval právo užívania k spornej pôde a na obsah námietok žalobcu proti obsahu zápisnice o vykonaní kontroly na mieste vo veci viacnásobnej deklarácie. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaný poukázal na skutočnosť, že jednotná platba na plochu bola znížená z dôvodu nedodržania deklarovanej výmery za celý dotačný titul, bez zistenia úmyslu v zmysle čl. 57 a 58 NK (ES) č. 1122/2009. S poukazom na čl. 58 citovaného nariadenia správny orgán rozhodol tak, že žiadateľovi (žalobcovi) nebola poskytnutá žiadna pomoc na plochu, nakoľko v prípade žiadateľa naddeklarácia na jednotnú platbu predstavuje 12,79 ha, to znamená 26,42 % stanovenej plochy. Zároveň s poukazom na § 7 ods. 1 NV SR č. 152/2013 Z.z. žalobcovi nebola schválená podpora formou doplnkovej platby na plochu z dôvodu, že rozdiel medzi skutočnou výmerou poľnohospodárskej pôdy obhospodarovanej žiadateľom a výmerou, ktorú žiadateľ uviedol v žiadosti, je väčší ako 20%. Prílohami napadnutého rozhodnutia, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť odôvodnenia rozhodnutia, je špecifikácia platieb a zoznam pozemkov so zistenou naddeklaráciou a chybami. Rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 19. mája 2015.

V zákonom stanovenej lehote podal žalobca žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného. Žiadal, aby súd napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a), c), d) O.s.p. a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k náhrade trov konania. Žalobca v žalobe okrem popisu priebehu správneho konania poukázal na skutočnosť, že v priebehu správneho konania predložil žalovanému niekoľko dôkazov preukazujúcich jeho právo užívania k spornej pôde. Žalovaný sa s týmito dokumentmi náležite nevyporiadal a nebral ich na zreteľ pri rozhodovaní vo veci samej. Z rozhodnutia žalovaného nie je zrejmé, ako tento na základe vykonaných kontrol dospel k svojim výpočtom ohľadne sporných dielov pôdneho fondu medzi spolužiadateľmi a k následnému určaniu naddeklarácie žiadateľa ako žalobcu. Žalobca mal za to, že žalovaný nepostupoval správne pri posudzovaní zníženia deklarovanej výmery, kde nedodržal postup podľa § 16b ods. 1 zákona č. 543/2007 Z.z.. Zároveň sa žalovaný nedostatočným spôsobom vysporiadal s otázkou preukázania plnenia ustanovených podmienok a práva užívania k pôde. Žalovaný sa neriadil ustanovením § 47 ods. 3 Správneho poriadku, nakoľko v odôvodnení neuviedol akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhom a námietkami žalobcu proti obsahu zápisnice o vykonaní kontroly na mieste. Zároveň žalobca poukázal na námietky prednesené v správnom konaní, najmä vo vzťahu k predbežnému opatreniu vydanému Okresným súdom v Lučenci vo veci 5C/146/2014 dňa 10. novembra 2014, ktorým bolo uložené spolužiadateľovi, aby sa zdržal konania, ktorým by bránil žalobcovi vo vykonávaní poľnohospodárskej činnosti a užívaní nehnuteľnosti. Spolužiadateľ nespĺňal podmienky pre priznanie podpory na sporné diely pôdneho fondu, nakoľko v čase rozhodovania správneho orgánu bolo predbežné opatrenie už účinné. Spolužiadateľ tak nemal byť na tieto parcely hodnotený a tieto diely podľa názoru žalobcu nemali byť označené ako sporné a tým vylúčené z užívanej výmery. Nakoľko spolužiadateľ mal predbežným opatrením zakázané vykonávať poľnohospodársku činnosť a užívať sporné nehnuteľnosti, nemalo dôjsť k zníženiu deklarovanej výmery u žalobcu. Žalobca v žalobe tiež uviedol, že kontrolná komisia nepostupovala zákonne a správne, avšak svojvoľne, jej jednotliví členovia boli neobjektívni. Pokiaľ došlo k výmene člena komisie a nová komisia parcely premerala, bolo tak bez účasti žalobcu, napriek tomu, že žalobca o jeho premeranie v jeho prítomnosti požiadal. Týmto došlo k porušeniu ustanovení Správneho poriadku, podľa ktorých účastník konania má právo byť prítomný na všetkých úkonoch, ako aj na miestnych ohliadkach. Žalobca zároveň rozhodnutie žalovaného považoval za nedostatočne odôvodnené a z toho dôvodu nepreskúmateľné.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe navrhol, aby súd žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu zamietol. V písomnom vyjadrení žalovaný zopakoval v celom rozsahu obsah napadnutého rozhodnutia. Nad jeho rámec uviedol len konštatovanie, že má za to, že napadnuté rozhodnutie vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci a je v súlade s platnou legislatívou.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd príslušný na konanie podľa § 246 ods. 1 a § 246a ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie a rozhodnutie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe (§ 249 ods. 2 O.s.p.) a po prejednaní veci na nariadenom pojednávaní dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zdôraznil, že žalobca pri žiadosti o priznanie dotácií predložil listy vlastníctva (k nehnuteľnostiam), ďalší subjekt k žiadosti predložil len spochybnené nájomné zmluvy. Napriek tomu dotácie boli žalovaným priznané spolužiadateľovi. Zároveň napriek skutočnosti, že žalobca predložil predbežné opatrenie, ktorým bolo spolužiadateľovi zakázané vstupovať na pozemky žalobcu a obhospodarovať ich, žalobcovi neboli priznané požadované dotácie. Navrhol, aby súd žalobou napadnuté rozhodnutie zrušil a zaviazal žalovaného k náhrade trov konania.

Žalobca na pojednávaní zdôraznil, že iný subjekt dostal neprávom dotácie k pozemkom, ktorých je on stopercentným vlastníkom. Pokiaľ spolužiadateľ predložil nájomné zmluvy, sú pochybné, nakoľko ich má uzavreté s domnelými vlastníkmi. On podľa uvedených zmlúv nebol prenajímateľom, boli tam domnelí vlastníci, on vyzval Združené poľnohospodárske družstvo Poltár na odovzdanie pozemkov. Vlastníctvo nepovažuje za sporné, nakoľko on je stopercentným vlastníkom. Je ale pravdou, že na základe skutočností uvádzaných v správnom konaní existuje spor o užívanie pozemkov. Osobne sa zúčastnil merania vykonaného dňa 17. februára 2015, kde bola zameraná len jedna lokalita a meranie ďalších dvoch lokalít v ten deň správny orgán odmietol vykonať. Následne už nebol prítomný žiadnych ďalších meraní, boli zamerané v jeho neprítomnosti

Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní odkázala na dôvody uvedené v napadnutom rozhodnutí a v písomnom vyjadrení k žalobe. Na položené otázky na pojednávaní vo vzťahu k poskytnutiu dotácií spolužiadateľovi a k účasti žalobcu na vykonávaných meraniach sa nevedela vyjadriť.

Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že žalobca podal dňa 15. mája 2014 Jednotnú žiadosť na rok 2014 o jednotnú platbu na plochu na užívanú výmeru 61,20ha a o doplnkovú platbu na plochu na užívanú výmeru 61,20ha, registračné číslo žiadosti 5210014394, spolu s grafickou prílohou k žiadosti. Po kontrole žiadosti boli zistené žalovaným jej chyby a to, že na kultúrnom dieli „K. XXXX/X“ bola krížovou kontrolou zistená naddeklarácia vo výške 4,64ha, na kultúrnom dieli „K. XXXX/X“ bola krížovou kontrolou zistená naddeklarácia vo výške 0,4ha, na kultúrnom dieli „K. XXXX/X“ bola krížovou kontrolou zistená naddeklarácia vo výške 5,43ha a na kultúrnom dieli „K. XXXX/X“ bola krížovou kontrolou zistená naddeklarácia vo výške 1,4ha. Vo všetkých zistených naddeklaráciách nebolo možné krížovou kontrolou určiť výmeru s kódom „1“ deklarovanú v žiadosti, pričom spolužiadateľom je vo všetkých prípadoch Združené poľnohospodárske družstvo K.. Žalovaný následne žalobcovi prípisom zo dňa 31. júla 2014 oznámil zistené nezrovnalosti a vyzval ho o potvrdenie skutočných údajov o výmerách doručením upravenej špecifikácie nezrovnalostí s tým, že žalobcu upozornil, že ak v stanovnej lehote nepredloží upravenú špecifikáciu nezrovnalostí, výsledky administratívnej kontroly bude žalovaný považovať za jeden z podkladov rozhodnutia o žiadosti. Žalobca podaním doručeným žalovanému dňa 4. septembra 2014 potvrdil deklarované výmery.

Žalovaný prípisom, ktorý žalobca prevzal dňa 17. februára 2015 vyzval žalobcu z dôvodu rozporov po krížovej kontrole na kultúrnych dieloch K. XXXX/X, K. XXXX/X a XXXX/X na predloženie dokladov preukazujúcich obhospodarovanie poľnohospodárskej pôdy na predmetných dieloch a dokladov preukazujúcich právo užívania predmetných dielov. Žiadateľ dňa 19. februára 2015 žalovanému predložil doklady súvisiace s uplatnenou žiadosťou, ktoré mali preukazovať dôvodnosť uplatnenej žiadosti, a to faktúry za vykonané práce na sporných kultúrnych dieloch (hlboká orba a sejba pšenice a kukurice), evidenciu o vlastnostiach, striedaní plodín, agrotechnike a hnojení pozemkov v priebehu desiatich rokov pre pozemky parcelné číslo XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X. Zároveň predložil doklad o zaplatení dane z poľnohospodárskych pozemkov príslušnému

správcovi dane. Taktiež predložil nájomnú zmluvu uzavretú medzi Pasienkovou spoločnosťou „Maky“ p.s. ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom zo dňa 1. januára 2012 a listy vlastníctva pre k.ú. K. č.XXXX, XXXX, XXXX. Obsahom administratívneho spisu je aj Dohoda spoluvlastníkov o nakladaní s nehnuteľnosťami a využití nehnuteľností vo vzťahu k pozemku parc.č.XXX/X o výmere 55819m², zapísanom na LV č.XXXX, k.ú. K.. Žalobca prípisom zo dňa 23. augusta 2013 vyzval Združené poľnohospodárske družstvo Poltár na fyzické odovzdanie pozemkov, ktorých je výlučným, resp. podielovým spoluvlastníkom a to pozemkov nachádzajúcich sa v k.ú. K., zapísaných na LV XXXX, ako parcely registra „E“ a to parc.č. XXX/X, orná pôda o výmere 9846m², parc.č. XXX/X, trvalé trávne porasty o výmere 16817m², parc.č. XXX/X, orná pôda o výmere 42871m², ako aj o odovzdanie nehnuteľností - pozemkov zapísaných na LV č.XXXX, ako parcely registra „E“, parc.č.XXX/X, trvalé trávne porasty o výmere 10571m² a parc.č. XXX/X, orná pôda o výmere 37995m². Taktiež žiadal o odovzdanie pozemkov, parcely registra „E“ č.XXX/X, XXX/X (LV č.XXXX). Z prípisu vyplýva, že o fyzické vydanie pozemkov žiada z dôvodu, že od doručenia jeho žiadosti o vydanie pozemkov uplynula doba jedného roka. Žalobca ako žiadateľ do administratívneho spisu tiež predložil rozsudok Okresného súdu v Lučenci, sp.zn. 11C/1/2013-92 zo dňa 28. apríla 2014 (bez vyznačenej právoplatnosti a vykonateľnosti), ktorým súd žalobu žalobcu Združené poľnohospodárske družstvo Poltár o zaplatenie 21.947,-Eur s príslušenstvom titulom náhrady škody a ušlého zisku voči žalovanému Z. A. (žalobcovi v konaní o preskúmanie rozhodnutia) zamietol. Okresný súd Lučenec svojím uznesením č.k. 5C/146/2014-50 zo dňa 10. novembra 2014 vydal predbežné opatrenie, ktorým Združenému poľnohospodárskemu družstvu Poltár uložil povinnosť zdržať sa konania, ktorým by navrhovateľovi (žalobcovi) bránil vo vykonávaní poľnohospodárskej činnosti, v užívaní vo výroku uznesenia špecifikovaných nehnuteľností vedených OÚ K. na LV č. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX, vstupovaní na tieto nehnuteľnosti a ich obhospodarovaní.

Dňa 10. apríla 2015 bola spísaná zápisnica č.78/320/2014 o vykonaní kontroly na mieste vo veci viacnásobnej deklarácie zo dňa 17. februára, 19. marca, 20. marca a 25. marca 2015 so žiadateľom Združené poľnohospodárske družstvo Poltár, z ktorej vyplýva, že žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu (jej časť) podala ako žiadateľ Z.. G. A. ako aj F.. Z. A.. U jednotlivých pôdnych dielov bola zistená sporná plocha, pričom na podporu svojich tvrdení žiadateľ predložil okrem iného katastrálne ortofotomapy, rozhodnutie správcu dane, nájomné zmluvy a listy vlastníctva č.XXXX a XXXX, XXXX. Námietky proti obsahu zápisnice žiadateľ nemal.

Dňa 10. apríla 2015 bola tiež spísaná zápisnica č.79/320/2014 o vykonaní kontroly na mieste vo veci viacnásobnej deklarácie zo dňa 17. februára, 19. marca, 20. marca a 25. marca 2015 so žiadateľom F.. Z. A., z ktorej vyplýva, že žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu (jej časť) podal spolužiadateľ Združené poľnohospodárske družstvo Poltár. U jednotlivých pôdnych dielov bola zistená sporná plocha, nakoľko bolo zistené, že obaja žiadatelia obhospodarujú rovnaké plochy. Na podporu svojich tvrdení žiadateľ predložil potvrdenia o zaplatení dane z nehnuteľnosti, listy vlastníctva č.XXX, XXXX, XXXX XXXX, ortofotomapy, fotodokumentáciu, nájomné zmluvy, dohodu spoluvlastníkov o nakladaní s nehnuteľnosťami, osvedčenie o dedičstve, výzvu na fyzické odovzdanie pozemkov, faktúru, Rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 11C/1/2013-92, Uznesenie Okresného súdu Lučenec, č.k. 5C/146/2014-50. V námietkach žiadateľ namietol obsah zápisnice č.78/320/2014 v súvislosti s uplatnenými nárokmi Združeného poľnohospodárskeho družstva Poltár, ktoré úmyselne zamĺčalo a nepredložilo predbežné opatrenie OS Lučenec, č.k. 5C/146/2014 zo dňa 10. novembra 2014. V námietkach žalobca žiadal o priznanie dotácií na všetkých sporných parcelách. Podľa správy z kontroly na mieste zo dňa 17. februára 2015, 20. februára 2015, 19. marca 2015 a 25. marca 2015, podpísanej žalobcom dňa 13. apríla 2015, bola kontrola vopred oznámená dňa 16. februára 2015, pričom sa zistilo, že žiadateľ vytvoril umelo podmienky potrebné k tomu, aby v rozpore s podpornými opatreniami získal neoprávnenú výhodu podľa čl.30 NR (ES) č.73/2009 a zároveň sa pri kontrole zistila nedeklarovaná plocha podľa čl.55 ods.1 a 2 NK (ES) č.1122/2009. Podľa vyjadrenia žiadateľa (žalobcu) Združené poľnohospodárske družstvo Poltár dalo zamerať aj pozemky, ktoré od roku 2013 neužívalo a naďalej ich nemieni dať do užívania družstva. V zmluvách o prenájme sú parcely, ktoré spolužiadateľ násilne uzurpoval, pričom súd vydal predbežné opatrenie, ktoré bolo potvrdené aj odvolacím súdom.

Podľa § 244 ods.1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods.1 O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 247 ods.3 O.s.p., predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon neprípúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Podľa § 250j ods.2 písm.d), písm.e) O.s.p., súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správne orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby došiel k záveru, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov, resp. v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 7 ods.1 písm.a) zákona č.543/2007 Z.z., platobná agentúra rozhoduje o poskytovaní podpory podľa osobitného predpisu a o poskytovaní zálohovej platby.

Podľa § 16a ods.1 zákona č.543/2007 Z.z., ak žiadosť o poskytnutie podpory na poľnohospodársku pôdu podal len jeden žiadateľ a spĺňa podmienky na poskytnutie podpory (ďalej len "ustanovené podmienky"), platobná agentúra rozhodne o poskytnutí podpory tomuto žiadateľovi. Proti rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, ani nie je preskúmateľné súdom.

Podľa § 16b ods.1 zákona č.543/2007 Z.z., ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia, platobná agentúra ich vyzve, aby v lehote, ktorú im zároveň určí, preukázali plnenie ustanovených podmienok a právo užívania k pôde; právom užívania k pôde sa rozumie právo túto pôdu užívať ako vlastník, nájomca alebo na základe iného právneho dôvodu.

Podľa § 16c ods.1 zákona č.543/2007 Z.z., ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia a postupom podľa § 16b ods. 1 sa zistilo, že právo užívania žiadateľov k pôde je sporné, platobná agentúra na spornej výmere neurčí stanovenú plochu a v súlade s ustanovenými podmienkami rozhodne podľa osobitného predpisu. Proti rozhodnutiu o poskytnutí podpory zníženej o spornú výmeru nie je prípustný opravný prostriedok.

Podľa § 16c ods.2 zákona č.543/2007 Z.z., ak sa v konaní pred súdom preukáže, že jeden zo žiadateľov podľa odseku 1 mal v čase rozhodnutia právo užívania k pôde, a sú zachované lehoty podľa všeobecného predpisu o správnom konaní, platobná agentúra obnoví konanie podľa všeobecného predpisu o správnom konaní.

Podľa § 17 ods.1 zákona č.543/2007 Z.z., na konanie podľa § 7 ods. 1 písm. a) a aa), § 15 a 16 sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon v § 16a až 16d neustanovuje inak.

Podľa § 3 ods.1 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods.2 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 21 ods.1 Správneho poriadku, správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.

Podľa § 21 ods.2 Správneho poriadku, na ústne pojednávanie správny orgán prizve všetkých účastníkov konania a požiada ich, aby pri ústnom pojednávaní uplatnili svoje pripomienky a námety. Osobitné zákony ustanovia, v ktorých prípadoch sa na neskôr uplatnené pripomienky a námietky neprihliada; na túto skutočnosť musia byť účastníci konania výslovne upozornení.

Podľa § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods.1 Správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

K. § 47 ods.X Správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 2 ods.1 NV SR č.152/2013 Z.z., doplnková vnútroštátna platba na plochu sa môže poskytnúť žiadateľovi, ak poľnohospodárska pôda podľa odseku 2 bola obhospodarovaná k 30. júnu 2003, dosahuje výmeru najmenej 1 ha; táto podmienka je splnená, ak táto výmera zahŕňa viaceré súvislé diely pôdnych blokov príslušného druhu pozemku s výmerou najmenej 0,3 ha obhospodarovanej jedným žiadateľom, má viditeľne označené a vymedzené hranice, ak nie je hranica prirodzene ohraničená.

Podľa § 2 ods.1 NV SR č.152/2013 Z.z., ak sa na základe vykonaných kontrol zistia rozdiely medzi skutočnou výmerou poľnohospodárskej pôdy, ktorú obhospodaruje žiadateľ, a výmerou, ktorú žiadateľ uviedol v žiadosti, platba podľa § 2 alebo 3 sa určí na základe zisteného stavu a upraví sa takto:

- a) pri rozdieli najmenej o 3% alebo 2 ha a najviac o 20% sa platba podľa § 2 alebo 3 zníži o dvojnásobok zisteného percenta rozdielu,
- b) ak je rozdiel väčší ako 20%, platba podľa § 2 alebo 3 sa neposkytne.

Podľa čl.58 prvý pododsek NK (ES) č.1122/2009, ak plocha v súvislosti so skupinou plodín deklarovaná na účely pomoci akýchkoľvek schém pomoci na plochu okrem schém pomoci na pestovanie škrobových zemiakov a osiva, ako sa ustanovuje v oddieloch 2 a 5 kapitole 1 hlave IV nariadenia (ES) č.73/2009, presahuje plochu určenú v súlade s článkom 57 tohto nariadenia, pomoc sa vypočíta na základe určenej plochy zníženej o dvojnásobok zisteného rozdielu, ak je tento rozdiel väčší ako 3% alebo dva hektáre, ale nie väčší ako 20% určenej plochy.

Podľa čl.58 druhý pododsek NK (ES) č.1122/2009, ak je rozdiel väčší ako 20% určenej plochy, žiadna pomoc na plochu sa v prípade príslušnej skupiny plodín neposkytne.

Predmetom preskúmacieho konania je rozhodnutie žalovaného vydané podľa § 16c zákona č.543/2007 Z.z., proti ktorému nie je prípustný opravný prostriedok. Predmetom preskúmania v konaní podľa piatej hlavy druhej časti O.s.p. môže byť aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným (§ 247 ods.3 O.s.p.). Nakoľko v konaní ide o rozhodnutie orgánu verejnej správy, ktorým je právo žiadateľa o poskytnutie jednotnej a doplnkovej platby na užívanú plochu dotknutú a žiadateľ namietal, že bol postupom a rozhodnutím orgánu verejnej správy dotknutý, napadnuté rozhodnutie podlieha preskúmaniu súdom. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného výlučne z dôvodov uvedených v žalobe súd dospel k nasledovným záverom:

Predmetom preskúmacieho konania v predmetnej veci je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 500/1056/18120/2014 zo dňa 6. mája 2015, ktorým žalobcovi ako žiadateľovi nebola schválená podpora formou jednotnej platby na plochu podľa čl.58 NK (ES) č.1122/2009 a doplnkovej platby na plochu podľa § 7 ods.1 písm.b) NV SR č.152/2013 Z.z. z dôvodu naddeklarácie výmery pozemkov, pričom k naddeklarácii výmery pozemkov došlo z dôvodu, že žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podal aj iný subjekt, v danom prípade Združené poľnohospodárske družstvo Poltár. Úlohou súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti druhej hlavy O.s.p. je posudzovať, či si správny orgán zadovážil dostatok skutkových

podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkom konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, a teda, či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj procesnoprávnymi predpismi. Pri preskúvaní napadnutého rozhodnutia bol súd viazaný žalobnými dôvodmi. Zo žaloby vyplýva, že žalobca nesúhlasil so závermi žalovaného v napadnutom rozhodnutí, nakoľko žalovaný sa so žalobcom tvrdenými skutočnosťami podloženými listinnými dôkazmi dostatočne nevysporiadal a nebral ich na zreteľ pri rozhodovaní vo veci samej. Zároveň žalobca namietal, že nie je zrejmé, ako žalovaný na základe vykonaných kontrol dospel k výpočtom ohľadne sporných dielov pôdneho fondu medzi spolužiadateľmi a následným určením naddeklarácie žiadateľa. Správny orgán sa pritom podľa žalobnej námietky neriadil ustanovením § 47 ods.3 Správneho poriadku a v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vypořiadal s námietkami žalobcu vznesenými v správnom konaní. Žalobca tiež namietal postup žalovaného v konaní. Podľa žalobného tvrdenia správny orgán nepostupoval zákonne a správne, ale svojvoľne, premeranie parcel bolo vykonané bez účasti žalobcu, a to napriek jeho žiadosti o prítomnosť na takomto premeraní. Podľa Správneho poriadku má pritom žalobca právo byť prítomný na všetkých úkonoch, ako aj na miestnych ohliadkach. Uvedené námietky sú námietkami nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia, resp. námietkou, že konanie pred správnym orgánom trpí vadou, ktorá má vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Na konanie podľa zákona č.543/2007 Z.z. sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak zákon v ustanovení § 16a až 16d neustanovuje inak (§ 17 citovaného zákona). Rozhodnutie vydané v správnom konaní podľa Správneho poriadku musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu (§ 47 ods.1 Správneho poriadku). V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia (§ 47 ods.3 Správneho poriadku). V napadnutom rozhodnutí bolo rozhodnuté o neposkytnutí podpory formou jednotnej platby na plochu podľa čl.58 Nariadenia komisie (ES) č.1122/2009 a doplnkovej platby na plochu podľa § 7 ods.1 písm.b) NV SR č.152/2013 Z.z. z dôvodu naddeklarácie, resp. z dôvodu, že na tú istú plochu uplatňuje nárok na poskytnutie podpory iný subjekt. Nie je sporné, že žalobca v konaní tvrdil a preukazoval, že jeho žiadosť o poskytnutie podpory formou jednotnej platby, resp. doplnkovej platby bola dôvodná a že splnil zákonné podmienky z dôvodu, že má užívacie právo k nehnuteľnostiam na základe vlastníckeho práva, resp. na základe nájomného vzťahu. Pokiaľ správny orgán zistil, že na poskytnutie podpory na tú istú plochu uplatňuje nárok na poskytnutie podpory iný subjekt (spolužiadateľ), bol povinný vyhodnotiť, či žiadateľ (resp. ktorý zo spolužiadateľov) ustanovené podmienky pre poskytnutie podpory splnil a svoje zistenia mal premietnuť do odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, či žalovaný vôbec zisťoval splnenie podmienok pre poskytnutie podpory. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaný iba konštatuje naddeklaráciu výmery pozemkov z dôvodu uplatnenia nároku na totožnú plochu spolužiadateľom, popisne konštatuje dôkazy, ktorými žalobca preukazoval dôvodnosť uplatneného nároku. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia ale absentuje uvedenie dôkazov predložených k preukázaniu nároku spolužiadateľom a najmä absentuje, ako žalovaný vyhodnotil dôkazy predložené žalobcom a spolužiadateľom. Pokiaľ žalobca namietal, že žalovaný len poukázal na ním predložené dôkazy bez toho, aby sa s dôkazmi vysporiadal a bral ich na zreteľ pri rozhodovaní vo veci samej, táto námietka je dôvodná. Z rozhodnutia nie je zrejmé, aké skutočnosti vo vzťahu k užívaniu plôch, na ktoré bola žiadaná podpora, žalovaný zistil, aké zo skutkových zistení vyvodil závery a ako na zistený skutkový stav aplikoval ustanovenia príslušnej právnej normy. Žalobca sa z napadnutého rozhodnutia nedozvedel, z akého dôvodu jeho žiadosti vyhovievané nebolo a najmä sa nedozvedel, z akých dôvodov napriek predloženým listinným dôkazom žalovaný naďalej považoval jeho právo užívania k pôde za sporné. Poukaz na existenciu uplatneného nároku iného spolužiadateľa pre splnenie zákonnej náležitosti riadneho odôvodnenia rozhodnutia nepostačuje. V uvedenom rozsahu je napadnuté rozhodnutie žalovaného nepreskúmateľné.

Podľa ustanovenia § 3 ods.2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať. Zároveň z ustanovenia § 21 ods.1 Správneho poriadku vyplýva povinnosť správneho orgánu prizvať účastníka konania aj na ohliadku na mieste samom. Z administratívneho spisu vyplýva,

že žalovaný vykonával zisťovania smerujúce ku kontrole deklarovanej a skutočnej plochy v rozsahu, v akom si nárok na jednotnú a doplnkovú platbu na plochu uplatnil žalobca a spolužiadateľ, pričom vyplýva, že bola vykonaná kontrola na mieste samom v dňoch 17. februára, 19. marca, 20. marca a 25. marca 2015 a to bez toho, aby sa žalobca týchto kontrol na mieste samom zúčastnil. Kontrolu na mieste samom je nevyhnutné podľa ustanovení Správneho poriadku považovať za ohliadku a na takýto úkon správneho konania je potrebné účastníka konania preukázateľne predvolať, prípadne ho oboznámiť s termínom vykonania úkonu správneho konania. Z predloženého administratívneho spisu nevyplýva, že by sa žalobca úkonu správneho konania zúčastnil, resp. že by bol na takýto úkon riadne a včas predvolaný. Z výsluchu žalobcu vyplýva, že sa zúčastnil len jedného kontrolného merania, o ďalších úkonoch - meraniach vedomosť nemal a boli vykonané v jeho neprítomnosti a z administratívneho spisu opak nevyplýva. Takýmto postupom správny orgán zaťažil konanie takou vadou, ktorá mohla mať za následok nezákonnosť rozhodnutia a námietka žalovaného uvedená v žalobe, ktorou žalobca namietal nedodržanie práva byť prítomný na všetkých úkonoch správneho konania, vrátane miestnych ohliadok, je tak dôvodná.

Z vyššie uvedených dôvodov vyplýva, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je nezákonné, nakoľko je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a zároveň bola v konaní zistená taká vada, ktorá mohla mať za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. Z uvedených dôvodov súd napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa § 250j ods.2 písm.d) a e) O.s.p. zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 250k ods. 1 O.s.p., podľa ktorého má v konaní podľa piatej časti O.s.p. právo na náhradu trov konania žalobca, pokiaľ bol v konaní úspešný celkom alebo sčasti. Žalobca bol v konaní plne úspešný, a preto súd žalovaného zaviazal, aby mu nahradil trovy konania. Žalobca, ktorý bol v konaní zastúpený JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom Mierová 1, Veľký Krtíš, na základe plnej moci zo dňa 6. júla 2015, vyčíslil náhradu trov konania v zákonom stanovenej lehote. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 70,-Eur a z trov právneho zastúpenia pozostávajúcich z odmeny za tri úkony poskytnutej právnej služby stanovenej podľa vyhlášky č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), a to:

- príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 6. júla 2015, podľa § 13a ods.1 písm.a) Vyhlášky,

- písomné podanie na súd vo veci samej (žaloba) zo dňa 6. júla 2015, podľa § 13a ods.1 písm.c) Vyhlášky,
- účasť na pojednávaní dňa 18. decembra 2015, podľa § 13a ods.1 písm.d) Vyhlášky (2x hodnota úkonu z dôvodu trvania úkonu nad 2 hod.).

V roku 2015 predstavuje odmena za jeden úkon právnej služby sumu 139,83 Eur a režijný paušál sumu 8,39 Eur. Celkom trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 584,49 Eur

Právny zástupca žalobcu uplatnil

- nárok na náhradu hotových výdavkov za použitie motorového vozidla Volkswagen Tiguan, EČV I. XXX M., pri účasti na pojednávaní dňa 18. decembra 2015, počte prejdenej km na trase Veľký Krtíš - Banská Bystrica a späť (160km), priemernej spotrebe 6,9l/100km, cene PHM 1,07 Eur/l, vo výške 41,05 Eur

- nárok na náhradu za stratu času za 6 začatých polhodín á 13,98 Eur za každú, aj začatú polhodinu vo výške 83,88 Eur,

celkom náhrady vo výške 124,93 Eur.

Celkom trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 709,42 Eur (za úkony právnej služby 584,49 Eur + náhrady vo výške 124,93 Eur) čo spolu so zodpovedajúcou DPH predstavuje sumu 851,30 Eur.

Preskúmaním uplatnených nárokov súd zistil, že tieto sú vyčíslené v súlade s ustanoveniami právnych predpisov, a preto súd žalovaného zaviazal k náhrade trov konania v celkovej výške 921,30 Eur (trovy právneho zastúpenia vo výške 851,30 Eur + súdny poplatok vo výške 70 Eur).

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods.9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods.9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, dvojmo, prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd SR. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.