

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/37/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114213512  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114213512.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa UK Profit, spol. s r.o., so sídlom Hornočermánska 797/59, Nitra, IČO: 35 937 815, zastúpeného JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou so sídlom Zámocká 18, Bratislava, proti odporkyni Y. G., U.. XX. XX. XXXX, R. D. XX, R. R., Š.F. O. E., o zaplatenie 505,91 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 505,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 24,98 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 505,91 Eur od 09. 09. 2014 až do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 10,- Eur splatných vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ DPS financial consulting, s.r.o. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13. 06. 2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 505,91 Eur s príslušenstvom z titulu nepovoleného prečerpania na účte odporkyne.

Tunajší súd uznesením č. k. 14C/37/2014-109 zo dňa 07. 08. 2015, právoplatným dňa 02. 10. 2015, pripustil, aby do konania namiesto pôvodného navrhovateľa DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Mikovíniho 10, Trnava, IČO: 46 713 930 vstúpila spoločnosť UK Profit, spol. s r.o..

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2/2014 zo dňa 08. 09. 2014, odpoveďou SLSP, a.s. na žiadosť o vystavenie súhlasu na odpredaj pohľadávok, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27. 09. 2013, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 11. 10. 2013, výzvou na úhradu dlhu zo dňa 21. 11. 2013, Zmluvou o sporozírovom účte zo dňa 25. 06. 1996, Dodatkom k zmluve o sporozírovom účte zo dňa 31. 01. 2001, Dodatkom č. 01 k zmluve o bežnom účte, Zmluvou o kontokorentnom úvere zo dňa 23. 03. 2004, Dodatkom č. 01 k zmluve o kontokorentnom úvere zo dňa 19. 04. 2005, vylúčením odporkyne, výpismi z účtu odporkyne, oznámením o evidovaní pohľadávky banky zo dňa 25. 07. 2011, CD nosičom s výpisom z účtu odporkyne, Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie splátkových úverov a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom, ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ tvrdil, že predmetná pohľadávka mu bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27. 09. 2013 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom

Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a postupníkom - navrhovateľom DPS financial consulting, s.r.o.. Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila s odporkyňou zmluvu o bežnom účte, ktorej predmetom bolo zriadenie bežného účtu a poskytnutie povoleného prečerpania v prospech odporkyne. Odporkyňa prekročením rámca povoleného prečerpania porušila Obchodné podmienky SLSP, a.s. a vznikla jej povinnosť zaplatiť pôvodnému veriteľovi pohľadávku z nepovoleného prečerpania. Navrhovateľ vyzval odporkyňu výzvou zo dňa 21. 11. 2013 na zaplatenie žalovanej sumy.

Uviedol, že dňa 23. 03. 2004 uzatvorila odporkyňa ako dlžník s pôvodným veriteľom - Slovenská sporiteľňa, a.s. zmluvu o kontokorentnom úvere. Na jej základe sa banka zaviazala poskytnúť odporcovi kontokorentný úver k sporožirovému účtu odporkyne do výšky úverového rámca 10 000,- Sk (331,94 Eur) s dohodnutou premenlivou úrokovou sadzbou, ktorej výška ku dňu uzavretia zmluvy bola 10,85 % ročne. Splatnosť úrokov bola dohodnutá ročne k 31. 12. kalendárneho roka a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 22. 03. 2005. Dodatkom č. 1 k zmluve o kontokorentnom úvere sa zmenila výška úverového rámca na 16 000,- Sk (531,10 Eur) s dohodnutou premenlivou úrokovou sadzbou, ktorej výška ku dňu uzavretia zmluvy bola 11,65 % ročne. Banka sa zaviazala poskytnúť úver takým spôsobom, že bude realizovať príkazy dlžníka na prevod alebo výbery finančných prostriedkov z účtu dlžníka aj v prípade, ak nebude existovať dlžníkova pohľadávka z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jeho účtu alebo vkladom v hotovosti na tento účet, a to do výšky úverového rámca (t. j. v prípade, že odporkyňa nebude mať na účte vlastné finančné prostriedky). Čerpanie úveru bola odporkyňa oprávnená požadovať do dňa konečnej splatnosti úveru, v rozsahu úverového rámca dohodnutého v čl. I. zmluvy. Odporkyňa sa zaviazala splatiť poskytnutý úver spolu s úrokmi a poplatkami v čase dohodnutom v zmluve. Podľa čl. III. bod 1. zmluvy bola zmluva uzavretá na dobu jedného roka odo dňa jej podpísania zmluvnými stranami. Doba trvania zmluvy sa predlžovala vždy o dobu jedného roka, ak dlžník neoznámil banke najneskôr v lehote jedného mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy (pôvodnej alebo predĺženej), že nemá záujem o predĺženie doby trvania zmluvy, maximálne však do doby dosiahnutia 65. roku veku dlžníka. Odporkyňa banke neoznámila, že nemá záujem o predĺženie doby zmluvy.

Odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu a banka od zmluvy odstúpila a vyhlásila mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania. Výška pohľadávky ku dňu 25. 07. 2011 bola 599,08 Eur. Žalovaná pohľadávka (ktorá bola vyčíslená ku dňu postúpenia pohľadávky na súčasného navrhovateľa, t. j. dňa 09. 09. 2014) pozostávala z istiny vo výške 505,91 Eur, úrokov z omeškania vo výške 24,98 Eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 505,91 Eur od 09. 09. 2014 (deň nasledujúci po postúpení pohľadávky) do zaplatenia

Dňa 22. 07. 2011 banka (Slovenská sporiteľňa, a.s.) zrušila účet odporkyne s dlhom vo výške 599,08, z ktorého 557,90 Eur bola istina (bez úrokov) a 41,18 Eur boli zákonné úroky z omeškania. Splatnosť uplatňovanej pohľadávky nastala tak, ako je uvedené v oznámení o evidovaní pohľadávky banky, kedy banka odporkyňu oznámila, že jej zrušila účet a výška pohľadávky bola vyčíslená na 599,08 Eur s poskytnutou lehotou na uhradenie 7 dní od doručenia. Odporkyňa sa rozhodla svoj dlh splácať formou úveru, čo jej banka povolila a prvú splátku odporkyňa uhradila dňa 03. 08. 2011 vo výške 20,- Eur. Odporkyňa mala možnosť pohľadávku splácať a aj so splácaním začala, avšak od zrušenia účtu do postúpenia pohľadávok ju neuhradila v celom rozsahu, ako aj sama uviedla na pojednávaní. Dátum poslednej úhrady odporkyne bol dňa 16. 09. 2013 vo výške 10,- Eur, ako je uvedené aj vo výpise. V deň vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bola odporkyňa v omeškaní 1 095 dní a banka postupovala v súlade s obchodnými podmienkami.

V deň postúpenia pohľadávky predstavoval dlh odporkyne 505,91 Eur - položka vo výpise „Odpis - splátka istiny“, dňa 26. 09. 2013. Pri postúpení pohľadávky zo strany banky bola výška zákonného úroku 2,46 Eur ako je uvedené na poslednej strane výpisu z úveru s položkou „Odpis - splátka úroku z omeškania“ 1,76 Eur, 0,28 Eur, 0,42 Eur. Táto suma je vypočítaná odo dňa zrušenia účtu, kedy je možné si začať uplatňovať úroky z omeškania, do dňa 27. 09. 2013, t. j. dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávok zo strany banky. Úroky z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky zo strany banky po postúpenie pohľadávky na navrhovateľa predstavujú 24,98 Eur a boli vyčíslené 5 %-nou ročnou sadzbou z istiny za uvedené obdobie.

Odporkyňa uviedla, že v čase, keď bola zamestnaná, jej na účet v Slovenskej sporiteľni chodila mzda. Keďže mala dlh u Home Creditu, tento jej zablokoval finančné prostriedky na tomto účte a následne

sa dostala do debetu, z čoho mohol vzniknúť tento dlh. Nevedela však vyčíslieť, o akú sumu titulom povoleného prečerpania sa malo jednať. Vedela, že ju splácala z toho, čo mala na účte. Účet jej bol zrušený asi po 3 rokoch. Od tej doby neuhrádzala nič. Vzniesla námietku premlčania nároku. Ak by súd uznal nárok za dôvodný, žiadala o povolenie uhradiť ho v mesačných splátkach po 10,- Eur vzhľadom na jej osobné majetkové pomery.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bola suma 505,91 Eur, a teda ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP).

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) ako veriteľ s odporkyňou ako spoludlžníkom dňa 23. 03. 2004 uzavreli podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka zmluvu o kontokorentom úvere (ďalej len „zmluva“) s výškou úverového rámca 10 000,- Sk (331,94 Eur), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 01. 08. 2002 (ďalej len „VOP“) a Obchodné podmienky. Dňa 19. 04. 2005 účastníci uzavreli k zmluve dodatok č. 1, ktorým si dohodli zvýšenie úverového rámca na 16 000,- Sk (531,10 Eur) a zmenu premenlivej úrokovej sadzby na 11,65 % ročne.

Aktívnu legitimáciu navrhovateľa mal súd preukázanú zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27. 09. 2013 s príslušnou časťou prílohy, uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a postupníkom DPS financial consulting, s.r.o., ako aj zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/2014 s príslušnou časťou prílohy, uzavretej dňa 08. 09. 2014 medzi postupcom DPS financial consulting, s.r.o. a postupníkom UK Profit, spol. s r.o.. Z vyjadrenia navrhovateľa, že v deň vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky bola odporkyňa v omeškaní 1 095 dní a z výzvy pôvodného veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s. zo dňa 25. 07. 2011 adresovanej odporkyňi súd považoval za preukázané, že boli splnené podmienky postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách.

Pôvodný navrhovateľ mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ). Súd konštatuje, že ustanovenie § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch vylučuje aplikáciu tohto zákona na predmetný právny vzťah založený zmluvou o kontokorentnom úvere.

Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy. Aj keď ustanovenie § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka výslovne uvádza, že právne vzťahy z absolútnych obchodov (zo zmluvy o bežnom účte aj zo zmluvy o úvere) sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov, prostredníctvom ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka došlo k rozdeleniu obchodno-právnych vzťahov aj na ďalšiu kategóriu, ktorú predstavujú vzťahy medzi podnikateľom (ako dodávateľom) a spotrebiteľom. Spotrebiteľskou zmluvou je pritom akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definíčnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a v Smernici 93/13/EHS bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom. Na otázku premlčania, vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy a súčasnú súdnu prax, je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Odporkyňa vzniesla námietku premlčania žalovaného nároku. Splatnosť pohľadávky nastala uplynutím lehoty 7 dní od doručenia výzvy pôvodného veriteľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) na zaplatenie predčasne zosplatneného úveru. Navrhovateľ síce nepreukázal, kedy bola výzva zo dňa 25. 07. 2011 odporkyňi doručená, avšak odporkyňa ani nenamietala jej nedoručenie. Navyše, odporkyňa svoj dlh splácala už od 03. 08. 2011, a teda je nepochybné, že výzva na úhradu jej doručená bola. Lehota na zaplatenie mohla najskôr uplynúť dňa 01. 08. 2011 (7 dní po vyhotovení výzvy), kedy by nastala splatnosť úverovej pohľadávky a 3-ročná premlčacia doba by uplynula dňa 01. 08. 2014. Navrhovateľ podal návrh na začatie konania dňa 13. 06. 2014, t. j. ešte pred uplynutím premlčacej doby.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytol odporkyňi kontokorentný úver s výškou úverového rámca 531,10 Eur. Odporkyňa peňažné prostriedky vyčerpané formou kontokorentného úveru nesplácala a dostala sa do omeškania. Preto pôvodný veriteľ dňa 22. 07. 2011 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky a listom zo dňa 25. 07. 2011 vyzval

odporkyňu, aby mu v lehote 7 dní od jeho doručenia uhradila pohľadávku z kontokorentného úveru vo výške 599,08 Eur. Odporkyňa túto pohľadávku uhradila len čiastočne. Ku dňu postúpenia pohľadávky z pôvodného veriteľa na právneho predchodcu navrhovateľa predstavovala výška pohľadávky voči odporkyňi 508,37 Eur, z toho istina predstavovala 505,91 Eur a kapitalizované úroky z omeškania boli vo výške 2,46 Eur. Nakoľko odporkyňa predmetnú pohľadávku právnym predchodcom navrhovateľa ani navrhovateľovi neuhradila, pričom jej výšku nerozporovala, súd podanému návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu uhradiť navrhovateľovi 505,91 Eur.

Z dôvodu omeškania odporkyne s plnením dlhu navrhovateľovi vzniklo navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 OZ právo na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti pohľadávky až do zaplatenia, keďže omeškanie odporkyne doposiaľ trvá. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, teda v sadzbe nižšej ako ustanovujú predpisy občianskeho práva. Za obdobie od splatnosti pohľadávky do jej postúpenia na súčasného navrhovateľa (08. 09. 2014) si navrhovateľ úroky z omeškania kapitalizoval a to vo výške 24,98 Eur. Ďalej požadoval úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy dlžnej istiny od 09. 09. 2014 do zaplatenia. Odporkyňi bola preto uložená povinnosť zaplatiť úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Odporkyňa žiadala, aby jej súd povolil splácať dlh v mesačných splátkach vo výške 10,- Eur, pretože je vo veľmi nepriaznivej finančnej situácii. Je dôchodkyňa, žije s priateľom, s ktorým splácajú ďalšie 3 pôžičky. Jej dôchodok je 217, Eur, za byt platia 130,- Eur a za elektrinu 29,- Eur. Súd preto v zmysle § 160 ods. 1 druhej vety OSP povolil odporkyňi uhradiť navrhovateľovi priznanú pohľadávku v mesačných splátkach po 10,- Eur splatných vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, keď prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku a ďalšie splátky sú splatné vždy každý nasledujúci mesiac až do zaplatenia a to k rukám navrhovateľa, pod následkom straty výhody splátok a splatnosti celého dlhu v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas. Súd má za to, že takto stanovená mesačná splátka nepredstavuje s ohľadom na výšku dlžnej čiastky neúmerné zvýhodnenie odporkyne na úkor navrhovateľa a že nie sú osobné a majetkové pomery odporkyne nadriadené záujmu navrhovateľa.

O trovách konania súd v zmysle § 151 ods. 3 OSP rozhodne do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).