

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/79/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321010292
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321010292.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ
REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. októbra 2022 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

rozhodol:

Obžalovaný M. K. L. I. Č. Í. Ř. , nar. XX.XX.XXXX v Č.i, trvale bytom XXX XX M. XXX, okr. Č.,
je vinný, že

dňa 29.10.2020 v presne nezistenom čase, počas práce na stavbe „umeleckej školy“ v B. X, Česká republika, odcudzil z bunky, nachádzajúcej sa v blízkosti stavby, v ktorej mali odložené osobné veci, z koženej peňaženky nachádzajúcej sa v bočnej kapsičke ruksaku poškodeného O. E., bankomatovú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Č. M. a. s. vydanú k osobnému účtu č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX majiteľa O. E., a po tom ako vykonal dňa 29.10.2020 v presne nezistenom čase neoprávnený výber z bankomatu Č. M. nachádzajúcom sa v B. X, Česká republika sumu vo výške 4.000,- Kč (146,16 €), bankomatovú kartu poškodenému vrátil späť do koženej peňaženky, ktorú vložil späť do ruksaka a následne rovnakým spôsobom vykonal opakované neoprávnené výbery z bankomatovej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanú k osobnému účtu č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX majiteľa O. E., z toho istého bankomatu dňa 31.10.2020 v sume 4.000,- Kč (146,78 €), dňa 02.11.2020 v sume 4.000,- Kč (147,43 €), dňa 04.11.2020 v sume 4.000,- Kč (149,46 €), dňa 09.11.2020 v sume 10.000,- Kč (377,71 €), dňa 10.11.2020 v sume 4.000,- Kč (XXX,XX €), dňa 13.11.2020 v sume 5.000,- Kč (188,96 €), dňa 16.11.2020 v sume 5.000,- Kč (189,73 €), dňa 19.11.2020 v sume 5.000,- Kč (189,70 €), dňa 20.11.2020 v sume 4.000,- Kč (151,86 €), dňa 23.11.2020 v sume 5.000,- Kč (190,03 €), dňa 27.11.2020 v sume 5.000,- Kč (190,75 €), čím svojím konaním spôsobil poškodenému O. E. odcudzením finančných prostriedkov škodu v sume 59.000,- Kč (2.219,91 €), pričom sa predmetného skutku dopustil po tom, ako bol dňa 24.04.2020 pre obdobný priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch prejednaný v blokovom konaní hliadkou Obvodného oddelenia PZ Č., za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste v sume 20,- €, a to pod číslom bloku 15035136, a po tom ako bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 14.08.2020 sp.zn. 1T 30/2020, právoplatným dňa 05.09.2020 pre trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g), Trestného zákona,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- neoprávnene si obstaral platobnú kartu, túto prechovával a použil ju,

tým spáchal

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.12.2020,

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2020.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžal. M. K. L. I. Č. Í. Ř. F., nar. XX.XX.XXXX, u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca zo dňa 27.01.2022, sp. zn. 1T 99/2021, právoplatný dňa 30.04.2022, ktorým bol M. K. pre prečin podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca, zo dňa 04.10.2021, sp.zn. 1T 83/2021, právoplatný dňa 28.12.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu dva roky, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému O. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. Č.. XX, okr. Č., škodu vo výške 2.219,91 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 8.7.2021 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca obžalobu pod spisovou značkou Pv 150/21/5502-11 zo dňa 8.7.2021 na obvineného M. K. pre prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.12.2020 a pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2020, na skutkovom základe, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Samosudkyňa po preskúmaní obsahu spisového materiálu k veci sa viažúcemu vydala dňa 19.11.2021 trestný rozkaz, ktorým obvineného M. K. uznala vinným pre prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.12.2020 a pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2020 a uložila mu úhrnný podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky. Obvinenému uložila povinnosť nahradiť poškodenému O. E.G. škodu vo výške 2219,91 €.

Dňa 14.1.2022 prokurátorka podala v zákonnej lehote proti trestnému rozkazu odpor.

S prihladením k § 355 ods. 10 Tr. poriadku sa trestný rozkaz prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Na hlavné pojednávanie sa nedostavil obžalovaný M. K., ktorý predvolanie prevzal dňa 25.07.2022, nakoľko dňa 10.08.2022 bola súdu doručená písomná žiadosť o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, následne bola eskorta odvolaná. Nedostavil sa jeho ustanovený obhajca JUDr. F. W.. Na základe poverenia zo dňa 05.10.2022 obžalovaného zastupovala Mgr. L. J., ktorá súdu predložila súhlas obžalovaného K. zo dňa 29.06.2022 v zmysle § 36 ods. 2 Tr. por. s tým, že súhlasí, aby na hlavnom pojednávaní obhajcu Mgr. W. zastupovala adv. koncipientka. Nedostavil sa poškodený, u ktorého je závada v doručení - neprevzal upovedomenie v odbernej lehote. Dostavil sa prokurátor.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného zo dňa 26.3.2021, prečítaním zápisnice o výsluchu svedka poškodeného O. E., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný M. K. pri výsluchu pred vyšetrovateľom uviedol, že O. E. pozná z roboty v Č. L.. Bolo to v B. od apríla 2020 do decembra 2020 na stavbách. Má pôžičku 17000,- €, ktorú spláca, má dlhy tiež u rodiny asi 1000,- € a platí výživné 100,- € mesačne. S O. E. sa pozná už dlhú dobu. Boli spolu na ubytovni v B. X a taktiež pracovali na tej istej stavbe. Dňa 28.10.2020 bol O. T.pitý a on vtedy nepil. O. chcel ísť do podniku, kde sú ženy a on ho tam i viezol na firemnom vozidle, no podnik bol zatvorený, preto sa vrátili spoločne naspäť na ubytovňu. On mu vyhľadal nejaké ženy na internete a tieto zavolali na ubytovňu. O. ho požiadal, aby zašiel vybrať 20000,- CZK z jeho bankomatovej karty. On mu povedal PIN kód a išiel vybrať z bankomatu sumu 20000,- CZK, ktoré aj vybral a odovzdal ich O.. Na druhý deň 29.10.2020 boli v práci na stavbe v Prahe 1. Pri tejto stavbe mali bunku, kde mali odložené osobné veci. O. mal v ruksaku bankomatovú kartu, ktorú mal v kapsičke na boku ruksaku v peňaženke čiernej farby. Počas toho ako robili na stavbe, tak O. povedal, že ide na WC. Mal kľúče od bunky, kde mal veci i O., vošiel dnu, pričom vytiahol bankomatovú kartu z O. ruksaku a z peňaženky a išiel do bankomatu. Z tohto bankomatu vybral 4000,- CZK. PIN kód si pamätal z predchádzajúceho dňa, keď bol vyberať sumu 20000,- CZK. Je si vedomý, že tento výber bol neoprávnený. Presne týmto spôsobom vybral i následne sumy z toho istého bankomatu v Prahe 1, a to nasledovne: 31.10.2020 sumu 4000,- CZK, 2.11.2020 sumu 4000,-CZK, 4.11.2020 sumu 4000,- CZK, 9.11.2020 sumu 10000,- CZK, 10.11.2020 sumu 4000,- CZK, 13.11.2020 sumu 5000,-CZK, 16.11.2020 5000,- CZK, 19.11.2020 sumu 5000,- CZK, 20.11.2020 sumu 4000,- CZK, 23.11.2020 sumu 5000,- CZK, 27.11.2020 sumu 5000,- CZK. celkovo 59000,- CZK. Mrzí ho, čo spôsobil O. E., chce splácať tento dlh.

Svedok poškodený O. E. pri výsluchu pred vyšetrovateľom PZ uviedol, že pracuje v B. v Českej republike ako tesár na stavbách. V roku 2020 nastúpil k nim M. K., ktorého poznal zo zábav z dediny. S týmto bol na jednej ubytovni, pričom každý mal inú izbu, ale v jednej budove bývali. Nevie presne kedy to bolo, ale popíjali asi v októbri na ubytovni, poslal M. K.Č., aby mu išiel vybrať peniaze. Tento peniaze vybral a odovzdal mu ich aj s bankomatovou kartou. Dňa 28.11.2020 išiel vybrať z jeho účtu peniaze, pričom zistil, že má zostatok 56000,-CZK, čo ho prekvapilo, nakoľko mal mať na účte sumu vyššiu asi o 60000,- CZK. Následne zistil, že mu niekto neoprávnene vybral z účtu sumy, a to: 31.10.2020 sumu 4000,- CZK, 2.11.2020 sumu 4000,-CZK, 4.11.2020 sumu 4000,- CZK, 9.11.2020 sumu 10000,- CZK, 10.11.2020 sumu 4000,- CZK, 13.11.2020 sumu 5000,-CZK, 16.11.2020 5000,- CZK, 19.11.2020 sumu 5000,- CZK, 20.11.2020 sumu 4000,- CZK, 23.11.2020 sumu 5000,- CZK, 27.11.2020 sumu 5000,- CZK. celkovo 59000,- CZK, t.j. 2219,91 €. Podľa § 46 ods. 3 Tr. poriadku sa pripája k náhrade škody v trestnom konaní a žiada od páchatel'a, obv. M. K., v plnom rozsahu nahradit' škodu vo výške 2219,91 €. Zo zápisnice o trestnom oznámení (č.l. 1-7 spisu) vyplýva, že O. E. (poškodený) bol dňa 11.12.2020 podať trestné oznámenie pre podozrenie zo zneužit'ia jeho bankomatovej karty. Z výpisu z účtu zistil, že mu v niektoré dni, kde bol výber, tak určite peniaze nevyberal. Niekto mu bez jeho vedomia vybral z účtu sumu celom 59000,- CZK. Dňa 30.11.2020 mu volal M. K. a priznal sa mu. Nikdy nedával M. K. súhlas, aby z jeho účtu prostredníctvom bankomatovej karty vyberal peniaze. Nevie, kedy mu kartu bral, zrejme počas práce, keď stále odbiehal.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/30/2020 zo dňa 14.8.2020, právoplatný dňa 5.9.2020, mal súd preukázané, že obvinený M. K. bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/ Trestného zákona a odsúdený na podmienený trest odňatia vo výmere 8 (osem) mesiacov so skúšobnou dobou 30 (tridsať) mesiacov.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/50/2021 zo dňa 26.4.2021, právoplatný dňa 30.7.2021, mal súd preukázané, že obvinený M. K. bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, písm. g/ Trestného zákona a odsúdený na súhrnný podmienený trest odňatia vo výmere 1 (jeden) rok so skúšobnou dobou 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Súčasne súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin zo dňa 14.8.2020 sp.zn. 1T/30/2020, právoplatný dňa 5.9.2020, ktorým bol M. K. pre prečin podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/99/2021 zo dňa 27.1.2022, právoplatný dňa 30.4.2022, mal súd preukázané, že obvinený M. K. bol uznaný vinným pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa

§ 171 ods. 1 Trestného zákona a odsúdený na súhrnný nepodmienečný trest odňatia vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca zo dňa 4.10.2021 sp.zn. 1T/83/2021, právoplatný dňa 28.12.2021, ktorým bol M. K. pre prečin podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/19/2022 zo dňa 1.6.2022, právoplatný dňa 8.7.2022, mal súd preukázané, že obvinený M. K. bol uznaný vinným v bode 1/ trestného rozkazu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a v bode 2/ trestného rozkazu pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Trestného zákona a odsúdený na súhrnný nepodmienečný trest odňatia vo výmere 3 (tri) roky so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca zo dňa 27.01.2022 sp. zn. 1T/99/2021, právoplatný dňa 30.04.2022, ktorým bol M. K.Č. pre prečin podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca zo dňa 04.10.2021 sp. zn., 1T/83/2021, právoplatný dňa 28.12.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Tiež mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 /dva/ roky.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/24/2022 má súd preukázané, že súd uznesením sp.zn. 1T/19/2022 zo dňa 1.6.2022 spojil na spoločné konanie veci Okresného súdu Čadca obv. M. K. sp. zn. 1T/19/2022 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a sp. zn. 1T/24/2022 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s tým, že spoločné konanie sa vykoná pod sp. zn. 1T/19/2022.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/75/2022 zo dňa 20.9.2022 mal súd preukázané, že obvinený M. K. bol uznaný vinným pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tiež mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky. Trestný rozkaz doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Podľa správy obce M. na č.l.66, 111,135, 160, 167,168 spisu obžalovaný doposiaľ nebol riešený za žiadny priestupok.

Podľa záznamu v registri trestov GP SR na č.l. čl. 67-68, 108-110, 121-123, 156-159, zo dňa 04.10.2022, M. K. má v registri trestov desať záznamov, naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/19/2022 pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona a pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, ktorý skutok spáchal dňa 15.9.2021 a bol odsúdený na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Tiež mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky.

Podľa evidencie priestupkov MV SR (č.l. 79-81) obžalovaný bol viackrát postihnutý za priestupky na úseku dopravy, a to osemkrát.

Prokurátor navrhol uznať obžalovaného za vinného v zmysle podanej obžaloby, a uložiť mu súhrnný trest odňatia slobody za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca 1T 19/2022 zo dňa 01.06.2022, právoplatného dňa 08.07.2022, ktorým bol obžalovanému uložený pre zločin podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obhajca navrhol s poukazom na celé konanie a celé dokazovanie, s tým že obžalovaný sa priznal, chce dobrovoľne nahradiť škodu, skutok ľutuje, dôsledok činu si v tom čase neuvedomoval, nikomu skutkom neublížil, no týmto nechce konanie zľahčovať, vo výkone trestu teraz pracuje, plní si vyživovaciu povinnosť, preto žiada, aby súd prihliadol aj na tieto skutočnosti a uložil primeraný trest.

Obžalovaný svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ , ods. 2 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.12.2020, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Objektom tohto trestného činu je vlastníctvo veci, držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav. Cudzou vecou sa rozumie huteľná vec nepatriaca páchatelovi

vôbec alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel nemá vo svojej dispozícii. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívanie alebo nakladanie s vecou. Páchatel si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami. Pojomom bol za obdobný čin postihnutý sa rozumie recidíva páchatela. Postihnutím za obdobný čin sa rozumie uloženie sankcie, hoci aj vo forme blokovej pokuty za akýkoľvek majetkový čin, napr. za priestupok, pokiaľ také rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Pri takom odsúdení nesmie platiť fikcia neodsúdenia. Podmienkou však je, že k právoplatnému postihnutiu za obdobný čin došlo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch pred spáchaním ďalšieho trestného skutku, ktorý bude trestným činom.

Odsúdený tiež naplnil skutkovú podstatu prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2020, pretože neoprávnené si obstaral platobnú kartu, túto prechovával a použil ju. Pokiaľ ide o uloženie trestu, v prípade obžalovaného s poukazom na čas spáchania skutku (v čase od 29.10.2020 do 27.11.2020), prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, pretože súd odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a to vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/19/2022. Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/19/2022 zo dňa 1.6.2022, právoplatný dňa 8.7.2022, mal súd preukázané, že obžalovanému bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia vo výmere 3 (tri) roky so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, tiež mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky.

Vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/19/2022 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý možno páchatela potrestať trestom odňatia slobody až na jeden rok a zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, za ktorý možno páchatela potrestať trestom odňatia slobody na 3 roky až desať rokov. Súd v predmetnej veci ukladal súhrnný nepodmienečný trest na dolnej hranici zákonnej sadzby (3 roky).

V teraz pojednávanej veci možno páchatela pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ , ods. 2 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.12.2020 potrestať trestom odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2020 trestom odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

V prípade ukladania súhrnného trestu by súd ukladal trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, teda podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona. V prípade obžalovaného súd zistil 2 poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona a 2 priťažujúce okolnosti, a to v zmysle § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona. Teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 2:2, preto by súd ukladal trest v rozsahu zákonnej sadzby tri roky až desať rokov. Vzhľadom na charakter trestného činu, jeho následky a okolnosti jeho spáchania, s prihliadnutím na odsúdenie vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/19/2022 súd dospel k záveru, že nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere tri roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu dva roky za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť je postačujúci na naplnenie preventívneho aj represívneho účelu trestu, preto aj s poukazom na odstup od spáchania súdeného skutku, neukladal súhrnný trest, ale s poukazom na § 44 Trestného zákona upustil od jeho uloženia. Súd tento trest považuje za celkom primeraný vo vzťahu k celej zbiehajúcej sa trestnej činnosti, pričom nemožno opomenúť ani skutočnosť, že od spáchania súdeného skutku ubehlo už dlhšie časové obdobie takmer dva roky, teda uloženie prísnejšieho trestu by v tomto prípade neplnilo ani svoj účel. Z týchto dôvodov preto súd súhrnný trest neukladal a v zmysle § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu práve s poukazom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/19/2022, ktorý považuje na ochranu spoločnosti a nápravu za dostačujúci.

Poškodený O. E. sa v trestnom konaní riadne a včas pripojil ku konaniu o náhradu škody a uplatnil si náhradu škody celkom vo výške 2219,91 €. Súd preto zaviazal obžalovaného, aby uhradil škodu poškodenému, a to vo výške 2219,91€, ktorá suma bola preukázaná bez pochybností.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnené si obstaral platobnú kartu, túto prechovával a použil ju

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať o d v o l a n i e do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolyvanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak jej jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.