

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/295/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215221406
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215221406.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi: R. Š., Q.. XX.X.XXXX, U. O. X, U., zastúpenému opatrovníčkou W. J., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 120,72 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 120,72 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne:

- zo sumy 18,50 eura od 26.12.2012 do zaplatenia,
- zo sumy 22,74 eura od 26.1.2013 do zaplatenia,
- zo sumy 42,54 eura od 26.2.2013 do zaplatenia,
- zo sumy 36,94 eura od 26.3.2013 do zaplatenia,

ako i trovy konania vo výške 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia 59,98 eura, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 17.8.2015 podaným na súd dňa 8.9.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 120,72 eura s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za poskytovanie telekomunikačných služieb.

Uznesením č.k. 12C/295/2015-42 zo dňa 2.12.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania dňa 17.12.2015 bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 11.12.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi zo strany navrhovateľa: zmluvou o pripojení zo dňa 2.1.2004, dodatkom k predmetnej zmluve, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, pokusom o zmier zo dňa 31.7.2015, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a po takto vykonanom dokazovaní ustálil skutkový stav nasledovným spôsobom.

Odporca s pôvodným navrhovateľom spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. uzavrel dňa 2.1.2004 zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej pôvodný navrhovateľ poskytol odporcovi telekomunikačné služby. Pôvodný navrhovateľ vystavil odporcovi dňa 8.12.2012 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na uhradenie sumy 18,50 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na uhradenie sumy 22,74 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na uhradenie sumy 42,54 eura, faktúru č. na uhradenie sumy 36,94 eura, ktoré v lehote splatnosti odporca neuhradil.

V zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, uzatvorenej so Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľom, sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi.

V zmysle §43 odsek 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd z priložených listinných dôkazov má preukázané, že odporca nesplatil faktúry tak, ako mu boli doručené navrhovateľom za poskytnuté telekomunikačné služby. Nárok navrhovateľa je tak dôvodný, a preto mu súd v plnom rozsahu vyhovel. Súd priznal na základe vystavených faktúr navrhovateľovi istinu vo výške 120,72 eura.

V zmysle uvedených skutočností súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko mal za preukázané, že tento je dôvodný a opodstatnený, a zo strany odporcu nebol namietaný.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca nezaplatil faktúry včas, dostal sa do omeškania dňa 26.12.2012 s úhradou faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 15,80 eura, dňa 26.1.2013 s úhradou faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 22,74 eura, dňa 26.2.2013 s úhradou faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 42,54 eura, dňa 26.3.2013 s úhradou faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 36,94 eura, čím vznikol navrhovateľovi aj nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 8,75 % ročne v zmysle §517 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s §3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a náhradu trov konania priznal v plnej výške navrhovateľovi. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eura v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby v zmysle §10 odsek 1 a §14 odsek 1 písmeno a) , b) :

1. prevzatie a príprava zastúpenia 2015: 16,60 eura + 8,39 eura (režijný paušál) = 24,99 eura

2. písomné podanie na súd 2015: 16,60 eura + 8,04 eura (režijný paušál) = 24,99 eura.

Súd priznal aj DPH za jednotlivé úkony vo výške 20%, pričom trovy právneho zastúpenia spolu s DPH tvoria sumu 59,98 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).