

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/1032/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115212737  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4115212737.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci v právnej veci navrhovateľky: C. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. C., P. XX, zastúpená Mgr. Vladimírom Šárnikom, advokátom, so sídlom Bratislava, Rožňavská 2, proti odporcovi: I. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. C., P. XX, toho času E., M. R. E. XX, zast. JUDr. Vlastou Suchanovou, advokátkou, so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, o vylúčenie z užívania bytu, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 10. augusta 2015 č. k. 19C/232/2015-24 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť odovzdať navrhovateľke do 3 dní od doručenia tohto uznesenia jeden kľúč od vstupných dverí do miestnosti s pivnicami a jeden kľúč od pivnice patriacej k bytu č. 33-E4, nachádzajúceho sa v okrese X. C., v obci X. C., v katastrálnom území X. C., zapísaného na parcele registra „C“ na LV č. XXXX - parc. č. 3460/71 - zastavané plochy a nádvoria, vo vchode č. 53 v bytovom dome so súpisným číslom XXXX na štvrtom poschodí. Rozhodol, že o trovách konania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí vo veci samej. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 102 ods. 1 veta prvá, § 74 ods. 2, § 75 ods. 2, § 76 ods. 1 písm. f) a ods. 2, 4 OSP a uviedol, že zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania, pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, ako aj tomu, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožňovala ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Ide pritom o dočasné opatrenie, ktorého trvanie je obmedzené, ktoré môže byť na návrh zrušené a predbežným opatrením nie je prejudikovaný konečný výsledok sporu, ale ide o prostriedok, ktorým sa zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam (uznesenie NS SR z 13. decembra 2012 sp. zn. 5 Obdo 33/2012). Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že v predmetnej právnej veci existujú dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko navrhovateľka osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Samotná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi vyplynula najmä z bezdôvodného zasahovania do užívacieho práva navrhovateľky zo strany odporcu vo forme bránenia užívania spoločných huteľných vecí a pivničných priestorov. Odporca teda nesmie brániť navrhovateľke, aby užívala ich spoločné huteľné veci, ktoré sú stále súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov a príslušenstvo patriace k bytu, ktorým je aj pivnica. Nakoľko sa súd v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Uviedol, že o trovách konania rozhodne súd v rámci konania vo veci samej.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca, odôvodniac ho tým, že skutočnosti tvrdené navrhovateľkou nie sú pravdivé, nakoľko kľúč od vstupných dverí do miestnosti s pivnicami je možné, pokiaľ ho nemá a v tomto smere vyslovuje pochybnosť, že by ho nevlastnila, vyžiadať od zástupcu vlastníka bytov, resp. domovníka, keďže sa jedná o kľúč zo spoločných nebytových priestorov bytového domu. V tomto smere žiadnym spôsobom nebráni v užívaní spoločných priestorov bytového domu a príslušenstva. Pokiaľ súd uviedol, že v pivničných priestoroch sa majú nachádzať spoločné hnutelné veci, ktoré sú súčasťou BSM, nezaobrá sa s otázkou porušenia užívacieho práva v prospech jeho osoby, keďže do dnešného dňa nemajú BSM vysporiadané. Súd sa nezaoberal ani tým, či k predmetnej pivnici patriacej k bytu 33-E4 nie sú viaceré kľúče a či týmito kľúčmi navrhovateľka nedisponuje a z jej strany ide len o účelové konanie akékoľvek jeho konanie podriaďiť pod určité porušenie povinnosti, zodpovednosti a vzápätí ho k takejto povinnosti, aj keď nepreukázanej, zaviazat'. Z predbežného opatrenia vyplýva, že bolo vydané v konaní o vylúčenie z užívania bytu vedenej pred OS Nitra pod sp. zn. 19C/232/2015, avšak návrh mu doručený nebol, aby sa s ním mohol oboznámiť a prípadne zaujať k nemu stanovisko, čo mohlo vytvoriť pre súd podklad a zobjektívizovať rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, vyjadriť sa vo veci ako účastník konania, pričom nemá preukázané, kedy bol podaný návrh vo veci samej, keďže predmetný návrh o vylúčenie z užívania bytu bola navrhovateľka povinná podať v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia sp. zn. 25C/150/2015 v rozhodnutí Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/311/2015. Z uvedených dôvodov považuje rozhodnutie súdu o vydaní predbežného opatrenia za nezákonné, predčasné, keď ho súd vydal len na základe jednoznačného konštatovania navrhovateľky, pričom neuviedol, prečo tak rozhodol a nezaoberal sa ani inými možnosťami, či navrhovateľka tieto kľúče nevlastní a zo strany navrhovateľky sa jedná len o šikanózný postup voči nemu, ktorý je založený len na nepravdivých tvrdeniach navrhovateľky, či už v trestnom konaní alebo civilných konaniach. Verí tomu, že preukáže pravdivosť svojich tvrdení a neoprávnený nárok navrhovateľky. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a návrh na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľky zamietol. Žiadal priznať trovy konania v sume 64,53 eura + 8,39 eura.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedla, že nie je pravdou, že by kľúče mala k dispozícii. Kľúče mali len jedny a vždy viseli na vešiacíku v byte, nebolo ich viacero. Ak by ich mala, nevynakladala by zbytočne energiu na súdne domáhanie sa kľúčov. Negatívne skutočnosti sa nedajú dokázať. Navrhovateľka nemôže dokázať, že kľúče nemá. Ak to chce tvrdiť odporca, jeho zaťažuje dôkazné bremeno. Odporca však iba vyslovuje pochybnosť, avšak netvrdí to ako pozitívnu skutočnosť. Navrhovateľka k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia priložila správy elektronickej pošty, ktorých obsahom je korešpondencia vo veci vydania kľúčov. Právna zástupkyňa odporcu nikdy neuviedla, že jestvuje viac vyhotovení kľúčov s tým, kde by sa tieto druhé kľúče mali nachádzať. Navrhovateľka využila všetky možnosti na zmierlivé riešenie. Odporcovi bolo zakázané vstupovať od bytu, čo sa vzťahuje aj na pivnicu ako príslušenstvo bytu. Kľúče teda nepotrebuje a ani ich nesmie použiť, preto je jeho prístup šikanózný, keď ani na opakované výzvy navrhovateľky jej kľúče nevydal. K hnutelným veciam nachádzajúcim sa v pivnici uviedla, že tým, že odporca má zakázaný vstup do pivnice, k týmto spoločným veciam prístup nemá. Navrhovateľka má tento prístup dovolený, ale technicky nemožný. Odporca si pritom časť spoločných vecí zobral pri vysťahovaní. Predbežné opatrenie bolo vydané v rámci konania o vylúčenie z užívania bytu, neoboznámenie sa odporcu s návrhom vo veci samej tak nemá vplyv na zákonnosť predbežného opatrenia, keďže uvedený návrh vo veci samej nebol podkladom pre nariadenie predbežného opatrenia. Právnym podkladom bolo predchádzajúce predbežné opatrenie o zákaze vstupu do bytu, s ktorým odporca oboznámený bol. Z uvedených dôvodov navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 odsek 1 OSP) preskúmal vec podľa § 212 odsek 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 odsek 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je nedôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Návrhom vo veci samej, podaným dňa 23. 04. 2015 sa navrhovateľka domáha vylúčenia odporcu z užívania bytu č. 33-E4 vo vchode 53 na X.p bytového domu súp. č. XXXX, postaveného na pozemku parc. č. 3460/71 v kat. úz. X. C., obec X. C., okres X. C., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX. V priebehu tohto konania navrhovateľka podala návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala od

odporcu vydania jedného kľúču od vstupných dverí do miestnosti s pivničnými kobkami a jedného kľúču od pivničnej kobky patriacej k bytu č. XX-EX vo vchode 53 bytového domu súp. č. XXXX v kat. úz. X. C. na LV č. XXXX.

Podľa § 102 odsek 1 prvá veta OSP ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečiť dôkaz.

Podľa § 75 odsek 1 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 odsek 1 písmeno f) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, príp. zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v daných vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Predbežné opatrenia sú opatreniami dočasnými, ktorých trvanie je obmedzené a môže byť zrušené. Zákonná úprava postupu pri vydávaní predbežného opatrenia vyžaduje, aby navrhovateľ preukázal súdu, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov alebo je tu obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia.

Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení súd nemusí mať riadne zistený skutkový stav, pretože tento sa bude zisťovať až v konaní vo veci samej. Súd teda skúma, či v danej veci navrhovateľ osvedčil existenciu právneho vzťahu tak, aby v tomto štádiu konania (keď súd prvého stupňa ešte nevykonával dokazovanie) mohol súd nariadiť predbežné opatrenie v rozsahu, v akom sa navrhovateľ jeho nariadenia domáha.

V danej veci odvolací súd zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 25C/150/2015-19 súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi vstupovať do bytu č. 33-E4 vo vchode XX na X.p bytového domu súp. č. XXXX, ktorý je postavený na pozemku parc. č. 3460/71 v kat. úz. X. C., okres X. C., LV č. XXXX. Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia v časti zákazu odporcovi nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov zamietol a navrhovateľke uložil, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala návrh na začatie konania vo veci samej. Proti tomuto uzneseniu podal odporca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 5. mája 2015 č. k. 25Co/311/2015-46 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti nariadenia predbežného opatrenia a v zamietajúcej časti potvrdil. V časti týkajúcej sa uloženia povinnosti navrhovateľke podať návrh vo veci samej zmenil tak, že navrhovateľka je povinná v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podať návrh súdu na začatie konania o obmedzenie užívacieho práva k predmetnému bytu odporcom. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 05. 2015. Následne podala navrhovateľka návrh na vylúčenie z užívania bytu a v rámci tohto konania návrh na predbežné opatrenie, o ktorom rozhodol súd prvého stupňa napadnutým uznesením. Podľa § 121 ods. 2 Občianskeho zákonníka príslušenstvom bytu sú vedľajšie miestnosti a priestory určené na to, aby sa s bytom užívali.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol o povinnosti odporcu vydať kľúče od vstupných dverí do miestnosti s pivnicami a kľúču od pivnice patriacej k bytu účastníkov konania, pričom hore uvedenými predbežnými opatreniami už súdy rozhodli o tom, že odporca má zákaz do predmetného bytu vstupovať. Navrhovateľka podala návrh na vylúčenie odporu z užívania bytu v lehote stanovenej súdom v uznesení zo dňa 5. mája 2015 č. k. 25Co/311/2015-46, preto predbežné opatrenie podľa § 77 ods. 1 písm. a) OSP z dôvodu nepodania návrhu na začatie konania v súdom určenej lehote

nezaniklo a trvá naďalej. Keďže príslušenstvom bytu je aj pivnica, rozhodnutím súdu je odporca vylúčený aj z užívania pivnice patriacej k bytu, a pokiaľ odporca znemožňuje užívanie tohto príslušenstva k bytu navrhovateľke z dôvodu, že jej nevydal kľúče od týchto častí, bol návrh navrhovateľky na vydanie predmetného predbežného opatrenia dôvodný, a pokiaľ súd prvého stupňa tomuto návrhu vyhovel, je jeho rozhodnutie vecne správne, a preto ho dovolací súd podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil. K tvrdeniam odporcu uvedeným v odvolaní odvolací súd dodáva, že kľúč od samotnej pivnice si navrhovateľka nemôže vyžiadať od inej osoby ako odporcu, preto je poukazovanie odporcu na to, že kľúč od vstupných dverí do miestnosti s pivnicami si môže vyžiadať od zástupcu vlastníkov bytov, pre posúdenie veci irelevantné. Odporca v odvolaní netvrdil, že existovalo k pivnici viac kľúčov, preto je jeho námietka, že súd sa nezaoberal otázkou, či k predmetnej pivnici nie sú viaceré kľúče, tiež irelevantné. Užívanie hnuteľných vecí, ktoré by sa mali nachádzať v pivnici napadnutým uznesením priamo nebolo riešené. Aj keď návrh vo veci samej a návrh na nariadenie predbežného opatrenia neboli odporcovi doručené, keďže odvolací súd môže rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 221 ods. 3 OSP zrušiť, len ak zastavuje konanie, odvolací súd nesprávny postup súdu prvého stupňa, keď spolu s napadnutým uznesením odporcovi nedoručil aj návrh na vydanie predbežného opatrenia, napravil tým, že spolu s týmto uznesením ho odporcovi doručuje. Návrh vo veci samej súd prvého stupňa odporcovi ešte nedoručoval, keďže navrhovateľku ešte len vyzýval na zaplatenie súdneho poplatku za návrh pod následkom zastavenia konania.

V zmysle § 145 OSP o náhrade trov konania, ktoré vznikli v súvislosti s predbežným opatrením, rozhodne súd prvého stupňa až v rámci rozhodnutia o náhrade trov celého konania, a preto o trovách predbežného opatrenia odvolací súd nerozhodoval.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.