

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12Csp/103/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120342799
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6120342799.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: S.. R. A., V.. XX.X.XXXX, B. P. P. XXXX/XX, O., zastúpený advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, Koval & spol., advokátska kancelária, Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: Kooperativa poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, o zaplatenie 618,73 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 618,73 EUR spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 618,78 EUR od 25.7.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku úroku z omeškania súd žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu OS Banská Bystrica dňa 27.7.2020 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 618,73 EUR spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 618,78 EUR od 25.7.2020 do zaplatenia, všetko na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Oskara Chnápka, vedený v Y. P. T., D..T.. pobočka Banská Bystrica, č. účtu: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, s uvedením variabilného symbolu VS: XXXXXXXX.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. D. D., F.:O., Č.. Q.I.: M., a ako poistník uzavrel so žalovaným, ako poisťovateľom, zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX/X. Dňa 18.7.2020 došlo k poistnej udalosti, ktorej jedným z účastníkov bol žalobca na poistenom motorovom vozidle. Vznik poistnej udalosti bol oznámený žalovanému a likvidácia poistnej udalosti je vedená u žalovaného pod č. XXXXXXXXXXXX. Keďže motorové vozidlo žalobcu bolo po poistnej udalosti značne poškodené, žalobca uzavrel so spoločnosťou VH Autoservis s.r.o., so sídlom I. XXXX/X, O., zmluvu o oprave veci na základe objednávky č. W 34444 zo dňa 8.6.2020. Po oprave táto spoločnosť vystavila žalobcovi faktúru za opravu č. E. XX zo dňa 24.6.2020, splatnú dňa 8.7.2020 na sumu 1.251,19 EUR s DPH, ktorú žalobca predložil žalovanému za účelom jej úhrady. Žalovaný mu oznámením o poistnom plnení zo dňa 9.7.2020 oznámil ukončenie šetrenia poistenej udalosti a priznanie poistného plnenia po odpočítaní spoluúčasti, vo výške 632,46 EUR. Žalobca vykonal opravu poškodeného motorového vozidla po poistnej udalosti v neautorizovanom servise, nakoľko nebola dohoda medzi stranami o tom, že opravu má vykonať určený konkrétny autorizovaný servis, resp. žalovaný nepoužil postup uvedený v čl. IX ods. 4 zmluvných dojednaní a teda neurčil opravovňu resp. servis v ktorom sa má oprava motorového vozidla vykonať.

Žalobca z uvedeného dôvodu nechal opraviť motorové vozidlo v spoločnosti, ktorá sa takouto opravou zaoberá v rámci predmetu svojej činnosti.

V zmluve o havarijnom poistení, zmluvných dojednaniach, OPP ani vo všeobecných poistných podmienkach pre poistenie majetku nie je uvedená maximálna sadzba za 1 Nh vykonanej práce, ani právo žalobcu krátiť, resp. znížiť poistné plnenie z dôvodu opravy motorového vozidla v neautorizovanom servise v prípade, ak žalovaný nevyužije možnosť určenia autorizovalu servisu v zmysle čl. IX ods. 4 zmluvných dojednaní. Žalovaný v oznámení o poistnom plnení tvrdí, že za opravu osobného motorového vozidla bola účtovaná nepomeraná cena práce, kde žalovaný priznal 20,00 EUR bez DPH/INh, a to všetko na základe kontrolnej kalkulácie. Upozornil súd na to, že sa jedná o kontrolnú kalkuláciu vypočítanú s kalkulačným opravárenským programom AUDATEX, vypracovanú samotným žalovaným a to výlučne pre jeho potreby. Prvotné údaje, ako výška normohodiny, ceny jednotlivých náhradných dielov, ako aj náklady na lakovací materiál do programu AUDATEX pre výpočet nákladov zadáva samotný žalovaný. Preto toto plnenie zo strany žalovaného považuje v plnej miere za neobjektívne a neprípustné. Žalovaný nepopiera výšku spôsobenej škody, avšak v oznámení o poistnom plnení neuviedol žiaden kvalifikovaný právny dôvod na základe ktorého pristúpil k zníženiu poistného plnenia za pracovné úkony. On predložil žalovanému hodnoverné dôkazy o oprave motorového vozidla a to: faktúru č. DF20 90. V prípade opravy v autorizovanom servise by bola fakturácia vyššia a vyšší by bol aj nárok žalobcu. Bol toho názoru, že žalovaný v rozpore s § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka a čl. IX ods. 1 a ods. 2 písm. a), b) zmluvných dojednaní, bezdôvodne odmieta poskytnúť žalobcovi požadované plnenie, a to náhradu za pracovné úkony, ako aj plnú náhradu za použitý materiál, v celkovej výške doplatku 618,73 EUR. Žalovaným uvádzané dôvody krátenia poistného plnenia nevyplývajú zo žiadneho ustanovenia zmluvy o havarijnom poistení, zmluvných dojednaní OPP ani VPP MV, ani zo žiadnych ustanovení právnych predpisov platných a účinných na území SR.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení navrhol v písomne podanej žalobe tieto listinné dôkazy: fotokópiu faktúry č. DF20 90 zo dňa 24.6.2020, osobitné poistné podmienky pre poistenie motorových vozidiel, zmluvné dojednania pre havarijné poistenie Eurokasko, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 9.7.2020 s prílohou, všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku.

4. OS Banská Bystrica platobným rozkazom č.k. 18Csp/46/2020- 64 zo dňa 2.9.2020 zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 618,73 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 618,73 EUR od 9.7.2020 do zaplatenia, sumy 121,10 EUR ako náhrady trov právneho zastúpenia a sumy 37,- EUR ako náhrady za zaplatený súdny poplatok.

5. Žalovaný podal voči vydanému platobnému rozkazu včas odpor, v ktorom namietal miestnu nepríslušnosť OS Banská Bystrica podľa § 13 CSP a žiadal o postúpenie veci OS Bratislava I. Uplatnený nárok neuznal, označil ho za nepreukázaný, neoprávnený a bez právneho základu. Vo vzťahu k výške a dôvodnosti poskytnutého plnenia uvedeného v oznámení o poistnom plnení uviedol, že poistné plnenie bolo poskytnuté do výšky vyplývajúcej zo zmluvných dojednaní, v zmysle priznanej normohodiny vo výške 20,- EUR bez DPH podľa kontrolnej kalkulácie. Bol toho názoru, že postupoval podľa zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie, čl. IX ods. 2 písm. a) ktoré citoval: Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne: a) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu. prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcami. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy. Na základe uvedeného mal za to, že poskytnuté plnenie žalobcovi predstavuje maximálne možné a objektívne preukazujúce plnenie a akékoľvek ďalšie nároky žalobcu sú nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné. Žiadal preto žalobu zamietnuť.

6. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 26.10.2020. Uviedol, že žalovaný ani v podanom odpore neuviedol na základe ktorých konkrétnych ustanovení zmluvy o havarijnom poistení, poistných podmienok, či ustanovení ktorého zákona postupoval, keď v rámci likvidácie poistnej udalosti krátil žalobcovi poistné plnenie o sumu 618,73EUR. Pokiaľ žalovaný krátil žalobcovi poistné plnenie, mal by vedieť zdôvodniť, na základe čoho postupoval, v opačnom prípade ide o svojvoľný a ničím nezdôvodnený postup. Uviedol, že žalovaný nepopiera spornú škodu, sporná je len výška kráteného poistného plnenia. Žalovaný uviedol, že pri likvidácii poistnej udalosti postupoval korektne, a že výška normohodiny bola uznaná do maximálnej výšky v zmysle zmluvných dojednaní.

Je pritom zrejme, že žalovaný vychádzal z posudku, ktorý bol vypracovaný systémom AUDATEX, predstavujúci automatizovaný kontrolný systém pre výpočet nákladov na opravy poškodených vozidiel. V prvom rade poukázal na to, že sa jedná o kalkuláciu - dokument vypracovaný systémom samotného žalovaného, a to výlučne pre jeho potreby. Prvotné údaje, ako výška normohodiny, množstvo lakovacieho materiálu a ceny jednotlivých náhradných dielov zadáva do tohto systému pre výpočet nákladov samotný žalovaný, preto nie je možné hovoriť o všeobecnej objektivite pri zisťovaní týchto údajov. Žalovaný týmto spôsobom môže svojvoľne korigovať náklady tak, že náklady podľa kalkulácie budú neporovnateľne nižšie, ako skutočne vznikli. Čo sa týka poukazovania žalovaného na znenie čl. IX ods. 2 písm. a) zmluvných dojednaní, poukázal na rozsudok KS v Banskej Bystrici zo dňa 16.7.20019, č. k. 14Co/60/2019 - 143 "Odvolací súd je v zhode s názorom prvej inštancie, že žalobkyňa si splnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvného vzťahu uzatvoreného so žalovaným, keď po vzniku poisťnej udalosti si uplatnila poisťne plnenie a predložila doklady v súvislosti s opravou motorového vozidla, ktoré obdržala od servisu, ktorého predmetom obchodnej činnosti je oprava motorových vozidiel, a to faktúra, ktorou tento servis vyfakturoval cenu za vykonané opravy vrátane ceny - za dodané náhradné diely. Povinnosťou žalobkyne za situácie, keď opravu motorového vozidla realizoval autoservis, obchodná spoločnosť, ktorej predmetom činnosti je vykonávanie opravy motorových vozidiel, nie je dokladovať žalovanému originalitu použitých náhradných dielov. V tomto smere odvolací súd poukazuje na to, že ani z čl. 11 ods. 16 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie nevyplýva povinnosť žalobkyne predložiť pôvod použitých náhradných dielov pri oprave motorového vozidla (...) Nakolko opravu žalobkyňa realizovala prostredníctvom autoservisu, na preukázanie oprávnenosti poisťného plnenia ako hodnoverný doklad o oprave postačuje faktúra vystavená autoservisom (...) Postup Žalovaného. pokiaľ vypočítava náhradu škody len v programe AUDATEX, nemožno považovať za objektívne zistenie výšky škody." Nesúhlasil preto so skutočnosťami a tvrdeniami žalovaného v podanom odpore, označil ho za nedôvodný a účelový.

7. OS Banská Bystrica dňa 19.10.2020 vec, po vznesenej námietke miestnej nepríslušnosti žalovaným, v zmysle § 43 ods. 1 CSP postúpil tunajšiemu súdu.

8. Žalovaný v zmysle uznesenia súdu č.k. 12Csp/103/2020-111 zo dňa 2.11.2020 na vyjadrenie žalobcu nereagoval.

9. Súd vo veci rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného podľa § 180 CSP, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil z dôvodu pretrvávajúcej mimoriadnej situácie a núdzového stavu v súvislosti s ohrozením zdravia z dôvodu ochorenia COVID -19 a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti s tým, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: faktúrou VH Autoservis s.r.o. č. DF20 90 zo dňa 24.6.2020, osobitnými poisťnými podmienkami pre poistenie motorových vozidiel, zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie Eurokasko, oznámením o poisťnom plnení zo dňa 9.7.2020 s prílohou, všeobecnými poisťnými podmienkami pre poistenie majetku, spisom poisťnej udalosti žalovaného č. Y.:XXXXXXXXXX a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Zo spisu poisťnej udalosti č. Y.:XXXXXXXXXX súd zistil, že
-žalobca dňa 20.6.2020 oznámil žalovanému vznik škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla, č. poisťnej zmluvy: XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na motorovom vozidle zn. D. D. D., F.: O., Č.. Q.: M., dňa 18.7.2018, o 17,20 hod., na parkovisku Zvolen, keď po príchode k vozidlu na parkovisku našiel motorové vozidlo poškodené, predný nárazník a pravý zadný blatník, bez riešenia škody políciou a uplatnil si nárok na poisťné plnenie, ktoré žiadal zaslť na účet VH Autoservis s.r.o.
- podľa zápisu o poškodení motorového vozidla bola dňa 24.7.2018 vykonaná obhliadka a bol vykonaný zápis o potrebe výmeny ochrannnej lišty dverí Z P a lakovania: dvere Z P (lak povrchu/rozstrek), ochr. lišta dverí Z P (lak nového dielu), bočnica P (lak po oprave), nárazník P základ (lak po oprave)
- podľa kalkulácie nákladov na opravu žalovaného zo dňa 24.7.2018, č. 9566080514, náklady na opravu motorového vozidla zn. D. D. (XED)/. O., M., po nehode z 18.7.2018, predstavovali 518,35 EUR vrátane DPH. Kalkulácia nákladov na opravu žalovaným bola vypočítaná za náhradné diely vo výške 18,36 EUR, mzda za prácu 81,60 EUR (pri použití ceny práce 16,67 EUR/hod.), za lakovanie: mzdové náklady 110,02 EUR a lak materiál 221,90 EUR, lak celkom: 331,92 EUR, DPH 86,39 EUR

- podľa kalkulácie č. R., R. J.Á. R., O., Č.. XXXXXXXXXXXX, z 12.5.2020, náklady na opravu motorového vozidla zn. D. D. (8ED)/D., O., M., predstavovali 1.251,19 EUR vrátane DPH. Kalkulácia nákladov na opravu v tomto servise bola vypočítaná za náhradné diely vo výške 120,17 EUR, za mzdu za prácu vo výške 336,- EUR (pri použití ceny práce 40,- EUR/hod.), za lakovanie: mzdové náklady 288,- EUR a lak materiál 298,49 EUR, lak celkom: 586,49 EUR, DPH 208,53 EUR

- podľa kalkulácie nákladov na opravu žalovaného zo dňa 6.7.2020, č. škody XXXXXXXXXXXX, náklady na opravu motorového vozidla zn. D. D. (8ED)/Avant, O., M., po nehode z 18.7.2018, predstavovali 462,62 EUR vrátane DPH. Kalkulácia nákladov na opravu žalovaným bola vypočítaná za náhradné diely vo výške 49,80 EUR, mzda za prácu 70,- EUR (pri použití ceny práce 20,- EUR/hod.), za lakovanie: mzdové náklady 102,- EUR a lak materiál 163,72 EUR, lak celkom: 265,72 EUR, DPH 77,10 EUR

- VH autoservis faktúrou č. E. XX zo dňa 24.6.2020, splatnou dňa 8.7.2020, vyúčtoval žalobcovi opravu motorového vozidla O., č. karosérie: M. vo výške 1.251,19 EUR.

12. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 9.7.2020, č. XXXXXXXXXXXX, žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 9.7.2020 ukončil šetrenie poistnej udalosti poškodeného vozidla D. D., F.: O., rok výroby 2006 a v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka na základe predložených dokladov poukázal na účet VH Autoservis s.r.o. sumu 632,46 EUR. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie bola neprímerane účtovaná cena práce - priznaných 20,- EUR bez DPH/Nh - plnenie poskytnuté podľa kontrolnej kalkulácie. Podľa charakteru poškodení rozdelená na 2PU: 1.PU-poškodenie pravých zadných dverí, 2. PU - poškodenie predného nárazníka. V prílohe je uvedený výpočet výšky poistného plnenia zo dňa 9.7.2020 z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX: faktúra za opravu vozidla č. 2090 VH Autoservis s.r.o. s DPH 1.251,19 EUR, rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou - 618,73 EUR, spolu priznané 632,46 EUR, poistné plnenie 632,46 EUR.

13. Podľa čl. IX ods. 1 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO, za škodu vzniknutú poistnou udalosťou podľa typu poistenia A alebo B, poisťovňa poskytne poistné plnenie v rozsahu nákladov v danom mieste, na uvedenie poškodeného alebo zničeného MV do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou alebo v rozsahu nákladov na znovuzriadenie zničeného alebo odcudzeného MV, so zreteľom dojednanej spoluúčasti, maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty MV v dobe bezprostredne pred poistnou udalosťou.

14. Podľa čl. IX ods. 2 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO, po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie motorového vozidla nasledovne:

- a) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy.
- b) v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR.
- c) za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ motorového vozidla.

15. Podľa čl. IX ods. 4 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO, poisťovňa si vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v určenej opravovni. Ak poistený ponúkne poisťovni vykonanie opravy motorového vozidla svojpomocne, musí mu na tento postup dať poisťovňa súhlas. V takom prípade primerané náklady na opravu motorového vozidla nesmú presiahnuť sumu 1.659,70 EUR a maximálna hodinová sadzba v takomto prípade bude polovičná z hodinovej mzdy podľa písm. b) bodu 2 tohto článku. Pri svojpomocnej oprave poisťovňa uhradí primerané náklady na opravu s DPH len v prípade, ak poistený preukáže nákup náhradných dielov originálnym daňovým dokladom, v opačnom prípade nebude DPH zohľadnené. Poistený si už potom nemôže uplatňovať ďalšie nároky z tejto poistnej udalosti.

16. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť s ktorou, je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do 15 dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť, vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu, ak sa nemôže skončiť do 1 mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vzniku poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

17. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal od žalovaného zaplataenia 618,73 EUR, z titulu nevyplateného poistného plnenia z havarijného poistenia motorového vozidla, za opravu motorového vozidla zn. D. D. D., F.: O., č. karosérie: M., po poistnej udalosti dňa 18.7.2018.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania, spisom poistnej udalosti žalovaného č. č. Y:XXXXXXXXXX, uvedeným v odseku 12., mal za preukázané, že žalobca motorové vozidlo zn. AUDI A4 Avant, F.: O., č. karosérie: M. bolo havarijne poistené u žalovaného na základe poistnej zmluvy o havarijnom poistení motorových vozidiel - F. Č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX. Uvedené medzi stranami sporné nebolo. Nesporné medzi stranami bolo aj to, že dňa 18.7.2018 došlo na parkovisku Zvolen k poškodeniu havarijne poisteného motorového vozidla tak, že žalobca po príchode k vozidlu na parkovisko o 17,20 hod. našiel motorové vozidlo poškodené, jeho predný nárazník a pravý zadný blatník. Rozsah poškodenia bol zistený ohliadkou dňa 24.7.2018 a v zápise o poškodení motorového vozidla zo dňa 24.7.2018 bol vykonaný zápis o potrebe výmeny ochrannnej lišty dverí Z P a lakovania: dvere Z P (lak povrchu/rozstrek), ochr-lišta dverí Z P (lak nového dielu), bočnica P (lak po oprave), nárazník P základ (lak po oprave). Oznámením o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 20.6.2020 žalobca oznámil žalovanému vznik predmetnej poistnej udalosti a uplatnil si nárok na poistné plnenie, ktoré žiadal zasláť na účet VH Autoservis s.r.o. Riadne a včasné splnenie oznamovacej povinnosti poisteným v konaní sporné nebolo. Žalobca náklady na opravu poisteného motorového vozidla zn. D. D. Avant, F.: O. po poistnej udalosti zo dňa 18.7.2018 preukazoval faktúrou VH autoservis, č. DF20 90 zo dňa 24.6.2020, splatnou dňa 8.7.2020, vo výške 1.251,19 EUR. Žalovaný rozsah poškodenia poisteného motorového vozidla zn. D. D. Avant, F.: O. pri poistnej udalosti zo dňa 18.7.2018 nenamietal. Oznámením o poistnom plnení žalovaného zo dňa 9.7.2020, č. XXXXXXXXXXX, uvedeným v odseku 13., žalobcovi oznámil, že dňa 9.7.2020 ukončil šetrenie poistnej udalosti a v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka na základe predložených dokladov poukázal na účet VH Autoservis s.r.o. sumu 632,46 EUR. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie bola neprimerane účtovaná cena práce - priznaných 20,- EUR bez DPH/Nh - plnenie poskytnuté podľa kontrolnej kalkulácie. V prílohe bol uvedený výpočet výšky poistného plnenia tak, že z faktúry za opravu vozidla č. 2090 VH Autoservis s.r.o. 1.251,19 EUR s DPH bolo odpočítaných 618,73 EUR, ako rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou a priznané bolo poistné plnenie vo výške 632,46 EUR. Kalkuláciou z ktorej žalovaný zrejme pri porovnávaní s faktúrou za opravu vychádzal je v poistnom spise založená kalkulácia nákladov na opravu žalovaného zo dňa 6.7.2020, podľa ktorej náklady na opravu motorového vozidla zn. D. D. (8ED)/Avant, O., M., po nehode z 18.7.2018, č. škody XXXXXXXXXXX, predstavovali 462,62 EUR vrátane DPH. Kalkulácia nákladov na opravu žalovaným bola vypočítaná za náhradné diely vo

výške 49,80 EUR, mzda za prácu 70,- EUR (pri použití ceny práce 20,- EUR/hod.), za lakovanie: mzdové náklady 102,- EUR a lak materiál 163,72 EUR , lak celkom: 265,72 EUR, DPH 77,10 EUR

19. V konaní bolo sporné, či žalovaným poskytnuté poistné plnenie bolo v súlade s uzavretou poistnou zmluvou o havarijnom poistení motorových vozidiel - EuroKasko. Pri likvidácii poistnej udalosti bol žalovaný povinný vychádzať zo zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO. V konaní nebolo preukázané, že by si žalovaný v zmysle článku IX. ods. 4 vyhradil právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Žalobca si na opravu poisteného poškodeného motorového vozidla zvolil VH autoservis s.r.o. vo Zvolene, kde býva. Ten faktúrou č. DF20 90 zo dňa 24.6.2020, splatnou dňa 8.7.2020, vyúčtoval žalobcovi opravu motorového vozidla O., č. karosérie: M. vo výške 1.251,19 EUR. Podľa čl. IX ods. 2 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO, bol žalovaný povinný uhradiť žalobcovi primerané náklady na opravu poškodeného motorového vozidla, pričom primerané náklady sa posudzujú tak, že sa účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom a v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR. Za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ motorového vozidla. V poistnom spise žalovaného sa z roku 2020 nachádzajú 2 kalkulácie:

- kalkulácia č. MRJ613, R. J. R., O., Č.. XXXXXXXXXXXX, z 12.5.2020, podľa ktorej by náklady na opravu motorového vozidla zn. D. D. (8ED)/Avant, ZV212CG, M., v tomto servise predstavovali 1.251,19 EUR vrátane DPH. Kalkulácia nákladov na opravu v tomto servise bola vypočítaná za náhradné diely vo výške 120,17 EUR, za mzdu za prácu vo výške 336,- EUR (pri použití ceny práce 40,- EUR/hod.), za lakovanie: mzdové náklady 288,- EUR a lak materiál 298,49 EUR, lak celkom: 586,49 EUR, DPH 208,53 EUR.

- kalkulácia nákladov na opravu žalovaného zo dňa 6.7.2020, č. škody XXXXXXXXXXXX, podľa ktorej náklady na opravu motorového vozidla zn. D. D. (8ED)/Avant, ZV212CG, M., po nehode z 18.7.2018, predstavovali 462,62 EUR vrátane DPH. Kalkulácia nákladov na opravu žalovaným bola vypočítaná za náhradné diely vo výške 49,80 EUR, mzda za prácu 70,- EUR (pri použití ceny práce 20,- EUR/hod.), za lakovanie: mzdové náklady 102,- EUR a lak materiál 163,72 EUR , lak celkom: 265,72 EUR, DPH 77,10 EUR.

Súdu z rozhodovacej praxe je známe, že kalkulácia nákladov na opravu motorového vozidla vypracovávaná systémom AUDATEX, je automatizovaným kontrolným systémom pre výpočet nákladov na opravy poškodených vozidiel a jeho výsledky sú závislé od vložených prvotných údajov. V tomto prípade nebolo preukázané, že žalovaným zadané prvotné údaje, ako výška normohodiny, množstvo lakovacieho materiálu a ceny jednotlivých náhradných dielov boli objektívne, že zodpovedali čl. IX ods. 2 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO. Podľa názoru súdu žalobca predložením faktúry opravovne VH Autoservis s.r.o. č. 2090, zo dňa 24.6.2020 v konaní v zmysle čl. IX ods. 1 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO preukázal, že rozsah nákladov v danom mieste, na uvedenie poškodeného motorového vozidla po predmetnej poistnej udalosti predstavovali 1.251,19 EUR a preto mu vzniklo právo na poistné plnenie v tomto rozsahu, po odpočítaní spoluúčasti. Žalovaný poskytnutím poistného plnenia v zmysle jeho kalkulácie nákladov na opravu zo dňa 6.7.2020 podľa názoru súdu nepreukázal, že ním poskytnuté poistné plnenie bolo v súlade s čl. IX ods. 2 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO, nepreukázal že by náklady na opravu poisteného motorového vozidla žalobcu neboli účelne vynaložené a nezodpovedali katalógovým cenám náhradných dielov a časovým normám na prácu udávaných výrobcom. Práve naopak žalovaný vo svojej kalkulácii nákladov na opravu zo dňa 6.7.2020 v rozpore s kalkuláciou nákladov na opravu servisu v danom regióne, vo Zvolene, podhodnotil cenu práce, keď namiesto ceny 40,- EUR/hod. použil cenu práce 20,- EUR/hod. bez toho, aby preukázal, že by cena mzdových nákladov použitá opravcom vo výške 40,- EUR/hod., bola v danom regióne neprimeraná alebo že by čas vyúčtovaný opravcom na opravu poškodeného motorového vozidla, lakovací materiál alebo cena náhradných dielov neboli účelne vynaloženými nákladmi a nezodpovedali katalógovým cenám náhradných dielov. Podľa názoru súdu preto žalovaný v konaní nepreukázal, že ním vykonané zníženie poistného plnenia bolo v súlade s čl. IX ods. 2 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO, nepreukázal dôvody zníženia poistného plnenia. Na základe uvedeného súd vyhodnotil podanú žalobu ako dôvodnú a zaviazal žalovaného na úhradu nepriznaného poistného plnenia vo výške 618,73 EUR, ako rozdielu medzi faktúrou VH autoservis s.r.o. č. DF20 90 zo dňa 24.6.2020 (1.251,19 EUR) a žalovaným poskytnutým plnením 632,46 EUR (sám žalovaný uviedol výšku nepriznaného plnenia 618,73 EUR v prílohe oznámenia o poistnom plnení zo dňa 9.7.2020 v odseku 13.)

20. Žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, preto ho súd podľa §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania, výška ktorého je určená v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5 % ročne a to od 25.7.2020, čo je deň nasledujúci po 15 dňovej lehote určenej na poistné plnenie v §797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ako lehoty potrebnej na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť po skončení vyšetrovania potrebného, keď žalovaný sám v oznámení o poistnom plnení zo dňa 9.7.2020 (č.l. 15 spisu), ako deň ukončenia šetrenia uviedol dátum 9.7.2020 (odsek 13.).

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspech vo veci a žalobcovi, ktorého neúspech sa týkal len časti úroku z omeškania, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

22. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.