

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3Tos/169/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011858  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Juraj Krupa  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714011858.1

## Uznesenie

Senát Krajského súdu v Žiline, zložený z predsedu senátu Juraja Krupu a sudcov JUDr. Milana Repáňa a JUDr. Dany Wänkeovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.12.2015 v Žiline, o sťažnosti odsúdeného Ing. C. D. proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 23Nt/103/2014-43 zo dňa 16.9.2015

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného Ing. C. D. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Citovaným uznesením Okresný súd Martin podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného Ing. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., K. XXXX/X, na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Martin sp.zn. 23T/85/2010, lebo nezistil podmienky obnovy podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený prostredníctvom obhajcu v zákonnej lehote sťažnosť. V jej odôvodnení nič bližšie neuvádza, len tvrdí, že výrok napadnutého uznesenia je nesprávny, lebo vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Na takomto základe v súlade s ustanovením § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Zistil tak, že sťažnosť nie je dôvodná.

Je nesporné, že Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 23T/85/2010-265 zo dňa 29.11.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To/9/2014 zo dňa 26.3.2014 uznal obvineného Ing. C. D. za vinného z trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok.

V návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený konštatoval, že bol odsúdený za skutok, ktorý nebol a nemohol byť trestným činom. Ďalej podrobne rozoberal právnu problematiku konkrétnej veci. Je presvedčený, že obnovou konania môže dôjsť k náprave, keď súd odsúdil nevinného.

Vec sa pokúšal odsúdený riešiť podaním dovolania. Najvyšší súd dovolanie odmietol preto, lebo bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné. Poukázal pritom na konanie pred prvostupňovým súdom, na ustanovenia § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por., následne na ust. § 257 ods. 4, ods. 5, § 333 ods. 3, § 257 ods. 6, ods. 7 Tr. por.

Pri podaní návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený v podstate neuvádzal nič nové, čo súdom predtým známe nebolo. V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Napadnutému uzneseniu treba dať za pravdu, že za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle tohto ustanovenia nemožno považovať

skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Účelom obnovy konania nie je revízia pôvodného trestného stíhania, ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať.

V konkrétnom prípade k tomu pristupuje tiež ustanovenie § 257 ods. 5 Tr. por. Podľa toho súdom prijaté vyhlásenie obvineného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c). Odvolací ani dovolací súd preto dôvody uvádzané odsúdeným neskúmal.

Podmienky obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom upravuje § 394 ods. 1 Tr. por. V takomto prípade sa obnova konania povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po zvážení týchto ustanovení, keď odsúdený žiadne zákonom predpokladané skutočnosti alebo dôkazy nepredložil, krajský súd sa s napadnutým uznesením stotožnil, a tak sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.