

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6CoE/85/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415201242  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8415201242.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v exekučnej veci oprávneného: Dopravní podnik města Pardubic, a.s., so sídlom Teplého 2141, Pardubice, IČO: 63 217 066, Česká republika, zastúpeného Advokátskou kanceláriou FUTEJ & Partners, s.r.o., so sídlom Radlinského 2, Bratislava, IČO: 35 955 341 proti povinnému: L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XXX, O., pre vymoženie 1016 Kč s prísl., o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č.k. 2Er 71/2015 - 9 zo dňa 2.6.2015 jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e sa uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením zamietol žiadosť o udelenie poverenia v časti príslušenstva pohľadávky, a to úroku z omeškania vo výške 10,75% ročne zo sumy 1016 Kč od 8.10.2008 do zaplatenia a trov konania v sume 69,91 eur.

Právne vec posúdil v zmysle ust. § 61b ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku („EP“) a ust. § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Rozhodnutie odôvodnil cit.: „Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie žiada vymôcť istinu vo výške 1 016,- Kč, úrok z omeškania vo výške 10,75 % ročne zo sumy 1 016,- Kč od 8.10.2008 do zaplatenia, trovy súdneho konania 69,91 eur a trovy exekučného konania.

Exekučným titulom v prebiehajúcom exekučnom konaní je rozsudok č.k. 8C 53/2010-32 vydaný Okresným súdom Kežmarok dňa 26.2.2010. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.5.2010 a stalo sa vykonateľným dňa 18.5.2010. Rozhodnutie zaväzuje povinného zaplatiť oprávnenému peňažnú pohľadávku, predmetom exekučného konania je teda splnenie povinnosti povinným zaplatiť peňažnú pohľadávku oprávnenému. Z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku je zrejmé, že ak oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie viac ako tri roky po nadobudnutí vykonateľnosti exekučného titulu, exekúciu nemožno vykonať na vymoženie príslušenstva pohľadávky. Čo spadá pod pojem príslušenstva pohľadávky upravuje citované ustanovenie § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom súd podotýka, že je vo vymedzení príslušenstva pohľadávky ustanovením kogentným.

Úrokmi z omeškania sa rozumie peňažné plnenie, na ktoré má veriteľ právo podľa hlavného záväzkového vzťahu, ku ktorého zmene (za predpokladu, že možno nárokovať sankciu za omeškanie s platením) dochádza priamo zo zákona práve až omeškaním dlžníka. Úrokový záväzkový vzťah je vzťahom akcesorickým, ktorého vznik je podmienený platným záväzkovým vzťahom. Úroky z omeškania sú definované ako príslušenstvo pohľadávky.

Ak je pohľadávka uplatnená na súde, považuje sa nárok na náhradu trov konania za jej príslušenstvo. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktorými sú nepochybne i trovy súdneho konania, v ktorom

bola pohľadávka uplatnená, sú teda podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky.

Nakoľko exekučný súd mal preukázané, že od vykonateľnosti exekučného titulu zaväzujúceho na splnenie povinnosti zaplatiť? peňažnú pohľadávku uplynuli viac ako tri roky, počas ktorých oprávnený s povinným neuzavrel dohodu o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom, keďže takúto dohodu nepriložil k návrhu na vykonanie exekúcie, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti príslušenstva pohľadávky, a to trov pôvodného (nachádzacieho) konania.“

Oprávnený v odvolaní navrhol uznesenie v časti o zamietnutí žiadosti v rozsahu 69,91 eur zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie namietajúc, že neexistuje v slovenskom právnom poriadku definícia pojmu náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Ani dôvodová správa neuvádza zámer zákonodarcu, či sa novela má vzťahovať aj na trovy konania, alebo iba na úroky z omeškania.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvého stupňa, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Podľa § 61b ods. 3 Exekučného poriadku, ak ide o splnenie povinnosti zaplatiť peňažnú pohľadávku a oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie viac ako tri roky od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, nemožno vykonať exekúciu na vymoženie príslušenstva pohľadávky priznanej exekučným titulom; to neplatí, ak oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie priloží dohodu o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom uzavretú s povinným v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Rozhodujúcou právnou otázkou, ktorú správne súd prvého stupňa vyriešil, je otázka, či trovy konania možno subsumovať pod zákonný termín náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

Odvolací súd v tomto smere poukazuje na výklad o zaradení trov právneho zastúpenia, trov konania medzi príslušenstvo pohľadávky ako náklady spojené s jej uplatnením, ak bola úspešne uplatnená ich náhrada (vid'. ŠVESTKA, J., JEHLIČKA, O., ŠKÁROVÁ, M., SPAČIL, J. a kol. Občiansky zákoník, Komentár. 10. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, s. 474). Tiež napr. cit.: „Pozostáva z úrokov (napr. dohodnutých pri vkladoch alebo pôžičkách v peňažných ústavoch), ďalej z úrokov z omeškania (napr. 517 ods. 2), prípadne z poplatku z omeškania, ak tak ustanovuje zákon v súvislosti s omeškaním dlžníka (napr. 697) a napokon z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky; medzi tieto náklady treba zahrnúť aj prípadné trovy súdneho konania (SVOBODA, J. a kol.: Občiansky zákoník. I. diel. Komentár. Bratislava: EUROUNION, 1996, s. 131).

Vzhľadom na uplatnenie vymáhania príslušenstva pohľadávky po viac ako troch rokoch od vykonateľnosti exekučného titulu postupoval exekučný súd v súlade s ust. § 61b ods. 3 EP, ak v tejto časti exekúciu nepovolil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého ako správne vrátane osvojenia si dôvodov (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.