

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/337/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714201569
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714201569.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa ČSOB Poistovňa, a.s. so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, IČO: 31 325 416, zastúpeného spoločnosťou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o. so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti odporcovi Y. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R.. B. XXX/XX, XXX XX Y. - F., t.č. na neznámom mieste, občianke SR, zastúpenej opatrovníčkou Z. P., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 96,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa Y. D. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi ČSOB Poistovňa, a.s. Bratislava 96,13 Eur s 8,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 96,13 Eur od 07.03.2013 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa Y. D. je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi ČSOB Poistovňa, a.s. Bratislava trovy konania vo výške 75,64 Eur pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 10.2.2014 žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie 96,13 Eur s 8,75% úrokmi z omeškania ročne od 7.3.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a za trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa 17.11.2010 bola medzi účastníkmi konania v súlade s ustanoveniami § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka a v súlade so zákonom č. 8/2008 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov uzavretá poisťná zmluva č. 1170003972 (ďalej len „Poisťná zmluva“) pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia podľa špecifikácie v Poisťnej zmluve, a to na poisťnú dobu od 19.11.2010 do 19.11.2049. Neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy boli Všeobecné poisťné podmienky pre životné poistenie - Všeobecná časť (verzia - VPP - ŽP 2010) (ďalej len „Všeobecné poisťné podmienky“ alebo „VPP“). V zmysle dojednaní zmluvných strán bola odporkyňa povinná platiť navrhovateľovi bežné poisťné za mesačné poisťné obdobie vo výške 38,70 Eur. V zmysle čl. 5 bod 2 VPP bolo poisťné splatné vždy k 1. dňu poisťného obdobia.

Odporkyňa nedodržala platobnú disciplínu, v dôsledku čoho ju navrhovateľ v súlade s § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka a článkom 7 bod 2 VPP vyzval na zaplatenie dlžného poisťného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy s poučením o právnych následkoch spojených s nezaplatením dlhovaného poisťného. Odporkyňa na výzvu navrhovateľa dlžné poisťné neuhradila a zároveň neuhradila poisťné za nasledujúce poisťné obdobie. Preto v súlade s ustanoveniami § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka a čl. 7 bod 2 VPP došlo k zániku poisťného vzťahu založeného poisťnou zmluvou ku dňu

6.3.2013. Navrhovateľ má nárok na neuhradené poisťné do zániku poisťenia vo výške 96,13 Eur, čo zodpovedá poisťnému za 2 mesačné poisťné obdobia (od 19.12.2012 do 18.2.2013) a pomernej časti poisťného za ďalšie začaté poisťné obdobie (od 19.02.2013 do 06.03.2013).

Navrhovateľ si uplatnil aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 15Ro/24/2014-5 zo dňa 24.02.2014, ktorý sa nepodarilo doručiť riadne do vlastných rúk odporcovi.

Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 15Ro/24/2014-34 zo dňa 13.8.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4.9.2015.

Odporkyni zdržiavajúcej sa na neznámom mieste súd ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p. v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen Z. P. uznesením č.k. 11C/337/2015-38 zo dňa 14.10.2015.

Na pojednávanie dňa 17.12.2015 sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa, ani súdom ustanovená opatrovníčka odporkyne. Právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 10.12.2015 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania. Súdom ustanovená opatrovníčka, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, nepožiadala z vážnych dôvodov o odročenie pojednávania. Preto súd vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že dňa 17.11.2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá poisťná zmluva č. 1170003972 pre životné poisťenie v rozsahu poisťenia pre prípad smrti alebo dožitia, a to podľa špecifikácie uvedenej v poisťnej zmluve. Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu od 19.11.2010 do 19.11.2046. Dojednané bolo bežné mesačné poisťné vo výške 38,70 Eur, ktoré bolo splatné vždy k 1. dňu poisťného obdobia.

Navrhovateľ výzvou zo dňa 30.1.2013 vyzval odporkyňu na zaplatenie dlhovanej sumy 154,80 Eur. Upozornil ju, že v prípade, ak dlhované poisťné nebude zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poisťenie zanikne v zmysle § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie poisťného za ďalšie poisťné obdobie, pričom podľa § 803 Občianskeho zákonníka má ČSOB poisťovňa, a.s. právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia. V prípade nezaplatenia dlžného poisťného, bude poisťovňa nútená pristúpiť k vymáhaniu predmetnej finančnej sumy dostupnými právnymi prostriedkami. Výzva bola odporkyni doručená 6.2.2013.

Písomným podaním zo dňa 28.3.2013 oznámil navrhovateľ odporkyni, že došlo k zániku poisťenia z dôvodu neplatenia poisťného. Dlhované poisťné vo výške 96,13 Eur vyzval odporkyňu uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia oznámenia o zániku poisťenia na účet navrhovateľa.

Podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka, poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

Z predloženej Poisťnej zmluvy bolo zistené, že dlhované poisťné za obdobie od 19.12.2012 do zániku poisťenia 6.3.2013 predstavuje sumu 96,13 Eur.

Súd preto podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel a odporkyňu zaviazal na zaplatenie dlhovanej sumy 96,13 Eur.

Tým, že odporkyňa nezaplatila v lehote splatnosti dlhované poisťné, dostala sa dňom 7.3.2013 do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, keď k zániku poisťenia došlo 6.3.2013.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S prihliadnutím na to, že zmluvný vzťah v tomto prípade vznikol pred 1.2.2013, úroky z omeškania sú o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 sú úroky z omeškania v tomto prípade 8,75% ročne.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu podľa § 142 ods.1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, a to za zaplatený súdny poplatok z podaného návrhu vo výške 16,50 Eur a za trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, lebo navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom. Trovy právneho zastúpenia boli uplatnené a priznané za 2 úkony právnej služby spolu s DPH a 2 x režijný paušál spolu s DPH v celkovej výške 59,14 Eur podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. Odmena právneho zástupcu predstavuje odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie návrhu na začatie konania) po 19,92 Eur, čo je odmena spolu s DPH a 2 x režijný paušál spolu s DPH po 9,65 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).