

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 28P/248/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122208578
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122208578.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú L. Q., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcu z matky neb. E. J. a z otca Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, V. J., o návrhu R.. L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Y. B. X o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. z a m i e t a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.
- II. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 03.10.2022 navrhovateľka žiada, aby súd nariadil odovzdať mal. L. Q. do starostlivosti navrhovateľky.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že mal. L. spolu so svojou mal. dcérou L. R. ušla dňa XX.XX.XXXX v nočných hodinách z domu navrhovateľky a túlala sa s otcom dieťaťa Z. R.. Po intervencii polície sa mal. L. vrátila k navrhovateľke - pestúnke, mal. L. R. ostala u R.. Nasledujúci deň mal. matka opäť ušla a odvtedy sa spolu s mal. dcérou zdržiava u R. napriek súdnemu rozhodnutiu o pestúnstve. Maloletá má individuálny študijný plán, no údajne sa vyjadřila, že školu jej netreba. Podľa navrhovateľky je mal. L. opakovane manipulovaná otcom jej dieťaťa a jeho rodinou.

3. Maloletá L. bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.10.2013, č.k. 26P 138/2012-94 zverená do pestúnskej starostlivosti R.. L. J..

Na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je maloletá evidovaná od apríla 2019, kedy pestúnka oznámila nežiaduce prejavy v správaní maloletej spočívajúce v tom, že ju nerešpektuje, odvráva jej, správa sa drzo, uteká z domu a stretáva sa s priateľom.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.06.2021, č.k. 27P 126/2021-8 bol mal. L. zverená do starostlivosti CDaR T. V. L. R., keďže bola tehotná a pestúnka odmietla pomáhať jej so starostlivosťou o dieťa, pretože maloletá ju nerešpektuje.

Dňa 17.09.2021 sa mal. matke narodilo dieťa - mal. L., ktorá bola uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24.09.2021, č.k. 29P 202/2021- 7 zverená do starostlivosti CDaR sv. V., kde sa o ňu starala jej maloletá matka. Otcom dieťaťa je Z. R., nar. XX.XX.XXXX.

Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 28.10.2021, č. k. 29P 160/2021-19 bolo mal. L. uložené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia bola skutočnosť, že vzťah maloletej s pestúnkou bol v tom čase komplikovaný a narušený, pričom maloletá potrebovala stabilné prostredie pre vytvorenie citovej väzby s mal. dieťaťom a zároveň bolo nevyhnutné učiť ju rodičovským zručnostiam a kompetenciám vo vzťahu k výchove dieťaťa a zodpovednému rodičovskému správaniu.

Vzťah maloletej s pestúnkou bol aj naďalej komplikovaný, často dochádzalo k hádkam, keďže pestúnka nesúhlasila s uznaním otcovstva k mal. L. R. a medzi pestúnkou a rodinou R. dochádzalo ku

konfliktom. Vzhľadom na uvedené súd uznesením zo dňa 17.05.2022, č. k. 27P 118/2022-13 ponechal mal. L. v starostlivosti CDaR T.. V. L. R..

4. Uznesením zo dňa 22.08.2022, č. k. 28P 152/2022-22 tunajší súd zastavil konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného pre mal. L. a zrušil neodkladné opatrenie zo dňa 17.05.2022, č. k. 27P 118/2022-13, keďže vzťahy medzi maloletou a pestúnkou sa obnovili.

5. Maloletá matka si podala návrh na priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. L. R..

6. Zo správy opatrovníka zo dňa 04.10.2022 súd zistil, že mal. L. sa spolu so svojou mal. dcérou zdržiava v rodine otca svojho dieťaťa, k pestúnke sa nechce vrátiť, keďže ju doma zamyká a kričí na ňu. Mal. L. by chcela žiť so svojou dcérou u R. a pokračovať v štúdiu, chcela by prestúpiť do školy do Y., s čím pestúnka údajne nesúhlasí.

S mal. L. a pestúnkou pracuje CDaR E. za účelom vykonávania odbornej metódy na úpravu rodinných a sociálnych pomerov; psychológ sa snaží o úpravu ich vzťahu, ktorý je dlhodobo narušený.

Mal. L. hliadke OO PZ Prešov - J. dňa XX.XX.XXXX uviedla, že dôvodom úteku od pestúanky je prísna a obmedzujúca výchova, pestúnka jej bráni stretávať sa s priateľom, s ktorým má spoločnú dcéru a ktorého má veľmi rada a cíti sa v jeho prítomnosti aj s dcérou bezpečne; priateľ sa o dcéru vzorne stará. Opatrovník navrhol pri rozhodovaní prihliadať na názor maloletej matky.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov v prípadoch, kedy účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu, odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

20. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Zákonnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania.

21. Súd vzhľadom na krátku zákonnú lehotu na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal pri rozhodovaní z listinných dôkazov, na základe ktorých dospel k záveru, že neodkladná úprava nie je v tomto prípade potrebná.

Vzhľadom na skutočnosti vyplývajúce z predložených písomností mal súd za to, že súčasná situácia maloletej nevyžaduje zásah nariadením neodkladného opatrenia, keďže nebola preukázaná naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery maloletej v zmysle návrhu podaného navrhovateľkou.

Vzťah maloletej s pestúnkou je dlhšiu dobu narušený a komplikovaný, čo je zrejmé z viacerých konaní vedených na tunajšom súde. Je zrejmé, že pestúnka na základe vybudovaného vzťahu má snahu maloletú L., ktorá sa už stala matkou, naďalej vychovávať, stráť sa o ňu a sprevádzať ju, no zároveň je nevyhnutné prijať aj minulosť, problémy či nevysvetliteľné správanie maloletej.

V danom prípade došlo k zmene pomerov, kedy mal. matka L. prejavila vôľu nebyť u pestúanky, ale v rodine svojho priateľa, s ktorým má spoločné dieťa, o ktoré sa starajú. Maloletá matka si podala tiež návrh na priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu ku svojej mal. dcére L. R..

Tvrdenia maloletej a navrhovateľky sú protichodné, preto za účelom rozhodnutia zodpovedajúceho najlepším záujmom maloletej je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie za účelom spoľahlivého a dostatočného zistenia skutkového stavu, čo sa však realizuje v konaní o veci samej, nie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému prislúcha krátka zákonná lehota na rozhodnutie.

Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, správu opatrovníka i vyjadrenie maloletej matky a jej vek mal za to, že za danej situácie nie je dôvod návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, preto tento zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Prešov.

V zmysle § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).