

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/394/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615216610
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615216610.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu: I. H., nar. X.X.XXXX, bytom S., K. XXX/XX, právne zast. JUDr. Peter Rybár, s.r.o. Kuzmányho 29, Košice, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

Určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov tvoriaca súčasť Obchodných podmienok pre vydanie a používanie platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s. v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a.s. článok V. bod 31 prislúchajúcich k Zmluve o vydaní a používaní pôžičkovej karty Quatro č. 0007757815 uzavretej medzi žalobcom a spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, 06001, IČO: 31320155 konajúcou za VÚB a.s. Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO 31320155 zo dňa 14.2.2006, je neplatná.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania 451,76 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet tunajšieho súdu súdny poplatok 99,50 Eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej dňa 14.2.2006 so spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, konajúcou za VÚB a.s. Mlynské Nivy 1, Bratislava. Uviedol, že v tento deň uzavrel s predchodcom žalovaného Zmluvu o vydaní a používaní pôžičkovej karty Quatro, ktorej súčasťou boli Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet, kde v čl. V bod 31 bola pohľadávka poskytovateľa úveru zabezpečená prostr. dohody o zrážkach so mzdy. Pohľadávka poskytovateľa bola viackrát postúpená naposledy na žalovaného. Žalovaný listom zo dňa 30.4.2015 vyzval zamestnávateľa žalobcu na vykonávanie zrážok z jeho mzdy, pretože ku dňu 30.4.2015 eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 4036,40 Eur. Konštatoval, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvoril ako súčasť formulárovej spotrebiteľskej zmluvy resp. iba jej obchodných podmienok, ktoré zmluvné strany ani samostatne nepodpísali. Predmetná dohoda predstavuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach spotrebiteľa a dodávateľa, k jej dojednaniu došlo prostredníctvom jej zakomponovania do neprehľadného textu obchodných podmienok, čo je nevyhnutné vyhodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku poskytovateľa úveru, teda ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je ex lege neplatná.

Poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 329/2013-15 zo dňa 2.6.2013 ako aj na rozsiahlu rozhodovaciu činnosť všeobecných súdov v SR ohľadom neprijateľnosti zmluvných podmienok - dohôd o zrážkach zo mzdy. Zároveň podporne poukázal na skutočnosť, že v čase uzavretia predmetnej

zmluvy o úvere právne predpisy výslovne nedeklarovali, že zabezpečenie záväzku spotrebiteľa dohodou o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, tento stav bol však zmenený novelou zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, čím bola potvrdená správnosť rozhodovacej praxe súdov SR, ktoré považovali dohodu o zrážkach zo mzdy za neprijateľnú zmluvnú podmienku pred účinnosťou uvedenej novely a to na základe ust. Občianskeho zákonníka, čo zároveň precíznejšie napĺňa smernice Rady č. 93/13 EHS. Naliehavosť právneho záujmu je daný aj napriek skutočnosti že dlh, ktorý žalovaný voči žalobcovi eviduje vychádza z nesprávneho právneho posúdenia samotnej zmluvy o úvere a jej obsahových náležitostí tým, že zamestnávateľ žalobcu musí vykonávať zrážky príslušnej sumy zo mzdy žalobcu až do zaplatenia celkovej sumy vyžiadanej žalovaným. On tak stráca právo disponovať s jeho príjmom ako s vlastným majetkom a to bez platného právneho základu. Žalovaný už vyzval jeho zamestnávateľa k realizácii zabezpečovacieho prostriedku, a tento zásah bol len dočasne pozastavený na základe súdom vydaného predbežného opatrenia.

Na pojednávaní na svojej žalobe zotrval, poukázal aj na to, že klient podpisoval žiadosť dňa 13.2.2006 a iba tie časti, ktoré sú dopísané jeho rukou boli vtedy zrejme, ostatné boli predtlačené poskytovateľom. Upozornil na časť 5, bod 3 zmluvy, kde bola uvedená minimálna výška poskytnutých finančných prostriedkov a to v sume 6.000,- Sk. Následne dňa 14.2.2006 právny predchodca žalobcu doplnil údaje do zmluvy, upravil časť 2 zmluvy o úverový rámec 30.000,- Sk a splátku 1.000,- Sk mesačne. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 44 ods. 2 Obchodného zákonníka, podľa ktorého nie je možné doplnenie pôvodnej zmluvy považovať za nový návrh, ktorý nebol odsúhlasený klientom, takže aj z tohto dôvodu možno považovať celú zmluvu za neplatnú. Zároveň poukázal na porušenie Zákona o ochrane spotrebiteľov, podľa ktorého bol poskytovateľ povinný vopred informovať spotrebiteľa o povinných náležitostiach zmluvy.

Žalobca na pojednávaní uviedol, že si na okolnosti uzavretia zmluvy nepamätá, pre dlhší časový odstup. K osobnému kontaktu so zástupcom poskytovateľa nedošlo, zmluva mu bola zasielaná poštou. Nikto mu teda bližšie náležitosti zmluvy, resp. obchodných podmienok nevysvetlil. Zmluva je právne sofistikovaná, písaná miniatúrnym písmom, bola ním prečítaná iba kurzoricky, zbežne, rovnako i obchodné podmienky. On ako právny laik dosť z toho, čo bolo obsahom zmluvy nepochopil, neporozumel viacerým ustanoveniam. Keď dňa 13.2.2006 podpisoval žiadosť o vydanie karty, nevedel aký úverový rámec mu bude poskytovateľom umožnený. Dlh pred exekúciou riadne splácal, výšku splátok nikdy nenamietal, dozvedel sa, že má exekúciu až z učtárne zamestnávateľa. Dostal od právneho predchodcu žalobcu prístupové kódy na jeho stránku, kde si mohol vyčítať výšku dlhu, avšak žiadne iné údaje o splácaní sa tam nenachádzali.

Žalovaný konštatoval, že žalobca z poskytnutej pôžičky doposiaľ uhradil sumu 3663,80 Eur. Ďalej uviedol, že žaloba je založená na neopodstatnených skutkových a právnych záveroch a že žalobný nárok týkajúci sa vyslovenia neplatnosti zabezpečovacieho prostriedku považuje za nedôvodný a nezákonný. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá v súlade s vtedy platným právnym poriadkom, má všetky zákonné náležitosti potrebné pre jej platnosť, teda neexistuje dôvod na určenie jej neplatnosti. Žalobca so zabezpečením pohľadávky poskytovateľa úveru prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy súhlasil, čo potvrdil svojim podpisom. Žalobu zároveň doporučil zamietnuť aj z dôvodu, absencie podstatného predpokladu úspešnosti určovacej žaloby a to existencie tzv. naliehavého právneho záujmu. Určovacia žaloba nie je opodstatnená v prípadoch, keď možno žalovať priamo na splnenie povinnosti. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR 1 Cdo 91/2006 zo dňa 18.6.2007.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s obsahom žiadosti/zmluvy o vydanie a používanie pôžičkovej karty Quatro č. 0007757815, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet najmä článkom V. bod 31 - dohodou o zrážkach zo mzdy spotrebiteľa, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, výpisom z pôžičkovej karty Quatro žalobcu, spisom tunajšieho súdu 11C/328/2015, ako aj obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav:

Zo spisu tunajšieho súdu 11C/328/2015 súd zistil, že pred začatím tohto konania bolo vo veci vydané predbežné opatrenie sp. zn. 11C 328/2015 - 15, zo dňa 27.7.2015, ktorým bola uložená žalovanému povinnosť zdržať sa práva na zrážky zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. 0007757815 uzavretej medzi žalobcom a VÚB a.s. Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO 31320155 dňa 14.2.2006 do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Zároveň bola uložená zamestnávateľovi žalobcu povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v

prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. 0007757815 uzavretej medzi žalobcom a VÚB a.s. Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO 31320155 dňa 14.2.2006 a do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobcovi bolo uložené, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia predbežného opatrenia podal žalobu o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy č. 0007757815 zo dňa 14.2.2006, ktorá bola predmetom tohto predbežného opatrenia.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.4.2015 súd zistil, že žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobcu na realizáciu zrážok zo mzdy žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy vyplývajúcej zo zmluvy č. 7757815 v celkovej výške 4036,40 Eur.

Zo žiadosti o vydanie a používanie pôžičkovej karty QUATRO č. 0007757815 uzavretej medzi žalobcom a VÚB a.s. Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO 31320155 za ktorú konala spoločnosť Slovenské kreditné karty, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, 06001, IČO: 31320155 dňa 14.2.2006 súd zistil, že účastníci konania uzavreli predmetnú úverovú zmluvu na základe ktorej bol žalobcovi schválený úverový rámec vo výške 30000,- Sk s výškou mesačnej splátky úveru 1000,- Sk. Súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s. v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a.s., kde článok V. bod 31 obsahuje dohodu o zrážkach zo mzdy spotrebiteľa. Táto dohoda nie je súčasťou úverovej zmluvy a nenachádza sa na tej istej listine, nebola spotrebiteľom osobitne podpísaná. Úverová zmluva aj dohoda o zrážkach zo mzdy sú typickými formulárovými zmluvami písanými malými písmenami s množstvom nečitateľného textu.

Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok medzi žalobcom a VÚB a.s. zo dňa 18.10.2013 súd zistil, že žalovanému bola postúpená pohľadávka voči žalobcovi pozostávajúca zo zostatku istiny 3116,22 Eur, poplatkov 247,07 Eur, úrokov 198,11 Eur a sankčných úrokov 32,41 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky obstoja ako celok (čl. 6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí. (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro bod 37 Asturcom bod 51).

Zákon č. 150/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, zakotvil s účinnosťou od 1. 4. 2004, t. j. pred uzatvorením spornej zmluvy do nášho právneho poriadku inštitút spotrebiteľských zmlúv. Zmyslom ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na

právnych vzťahoch trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. Charakteristickou črtou európskeho spotrebiteľského práva je ochrana slabšej zmluvnej strany a stieranie hranice medzi právom súkromným a verejným. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať a jedinou jeho alternatívou je prijatie, resp. odmietnutie návrhu. Význam spotrebiteľských zmlúv možno vidieť v rovine zvýšenej ochrany slabšieho prvku záväzkového vzťahu - spotrebiteľa a jeho práva.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosti spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ustanovení čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ustanovení čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7.

Podľa ustanovení čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 80 O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Z výsledkov vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v danom prípade je naliehavý právny záujem žalobcu preukázaný tým, že žalovaný účastník reálne uskutočnil realizáciu zabezpečovacieho prostriedku, čím dochádzalo a mohlo by aj v budúcnosti dochádzať bez právneho dôvodu (akéhokoľvek rozhodnutia súdu, alebo inej inštitúcie) k zásahu do majetkovej sféry žalobcu, pričom jeho zamestnávateľ bude musieť rešpektovať uzatvorenú dohodu vykonávať zrážky zo mzdy a žalovaný účastník sa tak môže na jeho úkor bezdôvodne obohacovať. Tento stav bol iba dočasne pozastavený vydaním predbežného opatrenia, predmetom ktorého je len časovo obmedzený (do meritórneho rozhodnutia vo veci) zákaz výkonu zrážok zo mzdy žalobcu. Žalobca sa iným spôsobom ako žalobou na súde zmeny tohto stavu nemôže domôcť. Vychádzajúc z ustanovenia § 80 O.s.p. teda súd zhodnotil, že žalobca preukázal naliehavosť právneho záujmu na určovacej žalobe, ktorou má súd určiť, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je.

Ako už bolo uvádzané v deň podpisu žiadosti/zmluvy o vydanie a používanie pôžičkovej karty QUATRO č. 0007757815 uzavretej medzi žalobcom a VÚB a.s. Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO 31320155 za ktorú konala spoločnosť Slovenské kreditné karty, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, 06001, IČO: 31320155 dňa 14.2.2006 žalobca podpisom predmetnej zmluvy akceptoval aj dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvorenú v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej súhlasil, aby mu boli vykonané zrážky zo mzdy. Táto dohoda nie je súčasťou úverovej zmluvy a nenachádza sa na tej istej listine, nebola spotrebiteľom osobitne podpísaná. Zmluva aj dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou obchodných podmienok sú typickými formulárovými zmluvami písanými malými písmenami s množstvom nečitateľného textu. Predmetnou dohodou žalobca súhlasil, že veriteľ je oprávnený túto dohodu predložiť zamestnávateľovi kedykoľvek v priebehu platnosti zmluvy o úvere. Z dokazovania mal súd preukázané, že zmluva o o vydanie a používanie pôžičkovej karty QUATRO č. 000775781 je tzv. štandardná, alebo formulárová zmluva a ide o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy je spotrebiteľ nútený kedykoľvek v platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly uplatnenej veriteľom na základe neprijateľných klauzúl, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok. Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany spotrebiteľov zavedený Smernicou Rady 93/13 EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom, alebo dodávateľom, nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávajúcu silu, ako aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah.

Je potrebné zdôrazniť, že súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, rozhodujúce teda je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Súd v danom prípade poukazuje na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21. 1. 2011 pod č. 8636/2010-110.98,113,179 ktorým v bode 9 Komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprijateľnému konaniu zo strany dodávateľa. Z uvedeného dôvodu ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Okrem toho súd poukazuje na skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola uzatvorená ako súčasť formulárovej spotrebiteľskej zmluvy bola iba dohodnutá v článku V. bod 31 jej obchodných podmienok, ktoré zmluvné strany ani samostatne nepodpisovali.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným, ktorá zabezpečovala peňažné plnenie zo zmluvy o vydanie a používanie pôžičkovej karty QUATRO obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovení § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že žalobca ako spotrebiteľ bol nútený dohodu vo vzťahu k žalovanému ako veriteľovi akceptovať ako jej súčasť nachádzajúcu sa v jeho Obchodných podmienkach teda dohoda o zrážkach zo mzdy a zmluva o vydanie a používanie pôžičkovej karty QUATRO sa nenachádzajú na jednej listine a dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje podpis žalobcu. Podpisom zmluvy sa žalobca dobrovoľne podrobil vykonávaniu zrážok bez možnosti zabránenia ich vykonávania za predpokladu, že tieto sú uplatňované veriteľom z neprijateľných zmluvných klauzúl, resp. z neplatnej časti právneho úkonu pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi.

Nakoľko uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov, súd je toho názoru, že spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly, prípadných neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa a z uvedeného dôvodu súd dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil za neprijateľnú a tým aj neplatnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovení § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách tohto konania ako aj trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia v konaní 11C/328/2015 súd rozhodol podľa ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. v nadväznosti na ustanovenie § 149 O.s.p. a ich náhradu vo výške 451,76 Eur priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalobcu v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platom znení a to náhrada trov právneho zastúpenia za 4 úkony po 64,53 Eur, t.j. 258,12 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia, podanie žaloby, účasť na pojednávaní 17.12.2015) a 4 x režijný paušál po 8,39 Eur, t.j. 33,56 Eur. Súd priznal právnej zástupkyňi žalobcu aj náhradu cestovných výdavkov podľa Zák. č. 283/2002 za cestu na pojednávanie dňa 17.12.2015 Košice - Spišská Nová Ves a späť 2 x 94 km, t.j. 188 km. Cesta bola realizovaná osobným motorovým vozidlom zn. Opel Astra pri spotrebe 6,2 litrov/100 km pri cene pohonných látok 1,187 Eur a paušálnej náhrade 0,183Eur/km. Spotreba PHM: 188 km/100 x 6,2 x 1,187 Eur/liter, t.j. 13,84 Eur amortizácia 188 x 0,183, t.j. 34,40 Eur, spolu 48,24 Eur. Taktiež mu bola priznaná náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky MS SR za každú aj začatú polhodinu 1/60 výpočtového základu t.j. 13,98 Eur. Za 8 polhodín náhrada za stratu času predstavuje 111,84 Eur.

Žalobca je v zmysle § 4 ods. 2 písm. za/ Zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení oslobodený od platenia súdnych poplatkov, preto je žalovaný povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet tunajšieho súdu z titulu súdneho poplatku 99,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.