

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/120/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010324
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615010324.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Bc. Milana Nemsilu a Vladimíra Pavlíniho na verejnom zasadnutí dňa 17. 12. 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 26. 11. 2015 a dňa 17. 12. 2015 medzi obvineným K. B., Z.. XX. XX. XXXX V. E. F., trvale bytom E. F., B. XXX/X a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného K. B.

u z n á v a z a v i n n é h o,
ž e

dňa 22. 10. 2012 asi o 11.12 hod. v obci Benice v miestnej časti nachádzajúcej sa pri detských preliezkach ako prechádzal popri manželoch Š. L. T. X. L. a jej maloletej dcére K., sa obrátil na X. L. a povedal jej: „ Odkáž svojmu manželovi, že ak na mňa tú výpoveď za garáže nestiahne, tak keď bude vo väzení, tak ťa v tomto aute aj s malou podpálím“ a pokračoval ďalej v ceste, pričom Š. L. v trestnej veci vedenej v tej dobe proti neznámemu páchatelovi na Obvodnom oddelení PZ Liptovský Mikuláš pod ORP-1033/OO-LM-2012 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona označil vo svojej svedeckej výpovedi zo dňa 21. 10. 2012 za páchatela tohto trestného činu K. B.,

t e d a

iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe (svedok),
č í m s p á c h a l

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. i/ Trestného zákona).

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 189 ods. 2, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/), § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky a 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a súčasne u k l a d á probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v príkaze nepriblížiť sa k poškodeným X. L. T. Š. L. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlia poškodených E. F., A. XXX/X.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/107/2013 zo dňa 2. 10. 2013, ktorým bol obvinený odsúdený podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 27. 11. 2015 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 26. 11. 2015 medzi obvineným K. B. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Marianom Vagačom.

Zo spisového materiálu súd zistil, že konanie o dohode o vine a treste sa začalo na zhodná návrh obvineného a prokurátora. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš ČVS:ORP-429/OVK-LM-2012 zo dňa 25. 10. 2012. Skutok bol ďalej v konaní právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona s použitím ust. § 139 ods. 1 písm. i/ Tr. zákona.

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o vine a uložení súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky a 8 mesiacov, výkon ktorého sa podmienene odloží so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Súčasťou probačného dohľadu je obmedzenie spočívajúce v príkaze nepriblížiť sa k poškodeným na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti ich obydlia. Prokurátor navrhol zrušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/107/2013 zo dňa 2. 10. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, s čím obvinený súhlasil.

Predseda senátu podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku oznámil stranám výhradu k dohode o vine a treste: vo výroku o treste je potrebné vypustiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona a v dôsledku toho upraviť pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Prokurátor súhlasil s výhradou súdu a navrhol upraviť dohodu o vine a treste v zmysle výhrady súdu. Obvinený a jeho obhajca súhlasili s výhradou súdu a tiež s návrhom prokurátora na úpravu dohody o vine a treste.

Obvinený K. B. na verejnom zasadnutí odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. i/ Tr. zákona,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu,
- či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. i/ Tr. zákona,
- či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obidve strany v trestnom konaní, prokurátor aj obvinený, navrhli, aby súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste v znení úpravy dohodnutej na verejnom zasadnutí.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným K. B., keďže obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinený K. B. sa dopustil zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona.

Obvinený spáchal prejednávany skutok skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/107/2013 zo dňa 2. 10. 2013, preto mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody za zbiehajúcu trestnú činnosť podľa najprísnejšieho zbiehajúceho sa trestného činu, ktorým je v prejednávanej veci zločin vydierania podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obvinený sa k spáchaniu trestného činu priznal a spáchanie skutku úprimne oľutoval, a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že obvinený spáchal viac trestných činov. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba, podľa ktorej sa trest ukladá, nemení. Dohodnutý trest odňatia slobody znížený o 1/3-inu pod dolnú hranicu trestnej sadzby v konaní o dohode o vine a treste, výkon ktorého je podmiennečne odložený so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe vymeranej v prvej polovici trestnej sadzby, je úmerný postoj obvineného k trestnému činu, keďže sa priznal k jeho spáchaniu a úprimne ho oľutoval. Súčasťou probačného dohľadu je obmedzenie spočívajúce v príkaze obvinenému nepriblížiť sa k poškodeným X. L. T. Š. L. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlia poškodených. Súd súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/107/2013 zo dňa 2. 10. 2013, ktorým bol obvinený odsúdený podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie /§ 334 ods. 4 Tr. por./ Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.