

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/381/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714216370
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714216370.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Ul. Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporcovi: Y. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R.. Y. XXXX/XX, XXX XX Y., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: X. V., zamestnankyňou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 244,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 244,96 € a úrok z omeškania 5,15 % ročne z tejto sumy od 26.06.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 1,50 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť štátu náhradu za súdny poplatok 16,50 € do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

V návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 09.12.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 244,96 Eur spolu s 5,15% úrokom z omeškania ročne od 26.6.2014 do zaplatenia. V dôvodoch návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 07.06.2013 svojim konaním, a to užitím alkoholu spôsobil poškodenie zdravia, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Navrhovateľ náklady za túto zdravotnú starostlivosť uhradil poskytovateľovi zdravotníckej starostlivosti, pričom vynaložené náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti boli skontrolované a odsúhlasené revíznym lekárom, ktorý potvrdil výkony poskytnutej zdravotnej starostlivosti.

Súd vyhovel návrhu v celom rozsahu a vydal platobný rozkaz č.k. 1Ro/2737/2014-9 zo dňa 19.01.2015, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť. Súd ho preto uznesením č.k. 21C/381/2015-21 zo dňa 24.09.2015 zrušil a vykonal šetrenie pobytu odporcu. Pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu súd ustanovil opatrovníka, v osobe zamestnanca súdu.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na deň 17.12.2015. Navrhovateľ ospravedlnil neúčast' na pojednávaní podaním doručeným dňa 14.12.2015. Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu. Opatrovník odporcu prevzal predvolanie dňa 20.11.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 28.11.2014, oznámením zdravotnej poisťovni zo dňa 07.06.2013, vyčíslenými nákladmi za poskytnutú zdravotnú starostlivosť,

výzvou na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 30.05.2014, upomienkou navrhovateľa a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu Oznamenia zdravotnej poisťovni (č.l.2) súd zistil, že odporcovi bola dňa 07.06.2013 poskytnutá zdravotná starostlivosť v Martinskej fakultnej nemocnici v Martine. Z listinného dôkazu na č.l. 3 - vyčíslenie nákladov navrhovateľa, vyplýva že náklady na zdravotnú starostlivosť predstavovali 246,46 Eur. Navrhovateľ výzvou zo dňa 30.05.2014 (č.l. 4) vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 246,46 Eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť; vrátane upomienky zo dňa 08.10.2014 adresovanej taktiež odporcovi.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov Zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že odporcovi bola poskytnutá zdravotná starostlivosť dňa 07.06.2013, z dôvodov užitia návykovej látky. Súd vychádzajú z listinných dôkazov mal jednoznačne preukázané, že nárok navrhovateľa je dôvodný v celom rozsahu, tak ako bol definovaný v petite návrhu. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a na základe preukázaného skutkového stavu veci zaviazal odporcu k zaplateniu tejto dlžnej sumy.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z. F., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra (ďalej iba zákon) ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania (administratívne náklady) v uplatnenej výške 1,50 Eur, tak ako si ich uplatnil navrhovateľ.

Súd ďalej rozhodoval o súdnom poplatku za návrh. Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona je konanie vo veciach zdravotného poistenia oslobodené od súdnych poplatkov. Vzhľadom na to, že odporca nebol v konaní úspešný je povinný znášať poplatkovú povinnosť podľa cit. § 2 ods. 2 zákona, t.j. zaplatiť súdny poplatok z dlžnej sumy 244,96 Eur, ktorý predstavuje podľa prílohy 1 zákona písm. a) 6% z ceny predmetu konania, minimálne však 16,50 Eur, čo predstavuje 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).