

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614204465
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614204465.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom 824 96 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom 811 04 Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516 proti žalovanej: I. H., F. XX.XX.XXXX, T. XXX XX C., F. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená splnomocneným advokátom: JUDr. Patrik Podhorský, Advokátska kancelária so sídlom 811 01 Bratislava, Zámocká 36, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie so sídlom 811 02 Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, zastúpené splnomocneným advokátom: JUDr. Patrik Podhorský, Advokátska kancelária so sídlom 811 01 Bratislava, Zámocká 36, v konaní o zaplatenie 1.641,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 1.641,08 Eur s príslušenstvom z a m i e t a.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobca podal na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 26.02.2014 žalobu o zaplatenie 1.641,05 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Banská Bystrica odstúpil spis tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému na konanie podľa § 105 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca vystupuje v rôznych veciach opätovne a žalovaná má bydlisko v obvode Okresného súdu Lučenec.

Súd rozhodol rozsudkom zo dňa 13.07.2014 č.k. 9C/110/2014-43 tak, že žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 1.641,08 Eur s príslušenstvom zamietol.

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca. Krajský súd Banská Bystrica rozhodol rozhodnutím zo dňa 26.08.2015 č.k. 14Co/1293/2014-83 tak, že rozsudok Okresného súdu Lučenec zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalobca sa žalobou na začatie konania zo dňa 21.11.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.641,08 Eur spolu s príslušenstvom. Hmotnoprávny základ uplatneného nároku vyplynul z právneho vzťahu založeného na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200023307 zo dňa 20.07.2009, uzatvorenou medzi žalobcom, ako veriteľom a žalovanou, ako úverovou dlžníčkou. V žalobe na začatie konania v bode I. žalobca tvrdí, že uzavrel dňa 20.07.2009 so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200023307, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.493,73 Eur za dohodnutých podmienok. V poslednej vete tohto bodu návrhu

žalobca taktiež tvrdí, že v súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalovanej aj revolving dňa 22.11.2010 vo výške 1.231,68 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 12 mesačných splátkach za dohodnutých podmienok. Z uvedeného tvrdenia by potom malo vyplývať, že išlo o dva samostatné úverové vzťahy, o takzvaný klasický úver čerpaný vo výške 1.493,73 Eur a poskytnutý žalovanej dňa 20.07.2009 a o následný takzvaný revolving poskytnutý žalovanej dňa 22.11.2010 vo výške 1.231,68 Eur. Skutočnosť, že bol okrem úveru poskytnutý žalovanej aj revolving, a to dňa 22. 11. 2010, nasvedčuje aj predložený listinný dôkaz obsiahnutý na č.l. 9 spisu, označený ako Karta klienta I. H.Š., z obsahu ktorého vyplýva, že bola poskytnutá žalovanej čiastka úveru 1.493,73 Eur a táto jej bola vyplatená dňa 20.07.2009 a taktiež aj revolving poskytnutý podľa údajov obsiahnutých v tejto karte vo výške 1.965,74 Eur a vyplatený bol žalovanej dňa 22.10.2010 vo výške 879,31 Eur. Existuje tak zásadný nesúlad medzi skutočnosťami vyplývajúcimi z predložených listinných dôkazov, tvrdeniami žalobcu obsiahnutých v žalobe na začatie konania so skutočnosťami, ktoré sú obsiahnuté v odôvodnení rozsudku. Pokiaľ aj sám žalobca v odvolaní uvádza, že k poskytnutiu o revolvingu (ako v poradí 2. úveru) nedošlo a túto skutočnosť žalobca ani netvrdil, bude nutné následným procesným postupom súdu odstrániť rozpornosť v tvrdeniach samotného žalobcu obsiahnutých v žalobe na začatie konania a podporované listinným dôkazom so skutočnosťami uvádzanými v odvolaní (hoci nemožno vylúčiť ani blanketárnosť podávaných odvolaní právnu zástupkyňou žalobcu), a to vzhľadom na skutočnosti vyplývajúce z listinných dôkazov. Bude taktiež úlohou okresného súdu po ozrejmnení si tejto skutočnosti sa následne vysporiadať aj s právnu argumentáciou obsiahnutou vo vyjadrení žalovanej a vedľajšieho účastníka k odvolaniu žalobcu.

Súd vyzval žalobcu, aby doručil tunajšiemu súdu písomné vyjadrenie, v ktorom sa vysporiada so skutočnosťami, na ktoré poukázal Krajský súd Banská Bystrica v uznesení č.k. 14Co/1293/2014-83.

Zástupkyňa žalobcu doručila Okresnému súdu Lučenec dňa 13.11.2015 písomné vyjadrenie (č.l. 97 súdneho spisu), v ktorom tvrdí, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere, predmetom ktorej je poskytnutie úveru za dohodnutých podmienok. Obsah každého právneho úkonu sa posudzuje podľa jeho obsahu. Žiadny zákon v podobe kogentnej úpravy neurčuje, čo je revolvingový úver, ako majú byť stanovené podmienky čerpania úveru a čerpania revolvingu. V prípade zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200023307 bolo medzi účastníkmi dohodnuté poskytnutie úveru v sume 1.493,73 Eur a po splnení dohodnutých podmienok aj revolvingu v sume 997,61 Eur. Žalobca teda poskytol žalovanej úver a aj revolving. Žalovaná mala zaplatiť 24 mesačných splátok vo výške 102,64 Eur. Po poskytnutí revolvingu vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť ďalších 12 splátok (titulom splatenia revolvingu) vo výške 102,64 Eur. Žalovaná tak celkovo mala zaplatiť 36 splátok (24 + 12), pričom túto povinnosť si splnila len čiastočne, preto trvá na zaplatení 1.641,08 Eur s príslušenstvom.

Súd doručil zástupcovi žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi konania podanie žalobcu. Zástupca žalovanej v písomnom vyjadrení (č.l. 92, 93 spisu) poukázal na tú skutočnosť, že zmluva o úvere je zmluvou spotrebiteľskou a preto sa riadi režimom Občianskeho zákonníka. Obsah zmluvy č. 8200023307 je naformulovaný žalobcom a niektoré podmienky zmluvy o úvere sa javia v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka neprijateľnými zmluvnými podmienkami a teda sú neplatné ex tunc. Obsah zmluvy o úvere nebol individuálne dojednaný a žalovaná ako spotrebiteľka nemohla pred podpisom zmluvy ovplyvniť jej obsah. Žalovaná niekoľko násobne preplatila požičanú istinu úveru a z tohto dôvodu považuje takéto plnenie uplatnené žalobcom v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 2.286,27 Eur, pričom žalovaná vrátila žalobcovi sumu vo výške 2.875,08 Eur, takže takéto konanie PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. nemôže byť v súlade so zákonom. Výška ročnej úrokovej sadzby a poplatkov za úver je neprimerane vysoká. Žalovaná poukázala tiež na obsahové nedostatky zmluvy podľa § 4 ods. 2 písmeno e), g), i) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zástupca žalovanej zdôraznil vady kontraktčného procesu, ktorý začal podaním žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 16.07.2009. Následne žalobca schválil žiadosť dňa 20.07.2009. Schválením žiadosti predkladá žalobca návrh na uzavretie zmluvy žalovanej, ktorý mala I. H.Š. akceptovať, keďže išlo o prijatie návrhu so zmenami oproti návrhu žalovanej. Toto sa však nestalo, žalobca odovzdal podpísanú žiadosť žalovanej po tom čo ju schválil bez ďalšieho, pričom mala nasledovať druhá fáza akceptácie návrhu žalovanou. Protinávrh podával žalobca z toho dôvodu, že pôvodná žiadosť žalovanej bola vyplnená bez bodu 6. Pôvodný návrh žalovanej nebol akceptovaný obsahovo rovnakým úkonom žalobcu. Týmto nemohlo dôjsť k akceptácii návrhu žalobcom, ale len k novému návrhu na uzavretie zmluvy. Tento nový návrh však nebol akceptovaný žalovanou a zmluva nevznikla z dôvodu nedodržania písomnej formy. Žalobca by mohol žiadať od žalovanej len

vydanie bezdôvodného obohatenia. Pretože žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 2.286,27 Eur a žalovaná zaplatila žalobcovi 2.875,08 Eur, dôvodné je žalobu žalobcu proti žalovanej zamietnuť.

Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 24.11.2015 a na deň 16.12.2015.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní a navrhol, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti .

Žalovaná, zástupca žalovanej a zástupca vedľajšieho účastníka konania ospravedlnili neúčast' na pojednávaniach. Žalovaná predložila lekárske potvrdenie o tom, že pre zlý zdravotný stav sa nemôže zúčastniť pojednávania dňa 24.11.2015. Ospravedlnila neúčast' aj na pojednávaní 16.12.2015 zlým zdravotným stavom, avšak lekárske potvrdenie nepredložila.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200023307, výpis z obchodného registra žalobcu, Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámenia veriteľa o schválení úveru žalovanej, karty klienta, oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 19.04.2012, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Dňa 16.07.2009 požiadala žalovaná o poskytnutie úveru vo výške 1.493,73 Eur, ktorá skutočnosť vyplýva z bodu 5 zmluvy č. 8200023307. Počet splátok je v žiadosti uvedený: 24. Mesačná splátka: 102,64. Zmluvná odmena, ktorá predstavuje celkové náklady spotrebiteľa so spotrebiteľským úverom: 969,53. Predpokladaná RPMN za úver: 62,82. Priemerná RPMN za úver: 40,61 %. Poskytnutá čiastka revolvingu: 997,61. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu: 849,83. Predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu: 56,84 %. Ročná úroková sadzba revolvingu: 62,76 %. V bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru sa uvádza, že údaje o schválenom revolvingovom úvere nevypĺňajte. Písomným podaním zo dňa 20.07.2009 žalobca uvádza, že veriteľ schválil dlžníčke zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200023307. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru žalobca podpísal dňa 20.07.2009. V oznámení žalobca konštatuje, že schválil výšku úveru pre žalovanú: 1.493,73 Eur. Splatnosť úveru: 24 mesiacov. Výška mesačnej splátky úveru: 102,64 Eur. Dátum splatnosti prvej splátky úveru: 20.08.2009, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 20.07.2011. Dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 20. Celková výška úveru: 1.493,73 Eur. RPMN úveru: 68,60 %. Priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy: 40,61 %. Schválená výška revolvingu: 1.115,91 Eur. Výška mesačnej splátky po vykonaní revolvingu: 102,64 Eur. RPMN po vykonaní revolvingu: 51,68 Eur. Úverový limit: 1.493,73 Eur. Zmluvná odmena za poskytnutie úveru: 1.056,29 Eur. Odplata za poskytnutie služby v zmysle článku 8 ods. 8.1. písmeno a) dohody o poskytnutí služby: 86,77 Eur. Ročná úroková sadzba úveru: 68,80 %. Zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu: 849,83 Eur. Ročná úroková sadzba revolvingu: 62,75 %. Dátum nadobudnutia platnosti zmluvy: 20.07.2009.

Z karty klienta (č.l. 9 súdneho spisu) bolo preukázané, že žalobca vyplatil žalovanej celkom 2.286,27 Eur. Žalovaná zaplatila celkom 2.875,08 Eur.

Súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere sú zmluvné dojednania spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. (č.l. 6 súdneho spisu).

Súd vykonal dokazovanie prečítaním oznámenia o zosplatnení zo dňa 19.04.2012, v ktorom žalobca oznamuje žalovanej, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 30, 31, 32. Suma omeškaných splátok je spolu 153,96 Eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 90 dní. Žalobca upozorňuje žalovanú, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si budú môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie. Žalovaná stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinná splatiť naraz.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 4 ods. 1 zákona 258/2001 Z.z. (účinný ku dňu 20.07.2009) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona 258/2001 Z.z. (účinný ku dňu 20.07.2009) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona 258/2001 Z.z. (účinný ku dňu 20.07.2009) pri nespnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona 258/2001 Z.z. (účinný ku dňu 20.07.2009) od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 5 zákona 258/2001 Z.z. (účinný ku dňu 20.07.2009) veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 541 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 541 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Súd podrobil súdnej kontrole zmluvu o úvere č. 8200023307 a skúmal, či bola uzavretá v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

Žalobca súdu predložil ako listinný dôkaz zmluvu označenú ako Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 20.07.2009. Pojmovým znakom revolvingového úveru je možnosť dlžníka čerpať úverové prostriedky do určitého úverového rámca, ktorý úver môže žalovaný čerpať aj opakovane do predmetnej výšky za predpokladu, že splátkami úveru, ktoré realizuje tento úverový limit každomesačne do jeho výšky doplní.

Zrejme je, že Všeobecné obchodné podmienky boli vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov, spotrebiteľ tak nemal možnosť ovplyvniť ich obsah a zmluvné dojednanie. Žalobca nemal možnosť prostredníctvom svojich zamestnancov osobitne vyjednávať všetky podstatné a aj nepodstatné zložky Všeobecných obchodných podmienok so žalovanou.

Zo zmluvy o úvere č. 8200023307 zo dňa 20.07.2009 bolo preukázané, že dlžníčka žiadala o poskytnutie úveru vo výške 1.493,73 Eur. Podľa bodu 5 zmluvy žalovaná mala úver splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 102,64 Eur. Zmluvná odmena predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom je 963,53 Eur. Predpokladaná RPMN za úver v % 68,82. Ročná úroková sadzba úveru v % 68,82. Priemerná RPMN za úver v % 40,61. Poskytnutá čiastka revolvingu 997,61 Eur. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 849,83 Eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu v % 56,84. Ročná úroková sadzba revolvingu v % 62,76. V žiadosti o poskytnutie úveru zo dňa 16.07.2009 je uvedené, že údaje v bode 6 žalovaná vyplniť nemá. Žalovaná zmluvu podpísala v Banskej Bystrici dňa 16.07.2009. Žalobca zmluvu podpísal dňa 20.07.2009 a z tohto dátumu je aj oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, v ktorom sú doplnené údaje zmluvy v bode 6.

V oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi žalobca uvádza, že schválil výšku úveru pre žalovanú: 1.493,73 Eur. Splatnosť úveru: 24 mesiacov. Výška mesačne splátky úveru: 102,64 Eur. Dátum splatnosti prvej splátky úveru: 20.08.2009, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 20.07.2011. Dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 20. Celková výška úveru: 1.493,73 Eur. RPMN úveru: 68,60 %. Priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy: 40,61 %. Schválená výška revolvingu: 1.115,91 Eur. Výška mesačnej splátky po vykonaní revolvingu: 102,64 Eur. RPMN po vykonaní revolvingu: 51,68 Eur. Úverový limit: 1.493,3 Eur. Zmluvná odmena za poskytnutie úveru: 1.056,29 Eur. Odplata za poskytnutie služby v zmysle článku 8 ods. 8.1. písmeno a) dohody o poskytnutí služby: 86,77 Eur. Ročná úroková sadzba úveru: 68,80 %. Zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu: 849,83 Eur. Ročná úroková sadzba revolvingu: 62,75 %. Dátum nadobudnutia platnosti zmluvy: 20.07.2009.

Nepochybné je, že v prípade doplňovania zmenených údajov do znenia zmluvy sa jedná o zmenu návrhu (§ 44 ods. 2 OZ), ktoré mala žalovaná následne prijať. Zákon, na ktorý súd poukazuje vyššie, vyžaduje v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomnú formu zmluvy, takže žalovaná mala formulár opäť podpísať a následne rovnopis doručiť žalobcovi.

V zmluvných dojednaniach je popísaný postup uzatvárania zmluvy. Dlžník vyplní žiadosť bod 5 a podpíše ju len on. Listina nie je vyplnená v bode 6, pri ktorom je poznámka „nevypĺňajte“. Takto podpísaná a v bode 6 nevyplnená zmluva je doručená žalobcovi, aby posúdil či žiadosti dlžníka vyhovie alebo nie a v akej výške žalobca ako dodávateľ a veriteľ v jednej osobe posúdi žiadosť dlžníka o poskytnutie úveru. Po vyhodnotení keď žalobca do zmluvy zapracuje možnosť zníženia a vykonania aj iných zmien, bez toho aby to bolo považované z jeho strany za porušenie zmluvy, vyhotoví oznámenie pre dlžníka a podpíše zmluvu následne. Listiny odošle dlžníkovi. Žalobca ako veriteľ si teda vyhradzuje právo žiadosť dlžníka posúdiť, prípadne požadovanú výšku úveru znížiť alebo zmeniť aj iné parametre. Takýto postup nie je v súlade so všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ktoré sa vzťahujú na proces uzatvárania zmluvy podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa § 43c ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere nemohla platne vzniknúť podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z..

Medzi zmluvnými stranami nedošlo k uzavretiu platnej písomnej zmluvy o úvere a revolvingovom úvere, preto sa žalobca môže domáhať voči žalovanej len nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 541 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 541 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Žalovaná mala poskytnuté finančné prostriedky vo výške 2.286,27 Eur, ktorá skutočnosť bola preukázaná prečítaním listinného dôkazu karty klienta (č.l. 9 spisu), zaplatila žalobcovi sumu vo výške 2.875,08 Eur, teda nie je dôvodné, aby žalobcovi titulom bezdôvodného obohatenia zaplatila ďalšie finančné prostriedky. Súd žalobu žalobcu proti žalovanej v celom rozsahu zamietol.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.