

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 9C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815205529
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815205529.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpenému: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi: G. Š., P. XX.XX.XXXX, I. XX, I. U.Č., X. Č. A. XX/XX, XXX XX H., o zaplatenie sumy 120,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 118,16 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 38,22 eur od 18. 11. 2011 do zaplatenia, 9 % p.a. zo sumy 41,72 eur od 18. 12. 2011 do zaplatenia, 9 % p.a. zo sumy 38,22 eur za obdobie od 18. 11. 2012 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporkyňi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa v pôvodnom konaní podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie 515,78 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy vo výške 40,94 eur za obdobie odo dňa 18.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % zo sumy vo výške 41,72 eur za obdobie odo dňa 18.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % zo sumy vo výške 38,22 eur za obdobie odo dňa 18.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % zo sumy vo výške 394,90 eur za obdobie odo dňa 18.02.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi pod referenčným číslom 1194096201. Odporca ako záujemca uzavrel s predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa od účinnosti zmluvy odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporcovi servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporcovi vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho cenníka jednotlivými faktúrami. Odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu

mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb odporcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh odporcu voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností predstavoval celkovú neuhradenú sumu v čase postúpenia pohľadávky vo výške 515,78 eur.

Konanie o tomto návrhu navrhovateľa sa viedlo na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod spisovou značkou 9C/147/2014.

Uznesením č. k. 9C/147/2014-39 zo dňa 05.02.2015 súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 394,90 eur zastavil na základe späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľa a v prevyšujúcej časti návrh vylúčil na samostatné konanie. Následne sa konanie vedie pod sp. zn. 9C/110/2015.

Odporca sa k podanému žalobnému návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to pripojeným spisom 9C/147/2014, žalobným návrhom, Zmluvou o pripojení, faktúrou č. 1732892736, č. 6733891559, č. 8734889362, č. 2735891128, vyjadrením navrhovateľa, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci stav:

Právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou uzavrel dňa 16.12.2009 zmluvu o pripojení. Na jej základe sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyňi Program Internet - akcia PC leto 2009.

Faktúrami č. 1732892736, č. 6733891559, č. 8734889362 pôvodný veriteľ odporkyňi za služby poskytnuté v mesiacoch október až december 2011 vyfaktoval spolu sumu 121,66 eur s DPH.

Pohľadávka voči odporcovi bola na navrhovateľa postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, registrovanej na tunajšom súde pod SprO/758/2013, čím je preukázaná legitímácia navrhovateľa v tomto konaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom

zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka vyplýva, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Ako vyplýva z § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dňa 16.12.2009 uzavretá podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. zmluva o pripojení s tým, že právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyňi vyššie uvedené faktúry.

Spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný navrhovateľom bez možnosti odporkyne prívodiť akúkoľvek zmenu.

Navrhovateľ zobrať svoj návrh v časti požadovaných poplatkov a pokút vo výške 394,90 eur spolu s úrokom z omeškania späť. Súd na základe toho konanie v tejto časti zastavil a zaoberal sa len ostatnými nárokmi, ktoré si navrhovateľ uplatnil.

Odporkyňa nesplnila svoj záväzok vyplývajúci jej zo zmluvy o pripojení, nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, ktorú jej pôvodný veriteľ fakturoval jednotlivými faktúrami.

Odporkyňa neuhradila faktúry za služby, ktoré jej právny predchodca navrhovateľa poskytol v mesiacoch október až december 2011. Odporca si za neuhradené služby vyúčtoval časťou faktúry č. 1732892736, faktúrou č. 6733891559 a faktúrou č. 8734889362 sumu 118,16 eur.

Súd vyhovel návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal svojho nároku na úhradu sumy 118,16 eur za poskytnuté služby na základe navrhovateľom predložených faktúr. Odporkyňa cenu poskytovaných

služieb právnenému predchodcovi navrhovateľa nezaplatila, preto súd považoval nárok navrhovateľa v tejto časti za dôvodný a preukázaný.

Odporkyňu súd zaviazal aj k zaplateniu zákonných úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 38,22,03 eur od 18.11.2011 (dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 1732892736) až do dňa zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 41,72 eur od 18.12.2011 (dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 6733891559) až do dňa zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 38,22 eur od 18.11.2011 (dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 8734889362) až do dňa zaplatenia. Ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1,00%, resp. 1,25% p.a. a úroky z omeškania tak v súlade s § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1, ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, predstavujú výšku 9,25 % , 9,00 % ročne.

Navrhovateľ si v tomto konaní časťou faktúry č. 1732892736 uplatnil aj zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 3,50 eur. V tejto časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Z § 544 ods. 1 OZ vyplýva, že ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. (§ 544 ods. 2 OZ).

Navrhovateľom predložená zmluva o pripojení uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s, Bratislava a odporkyňou neobsahovala dojednanie o zmluvnej pokute za nedodržanie doby splatnosti vo výške 3,50 eur. Navrhovateľ nedoložil žiaden iný listinný doklad, ktorý by preukazoval, že účastníci zmluvného vzťahu si takúto zmluvnú pokutu dohodli písomne. Súd preto nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov , odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ počas konania zobral svoj návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 394,90 eur späť. Súdu neuviedol, na základe akej skutočnosti zobral svoj návrh späť v tejto časti (napr. zaplatenie predmetnej sumy odporkyňou) a preto súd je toho názoru, že navrhovateľ v tejto časti procesne zavinil zastavenie konania a táto časť bude považovaná za neúspech navrhovateľa v spore.

Súd návrhu navrhovateľa v sume 118,16 eur s úrokmi z omeškania vyhovel a v časti 3,50 eur s prísl. návrh zamietol.

V predmetnej veci mal po prepočte pomeru úspechu a neúspechu (po zarátaní časti ohľadom zmluvnej pokuty) navrhovateľ úspech vo výške 23% ($118,16/515,78 \times 100 = 22,91$) a neúspech vo výške 77 % ($100-23 = 77$ %).

Úspešnejšej odporkyni vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 54 % (po odrátaní jej neúspechu od jej úspechu). Keďže odporkyňa si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, súd jej trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.