

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010370
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2514010370.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Martina Žovince, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. decembra 2015, v trestnej veci obžalovaného X. K., nar.XX.XX.XXXX v Z., stíhaného pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, prejednal odvolanie, ktoré podal obžalovaný proti rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch sp.zn. 2T/119/2014-295 zo dňa 15.04.2015, a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného X. K., nar.XX.X.XXXX, s a z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný X. K. odsúdený pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe,

že

dňa 6. Mája 2010 uzatvoril v Hubine Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 447374243 so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO 35 805 731 ako aj Zmluvu o zabezpečení splátok úveru za účelom poskytnutia spotrebiteľského úveru vo výške 400 ,- Eur, ktorý mu aj bol

po podpise zmluvy poskytnutý a ktorý sa zaviazal splácať v 60 týždenných splátkach po 9,- Eur a jednej splátke po 7,- Eur, pričom spoločnosti Provident Financial, s.r.o. uhradil iba jednu splátku vo výške 9,- Eur a následne neuhradil žiadnu splátku, pričom do zmluvy o spotrebiteľskom úvere uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnávateľovi spoločnosti O., B. J. XX, nakoľko v čase uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere nebol zamestnancom uvedenej spoločnosti, na základe údajov uvedených v zmluve o spotrebiteľskom úvere mu bola táto zmluva schválená a spotrebiteľský úver poskytnutý, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO 35 805731 škodu vo výške 538,- Eur,

Za to mu okresný súd uložil :

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného uhradiť poškodenej spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO 35805731 škodu v sume 391,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO 35 805731 so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení dôkazov jednotlivo i súhrnne dospel k záveru, že vina obžalovaného je nepochybne preukázaná. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.05.2010 ako aj zákazníckej karty, zmluvy o zabezpečení

splátok úveru vyplýva, že dňa 06.05.2010 obžalovaný so zástupcami tejto spoločnosti uzatvoril zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 400,- Eur, ktorá čiastka mu aj bola vyplatená. Na uvedených dokladoch je podpísaný obžalovaný X. K. a že ide o jeho pravý podpis vyplýva aj zo znaleckého posudku znalkyne z odboru písomoznalctva Mgr. Aleny Najšlovej (č.l. 92 - 100), ktorá vo svojom posudku jednoznačne potvrdila, že pisateľom týchto podpisov je obžalovaný. Svedkovia - pracovníci Provident Financial, s.r.o. W. Y., X. X. vo svojich výpovediach aj pri konfrontácii jednoznačne potvrdili, že uvedenú finančnú čiastku 400,- Eur prevzal od nich pri uzatvorení zmluvy dňa 06.05.2010 v obci Hubina, pričom svedkyňa Y. potvrdila, že s obžalovaným sa stretla o týždeň v obci Moravany nad Váhom, kde jej dal prvú splátku.

K právnej kvalifikácii okresný súd uviedol :

Okresný súd konanie obžalovaného po právne stránke kvalifikoval ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, keďže vylákal úver, pričom uvedenú spoločnosť uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnávateľovi, keďže nebol zamestnancom spoločnosti O., B. J.. XX, čím takto uvedenej spoločnosti spôsobil škodu malú (§ 125 ods. 1 Trestného zákona).

K hodnoteniu osoby obžalovaného a k uloženému trestu okresný súd uviedol :

Obžalovaný z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 110,30 Eur mesačne z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, doposiaľ súdom trestaný nebol, priestupkovo postihnutý nebol.

Pri úvahe o treste a jeho výmere vychádzal z ustanovení § 34 Trestného zákona, po zvážení všetkých okolností prípadu, stupňa spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného, zohľadňujúc u neho jednu poľahčujúcu okolnosť § 36 písm. j) Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, mu uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

K uplatnenej výške škody :

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaviazal obžalovaného uhradiť poškodenej spoločnosti spôsobenú škodu v čiastke 391,- Eur. So zvyškom nároku na náhradu škody bola táto spoločnosť v zmysle § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázaná na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej dobe odvolanie obžalovaný, ktoré písomne odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne (č.l.301-308), keď uviedol, že súd prvého stupňa sa pri svojom rozhodovaní nevyrovnal s jeho obhajobou a obranou s poukazom na § 168 ods. 1 Trestného poriadku. To, že mal uviesť údaje o zamestnaní, že je vodič a jeho zamestnávateľom je obchodná spoločnosť O., B. J. XX, resp. mal k tomu predložiť aj doklady, majú preukazovať len výpovede svedkov, v danom čase pracovníkov poškodenej spoločnosti W. Y. a X. X., a predmetné údaje o zamestnaní do zmluvy a ďalších súvisiacich listín nevpisoval on, ale pracovníčka poškodenej spoločnosti (svedkyňa W. Y.) .

Nebolo bez pochybností preukázané, že uvedenie nepravdivého údaj o zamestnaní bolo v objektívnej polohe spôsobilé ohroziť záujem chránený v ustanovení § 222 ods. 1 Trestného zákona a to z hľadiska reálneho vplyvu tohto nepravdivého údaj na úvahu Provident Financial, s.r.o. o poskytnutí úveru,

Zo strany spoločnosti Provident Financial, s.r.o. ako poskytovateľa úveru nebola dodržaná obvyklá miera opatrnosti, ktorú možno od nej ako od spoločnosti podnikajúcej v oblasti poskytovania úverov legitímne očakávať a požadovať, keď si nepreverila údaje uvádzané zákazníkovi (žiadateľovi o úver) najmä tie, ktorá sa týkali jeho "bonity", teda reálnej schopnosti a možností splácať riadne a včas úver a navyše uplatnenie prostriedkov trestného práva v danom prípade odporuje zásade subsidiarity trestnej represie, princípu ultima ratio ako aj zásade vigilantibus iura (právo pomáha ostražitým, bdelym),

Z týchto dôvodov má za to, že jeho konanie nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona ani iného trestného činu,

Vzhľadom na uvedené je toho názoru, že súd prvého stupňa pochybil, keď ho uznal za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k.: 2T/119/2014 -295 zo dňa 15.04.2015 v celom rozsahu zrušil a postupom podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku ho oslobodil spod obžaloby.

V konaní pred odvolacím súdom obžalovaný zotrval na svojich odvolacích návrhoch a domáhal sa oslobodenia spod obžaloby.

Na verejnom zasadnutí zástupca krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por..

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným v citovanom ustanovení §317 odsek 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, a to proti výrokom, proti ktorým odvolanie podať mohla, pričom tak urobil v lehote ustanovenej v zákone a dospel k zisteniu, že odvolanie obžalovanej X. K. nie je dôvodné.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok a zistil, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12 <. Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 <. Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si tieto vzájomne odporovali. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Krajský súd zdôrazňuje, že súd prvého stupňa prejednávanému prípadu venoval náležitú pozornosť, pričom aj svoje rozhodnutie zdôvodnil v súlade so zisteným stavom veci.

K odvolacím námietkam obžalovaného krajský súd uvádza, že bol to obžalovaný, kto telefonicky kontaktoval poškodenú spoločnosť, konkrétne svedkyňu W. Y., na základe tohto kontaktu prišlo k stretnutiu svedkov W. Y. a X. X. v obci G., v rodinnom dome č.XX, ku ktorému predložil podľa vyjadrení svedkov aj list vlastníctva, svedkyňa W. Y. telefonicky overila zamestnávateľa. Obhajoba obžalovaného, že sa nikdy nestretol s pracovníkmi firmy Provident Financial neobstojí, nakoľko svedkovia W. Y. a X. X. (č.l.130-145) opoznali obžalovaného pri rekognícii podľa fotografie a taktiež na hlavnom pojednávaní svedok X. (č.l.206) označil obžalovaného ako osobu, ktorej odovzdával sumu 400,-Eur a svedkyňa W. Y. na hlavnom pojednávaní (č.l.282) uviedla, že je to osoba, ktorá žiadala o pôžičku. Taktiež obhajoba obžalovaného, že neuzavrel žiadnu zmluvu a podpisoval u O. D. čisté papiere, je vyvrátená znaleckým posudkom znalkyne z odboru písomoznalectva Mgr. Aleny Najšlovej, (č.l. 92-111), ktorej bol predložený sporný materiál Zmluva o spotrebiteľskom úvere č.447374546 zo dňa 6.5.2010, zákaznícka karta č.XXXXXX zo dňa 6.5.2010, Zmluva o zabezpečení splátok úveru zo dňa 6.5.2010 a formulár o zmluvných podmienkach, v závere posudku uviedla, že pisateľom predložených sporných písomností je X. K., od ktorého je predložený porovnávací materiál. Písomnosti, ktoré obžalovaný podpisoval poškodenej strane sú na tlačivách uvedenej spoločnosti a umiestnené na rôznych miestach tlačiva, preto obhajoba obžalovaného, že podpisoval čisté papiere neobstojí. Odvolací súd nemá dôvod spochybňovať výpovede svedkov W. Y. a X. X. ani znalecký posudok znalkyne z odboru písomoznalectva Mgr. Aleny Najšlovej. Z listinných dôkazov bolo zistené, že obžalovaný X. K. v čase podpísania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol neza-mestnaný, dňa 3.5.2010 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu a nedostavovanie sa na úrad, teda nemal žiadny príjem. Podľa názoru odvolacieho súdu zo strany poškodenej spoločnosti bola dodržaná obvyklá miera opatrnosti, pretože pracovníkom spoločnosti bol predložený list vlastníctva k nehnuteľnosti, v ktorej prišlo i k podpisovaniu zmluvy a svedkyňa W. Y. telefonicky na číslu, ktoré uviedol obžalovaný preverila, či je v spoločnosti, ktorú uviedol zamestnaný.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona : Kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Odvolací súd z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania, a to najmä z výpovedí svedkov W. Y., X. X., ako aj z predložených listinných dôkazov mal za preukázané naplnenie všetkých zákonných

znakov skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zák., a to po stránke objektívnej, (keď obžalovaný vylákal úver od spoločnosti Provident Financial, s.r.o., pričom do zmluvy uviedol nepravdivý údaj o svojom zamestnávateľovi, napriek tomu, že bol nezamestnaný a vedel, že nebude môcť riadne a včas plniť záväzok, čím uviedol spoločnosť Provident Financial, s.r.o., do omylu), ako aj subjektívnej (išlo o úmyselné zavinenie, pretože v čase vylákania úveru konal v úmysle poskytnuté peniaze vôbec nevrátiť, alebo ich nevrátiť v dohodnutej lehote a tým poškodenej spoločnosti spôsobil malú škodu § 125 ods.1 Tr.zákona).

Pokiaľ ide o trest, odvolací súd konštatuje správny postup okresného súdu, ktorý pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery vychádzal zo základných zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Tr. zák. Pri ukladaní trestu obžalovanému správne prihliadol na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Trestného zákona, t.j., že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný a trest ukladal na dolnej hranici trestnej sadzby.

Odvolací súd má za to, že pre uložený trest odňatia slobody obžalovanému X. K. v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka boli splnené všetky zákonné podmienky, a že uložený trest splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou aj generálnou prevenciou.

Nepochybil okresný súd ani v adhéznom konaní, keď podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného uhradiť poškodenej spoločnosti škodu podľa § 391,-Eur, ktorá bola riadnym a zákonným spôsobom uplatnená a podľa ustanovenia § 288 ods.2 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť Provident Financial s.r.o., so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianskoprávne konanie. Keďže odvolací súd nezistil dôvod pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, odvolanie obžalovaného X. Vlčeka považoval za nedôvodné, preto ho postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.