

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/549/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115219539  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1115219539.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: NATUR 2010, s.r.o., Jána Pavla II. 7, Prešov, zast. Advokátkou kanceláriou BABIN, PETKO & partners, s. r. o., Hlavná 29, Prešov, proti odporcovi: Drevo obchod SK, s. r. o., Svetlá 1, Bratislava, o zaplatenie 451,91 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17. septembra 2015, č. k. 12C/180/2015-22, takto

### r o z h o d o l :

Krajský súd v Bratislave napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17. septembra 2015, č. k. 12C/180/2015-22, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol odpor odporcu proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Prešov č. k. 8Rob/275/2014-16, zo dňa 18.05.2015.

Po právnej stránke súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 172 ods. 1 a § 174 ods. 1, 2 a 3 O.s.p.. Uviedol, že odporca podal odpor proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote, ale bez odôvodnenia. V odpore totiž namietal iba miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Prešov a konštatoval, že Okresný súd Prešov nie je miestne príslušným súdom na vydanie platobného rozkazu. Nárok navrhovateľa odporca nespochybnil, podanie odporu neodôvodnil a platobný rozkaz zrušiť nežiadal. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že namietnutie miestnej príslušnosti Okresného súdu Prešov nemožno považovať za odôvodnenie odporu vo veci samej v zmysle § 174 O.s.p., a preto odpor ako neodôvodnený odmietol.

Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal odvolanie odporca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a vydaný platobný rozkaz zrušil, alebo aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Mal za to, že namietanie miestnej nepríslušnosti súdu, ktorý vydal napadnutý platobný rozkaz, je takej povahy, že podaný odpor možno považovať za odôvodnený. Splnil teda podmienky stanovené Občianskym súdnym poriadkom pre odôvodnenie podaného odporu a tento bol v súlade s § 174 ods. 2 O.s.p..

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 174 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

V zmysle citovaného ustanovenia § 174 ods. 2 O.s.p. prvá veta O.s.p. len odpor proti platobnému rozkazu, ktorý obsahuje odôvodnenie vo veci samej, má účinky zrušenia platobného rozkazu. Rozsah a obsah odôvodnenia odporu proti platobnému rozkazu však Občiansky súdny poriadok nijako bližšie neupravuje. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/88/2011, zo dňa 25.04.2012, podľa ktorého povinnosť odôvodniť odpor znamená uviesť také tvrdenia (skutkové alebo právne), ktoré spochybňujú opodstatnenosť rozhodnutia vydaného v skrátanom (rozkaznom) konaní. Zo zmyslu tohto opravného prostriedku možno vyvodiť, že by malo ísť o námietky týkajúce sa dôvodnosti alebo výšky platobným rozkazom navrhovateľovi priznanej peňažnej sumy (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obo/403/98). Ako správne poznamenal aj súd prvého stupňa, iba namietanie miestnej príslušnosti súdu, ktorý vydal platobný rozkaz, nemožno považovať za splnenie zákonnej podmienky odôvodnenia odporu vo veci samej. Z uvedeného totiž vyplýva, že odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu musí obsahovať uvedenie nových, resp. iných skutkových okolností oproti skutkovému stavu uvedenému v návrhu na začatie konania, alebo iné právne posúdenie nároku oproti právnej stránke veci uvedenej alebo vyplývajúcej z návrhu na začatie konania. Odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej, súd uznesením odmietne, avšak len za predpokladu, že účastník bol o týchto následkoch v platobnom rozkaze poučený.

Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu zistil, že Okresný súd Prešov ako súd prvého stupňa v prejednávanej veci platobným rozkazom č. k. 8Rob/275/2014-16, zo dňa 18.05.2015 uložil odporcovi povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 451,91 eur s úrokmi z omeškania a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 27,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 118,74 eur alebo, aby v tej istej lehote podal odôvodnený odpor na Okresnom súde Prešov. Zároveň súd prvého stupňa v predmetnom platobnom rozkaze odporcu riadne poučil, že uznesením odmietne odpor, ktorý bude podaný oneskorene, bez odôvodnenia vo veci samej a neoprávnenou osobou (§ 174 ods. 3 O.s.p.). Proti tomuto platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že namieta miestnu príslušnosť Okresného súdu Prešov, ktorý platobný rozkaz vydal. Keďže podľa Obchodného registra SR má sídlo na Svetlej ul. č. 1 v Bratislave, mal za to, že Okresný súd Prešov nie je miestne príslušný na vydanie platobného rozkazu. Okresný súd Prešov na základe tejto námietky miestnej nepríslušnosti vznesenej odporcom pri prvom úkone, ktorý mu patrilo, postúpil spis v zmysle § 105 ods. 1, 2 a § 84, § 85 O.s.p. Okresnému súdu Bratislava I. Vzhľadom na uvedené znenie odporu proti platobnému rozkazu odvolací súd dospel k záveru, že odôvodnenie odporu odporcu neobsahuje žiadne vecné tvrdenia, ktoré by spochybňovali resp. vyvracali dôvodnosť alebo výšku navrhovateľom uplatneného a platobným rozkazom mu priznaného nároku, a preto ho nemožno považovať za odpor s odôvodnením vo veci samej. Podľa názoru odvolacieho súdu preto súd prvého stupňa postupoval správne, keď odpor odporcu proti platobnému rozkazu s poukazom na ust. § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p. odmietol ako neodôvodnený.

Pokiaľ odporca vo svojom odvolaní poukazuje na nedostatok miestnej príslušnosti súdu, ktorý vydal napadnutý platobný rozkaz, odvolací súd uvádza, že v zmysle § 105 ods. 1 O.s.p. súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88 (t. j. ak ide o výlučnú miestnu príslušnosť), podľa § 84 až 87 O.s.p. skúma miestnu príslušnosť len ak navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca. Keďže v prejednávanej veci nešlo o žiaden z uvedených prípadov, Okresný súd Prešov, na ktorý bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu, bol príslušný na vydanie platobného rozkazu a nebol povinný a ani oprávnený pred jeho vydaním skúmať svoju miestnu príslušnosť. Až po námietke miestnej nepríslušnosti uplatnenej odporcom pri prvom úkone, ktorý mu vo veci patrilo (v odpore proti platobnému rozkazu), Okresný súd Prešov v súlade s § 105 ods. 1 O.s.p. správne skúmal svoju miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87 O.s.p. a následne spis postúpil miestne príslušnému Okresnému súdu Bratislava I. Z uvedeného je zrejmé, že v čase vydania platobného rozkazu bol Okresný súd Prešov príslušný na jeho vydanie, a preto sú odvolacie námietky odporcu v tomto smere nedôvodné a nespôsobilé ovplyvniť správnosť napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi však náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.