

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 1T/45/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422010466  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422010466.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného P. J. pre zločin prevádzacstva podľa § 355 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1 Pv 162/22/4404 zo dňa 30.8.2022, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 5.10.2022 takto

### rozhodol:

Obžalovaný P. J., B.. XX.X.XXXX, O. X. L. W., W.  
XB, R., X. H. V., O. Č. P. P.  
P. P. Ú. B. P. P. H. P. Ú. B. P.  
O. C. U. B., C. X.X.XXXX

je vinný, že

ako vodič osobného motorového vozidla značky Volkswagen Caddy Life, modrej farby, evidenčného čísla W.-Q.-XXX, imatrikované v X. H. V., VIN: A., umožnil dňa 4.5.2022 v čase približne o 23.00 h 13 osobám, ktoré nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky ani osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky a ktoré nedisponovali platnými vízami umožňujúcimi ich vstup a zotrvanie na území Slovenskej republiky a Schengenského priestoru, za vopred dohodnutú finančnú odmenu v sume 300,00 eur za jednu prevezenú osobu, ktoré finančné prostriedky mal obdržať prostredníctvom prevodu cez Western Union od doposiaľ nezistenej osoby po preprave osôb do cieľovej krajiny, nedovolené prekročiť štátnu hranicu Maďarska a Slovenskej republiky a vstúpiť tak cez hraničný priechod Letkés - Salka medzi Maďarskom a Slovenskou republikou na územie Slovenskej republiky a to tým spôsobom, že tieto osoby naložil dňa 4.5.2022 v čase približne o 19.30 h v lese v blízkosti mesta Baja v Maďarsku do zapožičaného motorového vozidla značky Volkswagen Caddy Life, modrej farby, evidenčného čísla W.-Q.-XXX, imatrikované v X. H. V., P.:A., ktorého vlastníkom je osoba T. B., trvale bytom W. Y. XA, X. I., X. H. V., a tieto previezol cez územie Slovenskej republiky od hraničného priechodu Letkés - Salka smerom k obci Bajtava, pričom dňa 4.5.2022 v čase o 23.00 h hliadka Colného úradu Nitra - stanica colného úradu Štúrovo, vykonávajúca na základe služobného príkazu č. XXX-XXXXXXX-X zo dňa 4.5.2022 cestné kontroly v obci Štúrovo na bývalom hraničnom priechode so zameraním na colný dohľad, daňový dozor a ochranu práv duševného vlastníctva, predmetné vyššie špecifikované motorové vozidlo cca 2,8 km od hraničného priechodu medzi Slovenskou republikou a Maďarskom zastavila a vykonala kontrolu tohto motorového vozidla, pri ktorej našla vo vozidle okrem vodiča, na zadných sedadlách a v kufri tohto vozidla 13 osôb: U. H., B. X.X.XXXX, X. R., B. X.X.XXXX, W. U., B. X.X.XXXX, B. H., B. X.X.XXXX, T. U., B. X.X.XXXX, C. W. U., B. X.X.XXXX, G. C., B. X.X.XXXX, T. T., B.. X.X.XXXX, N. N., B. XX.X.XXXX, T. C., B. XX.X.XXXX, U. C., B. X.X.XXXX, B. H. C., B. X.X.XXXX H. N. K., B. XX.X.XXXX, L. Z. H., ktorí sa nevedeli preukázať dokladmi totožnosti a platnými vízami, ktoré by umožňovali osobám pochádzajúcim z tretích krajín vstup a zotrvanie na území Slovenskej republiky,

t e d a

v úmysle získať pre seba priamo finančnú výhodu, pre osobu, ktorá nie je štátnym občanom Slovenskej republiky alebo osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky umožnil nedovolené prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobám,

t ý m s p á c h a l

zločin prevádzactva podľa § 355 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 355 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a pri neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, s poukazom na § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to:

- 1 ks mobilný telefón značky Samsung S20 Ultra, striebornej farby, IMEI1:. IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX s čiernym plastovým krytom, vrchné sklo na ľavej strane poškodené - prasklina o veľkosti cca 1-1,5 cm s vloženými SIM kartami.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 65 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest vyhostenia na dobu 5 (päť) rokov.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 31.8.2022 pod sp. zn. 1Pv 162/22/4404 obžalobu na obvineného P. J. pre hore uvedený skutok, právne posúdený ako zločin prevádzactva podľa § 355 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po poučení podľa § 257 odsek 1 a § 257 odsek 4 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré vyhlásenie súd považoval za priznanie sa k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe. Súd preto obžalovanému položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obžalovaný na všetky tieto mu položené otázky odpovedal kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol toto prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne žalovaného skutku nevykoná.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní a to predovšetkým výpovede svedkov C. W. U., U. H., T. U. T. D., ktorí pri svojich výpovediach popisovali cestu z domovskej krajiny na územie Maďarska a okolnosti ich prevozu pomocou prevádzčača - obžalovaného z Maďarska na územie Slovenskej republiky a ktorí zhodne popísali vodiča a uviedli, že išlo o tú istú osobu, ktorá ich nakladala v Maďarsku do motorového vozidla s ktorým boli zadržaní a ktorí potvrdzovali, že nemajú oprávnenie na vstup na územie Slovenskej republiky resp. Európskej únie, ako aj závery znaleckého posudku č. 3/2022 z 17.6.2022 znalca Mgr. Martina Repku, z odboru Kriminalistiky, Kriminalistická informatika, z ktorého vyplýva telefonická

komunikácia ako aj komunikácia prostredníctvom sociálnych sietí WhatsApp preukazujúca komunikáciu obžalovaného s doposiaľ nestotožnenou osobou s prezývkou S. ohľadom tranzitu osôb cez hranice, preukazujúce vinu obžalovaného, súd dospel k záveru, že obžalovaný skutkom, ktorý mu kládla za vinu obžaloba, naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu prevádzactva podľa § 355 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, pretože obvinený v úmysle získať pre seba priamo finančnú výhodu (300 eur za prevoz jednej osoby) umožnil prekročenie štátnej hranice Maďarska a Slovenskej republiky zároveň trinástim osobám, o ktorých vedel, že nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky ani iného členského štátu Európskej únie a ani osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktoré boli pôvodom z H. a ktoré nedisponovali platnými vízami, umožňujúcimi ich vstup a zotrvanie na území Slovenskej republiky a Schengenského priestoru. Zavinenie obvineného je v danom prípade úmyselné, o ktorom závere svedčia výpovede jednak svedkov nelegálnych migrantov, výpovede samotného obvineného z prípravného konania, vyššie uvedeného znaleckého posudku ako aj výpovede svedkyne manželky obžalovaného U. J., ktorá v rámci svojej výpovede k popisu osoby obžalovaného v rámci ukladania trestu vypovedala, že mala vedomosť o tom, že obžalovaný sa pokúša a pripravuje na nelegálnu činnosť.

Vo vzťahu k záverečnej reči obhajcu obžalovaného k spornosti kvalifikácie skutku, keď obhajoba tvrdila, že trestný čin nebol spáchaný na viacerých osobách, súd považuje za potrebné poukázať na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11.12.2018 sp. zn. 2Tdo/52/2018, ktoré má na mysli prísnejšie postihnúť konanie páchatel'a vo vzťahu k viacerým osobám, než vo vzťahu k jednej jedinej osobe a vyjadril to v ods. 2 doslovne (kto pre osobu...) a v ods. 3 písmeno d) tohto ustanovenia odkazom na osobitný kvalifikačný pojem (závažnejší spôsob konania - na viacerých osobách) ako aj na vyhlásenie obžalovaného, ktorý na otázku podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku odpovedal kladne, ktoré vyhlásenie súd prijal.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a to výsluchom svedkov U. J.č. - manželka obžalovaného U. J. - matka obžalovaného a prečítaním odpisu z registra trestov, správ a charakteristík k osobe obžalovaného, zápisnice o vydaní veci a odborným vyjadrením.

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný je štátny občan X. H. V., U. H. L. O.V. L. P. X. H. V., L. W., W. XB, R.. Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný a nemá záznam v Centrálnej evidencii priestupkov a správnych deliktov. Podľa správy Prezídia policajného zboru Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce Národnej ústredne Interpol obžalovaný nemá žiadne kriminálne záznamy a lustrácia v dostupných databázach bola negatívna.

Z výpovede svedkyne U. J. - manželky obžalovaného vyplynulo, že s obžalovaným majú dve maloleté deti, ktoré do spáchania skutku vychovávali spoločne. Od času, kedy bol obžalovaný vzatý do väzby, svedkyňa má dve zamestnania a to ako vedúca výroby pre Bosch a Philips a potom vo vlastnej firme na servisovanie kávomatov, pretože jej nestačil príjem na živobytie, na svoje maloleté deti nemá čas, počas dňa sú v škôlke a následne v starostlivosti starej matky. Svedkyňa potvrdila, že mala vedomosť o účele cesty, ktorú mal obžalovaný vykonať, tušila že ide o niečo zlé, obžalovanému viackrát povedal, aby to nerobil, kvôli čomu sa aj pohádali.

Svedkyňa U. J.č - matka obžalovaného potvrdzovala, že neveste pomáha s deťmi, kým je v práci, obžalovaného popisovala ako dobrého, slušného a pracovitého človeka, taktiež potvrdila, že mala vedomosť o tom, že obžalovaný sa s nevestou pohádali predtým, ako sa obžalovaný dopustil žalovaného skutku.

Z odborného vyjadrenia z 4.8.2022 mal súd preukázanú hodnotu mobilného telefónu Samsung S 20 Ultra vo výške 110 eur.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatel'om trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Jej cieľom je uložiť páchatel'ovi trest vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach. Okrem odplaty je účelom trestu aj prevencia a to jednak individuálna - v pôsobení sankcie na odsúdeného, aby viedol v budúcnosti riadny život a jednak generálnej, aby odradila ostatných od

porušovania spoločenských pravidiel. Trest má výlučne postihovať osobu páchatel'a a má zabezpečiť čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ustanovením § 34 odsek 4 Trestného zákona postupoval v hodnotení dôkazov tak jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a a dospel k záveru, že je nutné najmä vzhľadom k osobe páchatel'a a jeho pomerom postupovať podľa ustanovenia § 39 Trestného zákona, pretože použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom za uvedený trestný čin, by bolo pre páchatel'a neprímerane prísne s poukazom na skutočnosť, že ide o osobu, ktorá sa doposiaľ nedostala do rozporu so zákonom, doposiaľ obžalovaný viedol riadny život.

Súd vzhliadol u obžalovaného poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, kedy súd poukazuje najmä na skutočnosť, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, pričom sa doposiaľ nedopustil ani žiadneho protispoločenského konania, nebol postihnutý za priestupky. Ďalej súd priznal poľahčujúcu okolnosť § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že obžalovaný sa priznal a skutok oľutoval, ktorá je známa jednak z prípravného konania, kedy sa priznal hneď v úvode vyšetrovania a jednak z vyhlásenia urobeného na hlavnom pojednávaní. Súd u obvineného nevzhlíadal žiadnu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona.

Súd obžalovaného odsudzoval podľa § 355 odsek 3 Trestného zákona, kde je základná trestná sadzba ustanovená v osobitnej časti Trestného zákona v rozmedzí od 7 až 10 rokov. Súd zohľadnil pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností § 38 odsek 3 Trestného zákona a znížil hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3, teda takto upravená trestná sadzba potom predstavovala 7 rokov až 9 rokov. Súd ukladal trest podľa ustanovenia § 39 Trestného zákona, pretože použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom, by bolo pre páchatel'a neprímerane prísne, na ktorú skutočnosť v záverečnej reči poukázal aj obhajca obžalovaného a navrhol súdu zväžiť primerané mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 Trestného zákona.

S poukazom na uvedené, súd ukladal trest pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona vo výmere tri roky nepodmienečne, pričom je súd názoru, že takto uložený trest bude spĺňať tak individuálnu ako i generálnu prevenciu s poukazom na aktuálnu politickú situáciu a zvyšujúci nárast trestnej činnosti v oblasti nelegálnej migrácie a súčasné opatrenia susedných štátov Slovenskej republiky realizované na jednotlivých hraničných priechodoch ako aj s dôrazom na odradenie od páchania daného trestného činu, keď danej trestnej činnosti sa dopúšťajú predovšetkým osoby v neľahkej životnej situácii za účelom dosiahnutia zisku, ktoré sú ľahko manipulovateľné a ovplyvniteľné osobami, ktoré takéto nelegálne prevozy organizujú.

S poukazom na uvedené súd obžalovanému ukladal trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby s poukazom k osobe obžalovaného, keď súd zohľadnil jeho beztrestnú minulosť a skutočnosť, že nejde o osobu nebezpečnú pre spoločnosť s poukazom na jeho doterajší život, keď obžalovaný podnikal v oblasti kávoamatov, má rodinu a dve maloleté deti, ktorý trest bude na nápravu páchatel'a a uvedomenie si svojho konania postačujúci a zároveň bude postačujúci aj z dôvodu generálnej prevencie.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd obžalovanému, ktorý je občanom X. H. V. s trvalým pobytom v X. H. V., L. W., W. XB, R., ktorému nebol poskytnutý na území Slovenskej republiky azyl ani doplnková ochrana, ukladal trest vyhostenia v trvaní 5 rokov, ktorý spočíva v tom, že osobe, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky ani osobou, ktorej bol poskytnutý azyl alebo bola poskytnutá doplnková ochrana, sa zakáže zdržiavať sa na území Slovenskej republiky. Účelom trestu vyhostenia je odňať právo páchatel'ovi trestného činu, zdržiavať sa na území SR a tým mu zabrániť aj v ďalšom páchaní trestnej činnosti na jej území. Trest vyhostenia z územia SR môže byť uložený, ak to vyžaduje bezpečnosť osôb alebo majetku alebo iný všeobecný záujem, pričom v danom prípade súd poukazuje na všeobecný záujem Slovenskej republiky, ktorým je ochrana spoločnosti pred ďalším páchaním rovnakej trestnej činnosti.

Zároveň súd obžalovanému ukladal trest prepadnutia veci podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a to - 1 ks mobilný telefón Samsung S20 Ultra, striebornej farby, N XXXXXXXXXXXX, N XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s čiernym plastovým krytom, vrchné sklo na ľavej strane poškodené - prasklina o veľkosti cca 1-1,5 cm s vloženými SIM kartami, ( ktorý obžalovaný dobrovoľne vydal dňa 5.5.2022, o čom svedčí zápisnica zo dňa 5.5.2022 Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, oddelenie operatívnej činnosti Západ pod Č.: D.-XX/NJ-Z.-XXXX, ktorý patrilo obžalovanému a ktorý bol použitý pri páchaní trestnej činnosti, ktorá skutočnosť bola preukázaná v priebehu prípravného konania, prostredníctvom ktorého bol obžalovaný inštruovaný a kontaktovaný doposiaľ s nestotožnenou osobou k miestu vyzdvihnutiu osôb o ktorých vedel, že nie sú občanmi Slovenskej republiky ani iného členského štátu Európskej únie a usmerňovaný počas cesty prevozu týchto osôb. Účelom trestu prepadnutia veci je zneškodnenie veci vlastnícky patriacej obžalovanému, ktorá by mohla slúžiť na páchanie ďalšej trestnej činnosti a preto súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol o prepadnutí vyššie uvedenej veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek I Trestného poriadku). V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).