

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 51P/102/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715200581
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Klepáčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1715200581.6

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred samosudkyňou M.. V. G., v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX R., štátny občan SR, v zastúpení kolízneho opatrovníka: Q. práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny pracovisko Senec, Krátka 1, 903 01 Senec, dieťa rodičov: matka - U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX R., štátny občan SR, v zastúpení: M.. V. N., advokát, W. 7, L. pri pri W. a otec - H. N., nar. XX.XXXXXX, C. 1, N., štátny občan SR, v zastúpení: M.. U. Z., advokát, T. 5, Trnava, o návrhu otca na zníženie výživného na mal. dieťa od 1.11.2014, takto

rozhodol:

Súd návrh otca zo dňa 11.9.2014 z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec návrhom na začatie konania (§ 79 ods. 1, 2 zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) doručený súdu dňa 11.09.2014 žiadal, aby súd v súlade s § 163 ods. 2 OSP z dôvodu podstatného poklesu príjmov na strane otca zmenil právoplatný rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 28P/245/2011-35 zo dňa 23.01.2012 v časti výšky výživného otca na maloleté dieťa tak, že s účinnosťou 1.11.2014 bude otec povinný platiť znížené výživné na mal. dieťa zo sumy 200 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne .

Okresný súd Pezinok uznesením podľa § 177 ods. 2 OSP čk: 12P/14/2015 - 25 zo dňa 17.2.2015 preniesol príslušnosť na konanie tunajšiemu súdu a dňa 16.3.2015 odstúpil aj spis mal. dieťaťa.

Skutkovo návrh vo veci samej otec odôvodnil tvrdením, že od doby právoplatnosti cit. rozsudku o rozvod manželstva v spojení s úpravou výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletej uplynulo 2,5 roka, od tejto doby sa zmenili jeho zárobkové pomery, z ktorých súd vychádzal pri určení posledného výživného na mal. dieťa cit. rozsudkom ,kedy jeho príjem ako zamestnanca Pivovary Topvar, a.s. bol 950,- eur mesačne . Otec zmenil zamestnanie, od 03.02.2014 je zamestnancom spoločnosti Walmart, vykonáva prácu obchodného zástupcu, jeho aktuálny mesačný čistý príjem je vo výške 810,- eur. , pracuje v 40 hodovom pracovnom týždni, náklady jeho domácnosti sú vo výške 667,17 eur mesačne / čl.5/ a nemá možnosť zaobstarať si prostriedky na obživu aj iným spôsobom.

Otec návrhu pripojil listiny, ktoré žiadal vykonať:

rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 28P/245/2011-35 zo dňa 23.01.2012/právoplatnosť 2.3.2012/
potvrdenie zamestnávateľa o čistom príjme za obdobie 3.2.2014 do 31.7.2014 vo výške spolu 4 839,31 eur
tabuľku nákladov na domácnosť spolu vo výške 667,17 eur mesačne.

Dňa 22.5.2015 otec doručil súdu listiny, ktoré žiadal vykonať:

potvrdenie Soc. poisťovne o výplate dávok v nezamestnanosti otca za obdobie od 16.11.2013 do 2.2.2014 / čl.44/

potvrdenie o čistom príjme za obdobie od 2/2014 do 5/2015 v priemere 868,08 eur mesačne / čl. 45/ + jeho mesačný rozpis / čl. 46/

Matka vo svojom písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 04.09.2015 / čl. 53 - 56/ žiadala návrh otca zamietnuť ako nedôvodný.

Poukázala na to, že otec síce v návrhu uviedol pokles výšky svojho príjmu zmenou zamestnávateľa a nárastom nákladov jeho domácnosti, opomenul však uviesť, že od doby poslednej úpravy výživného na maloletú dcéru otec nadobudol v Bernolákove byt do svojho osobného vlastníctva, kde býva so svojou súčasnou priateľkou, kúpil pre seba cestnú motorku a v kalendárnom mesiaci jún 2015 absolvoval so svojou priateľkou dovolenku na Sicílii.

V podanom návrhu sa otec nevyjadruje k nárastu potrieb maloletého dieťaťa z dôvodu, že v šk. roku 2015/2016 maloletá nastúpila do tretieho ročníka ZŠ v Ivanke pri Dunaji , ktorý nárast matka vyčíslila na sumu 289,40 eur a to: -

- školské potreby v hodnote 12 eur mesačne,
- príspevok RPŠ v sume 18 eur vopred na 10 kalendárnych mesiacov,
- triedny fond na 5 kalendárnych mesiacov školského roka v hodnote 10 eur
- školský klub vo výške 20 eur
- ŠD stravné v sume 22 eur mesačne
- ZUŠ- výtvarná vo výške 30 eur na polrok vopred
- angličtina vo výške 80 eur mesačne
- šport- voltíz vo výške 40 eur mesačne
- oblečenie obuv letná vo výške 400 eur ročne
- oblečenie, obuv zimná ročne v hodnote 600 eur
- liečivá v hodnote 10 eur mesačne
- kultúra 10 eur mesačne.

Náklady na 4- člennú domácnosť matka vyčíslila na sumu 564,85 eur mesačne, podiel na maloletú vo výške 141,21 eur mesačne.

Matka vo svojom vyjadrení ďalej uviedla, že jej priemerná mesačná mzda je 11 423,66 Kč, jej partner má v osobnej starostlivosti svojho 13 ročného syna, na ktorého jeho matka prispieva mesačne sumou 23,- eur.

Matka uviedla, že počas trvania manželstva s otcom maloletej nadobudli darom od rodičov matky nehnuteľnosť- rodinný dom s pozemkom v obci Zálesie, každý v podiele jedna 1. Po rozvoze manželstva matka vyplatila otcovi čiastku 33 000 eur a stala sa výlučnou vlastníčkou rodinného domu. Matka uviedla, že jej nie je známe, prečo otec ukončil lepšie platené zamestnanie a prijal zamestnanie s nižším príjmom a taktiež je toho názoru, že výrazná zmena pomerov na strane otca nenastala, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na ich spoločné mal. dieťa o 50 %, keď po rozvoze manželstva nadobudol byt, sumu 33 000,- eur od matky, žije so snúbenicou a je bez ďalšej vyživovacej povinnosti.

K písomnému vyjadreniu matka pripojila listiny, ktoré žiadala vykonať:

potvrdenie o návšteve školy maloletej Bianky čl.57

potvrdenie o výške príjmov matky od jej zamestnávateľa / čl. 58-62/

Kolízny opatrovník nevyužil právo vyjadriť sa k predmetu prejednávanej veci v rámci prípravy pojednávania.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie dňa 7.9.2015 / čl.65-67/

Na tomto pojednávaní právny zástupca otca skutkovo doplnil návrh otca o skutočnosť, že od právoplatnosti výživného na maloletú rozsudkom Okresného súdu Pezinok nastala podstatná zmena primárne na strane otca, ktorý si riešil otázku bývania kúpou bytu na hypotekárne splátky, ktorú sú 325,- eur mesačne. Podľa otca ďalšia zmena pomerov nastala na strane maloletého dieťaťa v stabilizovaní jeho zdravotného stavu, taktiež nastala zmena aj na strane matky, ktorá aktuálne vedie domácnosť so súčasným partnerom, ďalšie dôkazy na tomto pojednávaní nepredložil a neoznačil.

Na pojednávaní dňa 7.9.2015 právny zástupca matky žiadal návrh otca zamietnuť z totožných dôvodov, ktoré označila matka v písomnom vyjadrení., proti tvrdeniam otca uviedol, že k zastabilizovaniu zdravotného stavu maloletej došlo až od mesiaca 4/2015, náklady jej výživy však vzrástli výkonom povinnej školskej dochádzky.

Kolíznym opatrovníkom v predbežnom stanovisku uviedol, že je potrebné prihliadať na záujmy mal. dieťaťa., vo veci samej sa preto vyjadri až po vykonanom dokazovaní.

Kolíznym opatrovníkom neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy.

Na zistenie skutkového stavu súd vykonal dokazovanie podľa § 120 ods. 2 OSP.

Z výpovede otca na pojednávaní dňa 07.09.2015 súd zistil, že otec je povinný platiť výživné na maloleté dieťa na čas po rozvode manželstva vo výške 200,- eur mesačne v zmysle právoplatného rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 28P/245/2011-35 zo dňa 23.0.2012. Otec uviedol, že v tom čase býval v Bernolákove, v tom istom byte, ktorý medzičasom nadobudol do svojho vlastníctva, predtým ho užíval ako nájomca, s prenajímateľom uzavrel kúpnu zmluvu, na základe ktorej sa stal výlučným vlastníkom bytu za kúpnu cenu 89 000 eur, ktorú vyplatil tak, že 90% kúpnej ceny vyplatil prostredníctvom hypotekárneho úveru s úrokom 4,5 % ročne v roku 2012, s povinnosťou tento hypotekárny úver zaplatiť v splátkach vo výške 326,55 eur mesačne. Byt kupoval z dôvodu, aby tam boli dve spálne, aby maloletá mala vlastnú izbu. Uviedol, že od podania návrhu nevedie s nikým spoločnú domácnosť, na domácnosť má náklady 140 eur mesačne.

Otec uviedol, že na vlastnú spotrebu potrebuje 100 eur, úspory nemá žiadne, lebo 10.000,- eur mal požičaných od brata, pôžička je už uhradená z vyporiadania bezpodielového spoluvlastníckeho manželov od matky mal. Bianky. Ďalej má náklady vo výške 170 eur v rámci výkonu práva styku s maloletou. Jeho mesačná mzda je po zmene zamestnania vo výške 868,- eur v čistom. / 1100 brutto-základný tarifný plat + odmeny podľa výkonu/

V lete absolvoval dovolenku na Sicílii, ktorú otcovi platila jeho priateľka, s priateľkou nevedú spoločnú domácnosť, u otca priateľka len prespáva, keď má otec pri sebe v rámci styku svoju dcéru. Sumu 33 000,- eur, ktoré otec prevzal od matky spotreboval na rekonštrukciu svojho bytu a kompletne zariadenie detskej izby pre maloletú dcéru.

Z výpovede matky súd zistil, že maloletá mala v čase konania o rozvod vek 5 rokov, navštevovala materskú školu, celkovo jej odôvodnené potreby boli v tom čase vo výške 300 eur mesačne, táto suma pokrývala jej priame náklady, vrátane nákladov na bývanie. Na strane maloletej sa zvýšili jej odôvodnené potreby, začala vykonávať povinnú školskú dochádzku, navštevuje III. triedu ZŠ v Ivanke pri Dunaji, maloletá sa venuje jazde na koni / voltíži/ - nemá však vlastného koňa, náklady tohto športu má 40 eur mesačne, chodí na individuálnu výučbu angličtiny pri nákladoch 80 eur mesačne, aby sa maloletá mohla lepšie odprezentovať, hoci v škole má z tohto jazyka jednotku., navštevuje krúžok LŠU s poplatkom 5 eur mesačne, celkovo osobné náklady maloletej sú vo výške 289,40 eur mesačne, so stravou a bývaním sú spolu vo výške 430,61 eur.

Matka uviedla, je zamestnaná ako asistentka, jej priemerná mesačná mzda je vo výške 558 eur mesačne v prepočte českých korún. Jej priateľ sa k matke naťahoval aj s maloletým Dávidom, príjem súčasného priateľa do spoločnej domácnosti je 400 eur, z tejto sumy matka uhradza náklady na bývanie priateľovi aj jeho synovi, pričom matka uviedla, že bežný mesačný príspevok partnera na spoločnú domácnosť nie je adekvátny, ale partner matky zabezpečuje pre matku a maloletú zimnú a 2 letnú dovolenku./ Chorvátsko za 4 500,- eur na 4 osoby/. Od zamestnávateľa má aj na vlastné účely osobné motorové vozidlo a telefón.

Na pojednávaní dňa 19.11.2015 / čl. 86/ otec v zastúpení právneho zástupcu trval na podanom návrhu, matka v zastúpení právneho zástupcu zotrvala na svojom vyjadrení k návrhu. Zhodne potvrdili, že rodičia dohodu o zmene výšky výživného neuzavreli.

Právny zástupca matky predložil súdu písomné vyjadrenie matky zo dňa 18.11.2015 / čl.71-73/., ktorého súčasťou boli listiny, ktoré matka žiadala vykonať :

- potvrdenie o príjme matky vo výške 11 793,75 Kč / čl.74/
- uznesenie OS Bratislava III čk: 38P/214/2013 zo dňa 18/9/2013 o zverení mal. Dávida Mišíka do osobnej starostlivosti otca /partnera matky maloletej
- poštové poukážky o výške výživného na mal. Dávida jeho matkou
- zmluva o pôžičke
- výpis z KN pre k.ú.Zálesie, LV č.1574
- výpis z osobného účtu matky o uvoľnení vinkulácie na sumu 33 000,- eur na účet otca maloletej dňa 16.8.2013
- výpis z KN pre k.ú.Bernolákovo, LV č.4379 k bytu a nebytovému priestoru
- ponuka na predaj cestnej motorky vo vlastníctve otca.,

zároveň právny zástupca matky v tomto písomnom vyjadrení zo dňa 18.11.2015 poukázal na zárobkové a majetkové pomery na strane všetkých účastníkov konania , ku ktorým uviedol prehľad:

otec:

- a/ príjem otca je vo výške 868,- eur mesačne / čistá priemerná mesačná mzda - ďalej PMČ
- b/ nadobudol do výlučného vlastníctva byt č. 25 a nebytový priestor č.12 v Bernolákove
- c/ nadobudol sumu 33 000,- eur zo zmluvy o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva s matkou k RD s príslušenstvom v obci Zálesie
- d/ splatil si pôžičku voči svojmu bratovi vo výške 10 000,- eur
- e/ kúpou nadobudol cestnú motorku, ktorú ponúka na predaj za 3.850,- eur

matka:

- a/príjem matky je 391,48 eur PMČ
- b/ odkúpila spoluvlastnícky podiel k RD s príslušenstvom od otca v obci Zálesie
- c/spláca rodičom pôžičku vo výške 33 000,- eur

Porovnaním príjmov matky a príjmov otca má za to, že PMČ matky predstavuje 1-icu príjmu otca., matka má zverenú mal. do osobnej starostlivosti, náklady mal. predstavujú mesačne sumu 430,61 eur., teda doteraz určené výživné otcovi predstavuje polovicu sumy k ich úhrade.

Právny zástupca otca proti týmto tvrdeniam na pojednávaní dňa 19.11.2015 uviedol, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca, aj keď jeho príjem neprešiel až tak veľkou zmenou, jeho bytová situácia a výdavky s tým spojené sa podstatne zmenili, prišlo k ich podstatnému zvýšeniu, čo otec potvrdil vo svojej výpovedi na predchádzajúcom pojednávaní. Na strane matky sa situácia zmenila k lepšiemu, je výlučným vlastníkom RD, domácnosť zdieľa s partnerom, čo sa týka práce matky na pozícii obchodného zástupcu jej PMČ bol 850 eur, nie je zrejmé, z akého dôvodu matka dosahuje pokles príjmu, má na výkonu práce adekvátne vzdelanie. Na strane dcéry prišlo k zmenám tak, že už je prevažne zdravá, čo trvá niekoľko mesiacov a celkovo má aj nižšie náklady ako to bolo v čase rozvodového konania. Predovšetkým už nie sú výdavky spojené so zdrav. stavom, lieky, zdrav. starostlivosť, aktuálne odôvodnené potreby mal. sú v súčasnosti bežné primerane veku, pohlavia, matkou vyčíslený rozsah a rozpis výdavkov na mal. otec predovšetkým namietal ako nedôvodný výdavok na angličtinu 80 eur mesačne, výdavok na voltíž 40 eur mesačne, aj keď tam chodí, nepovažuje ich za dôvodný náklad k súčasným osobným zárobkovým a majetkovým pomerom oboch rodičov, primárne na strane otca.

Náklady za výučbu anglického jazyka podľa zistení otca by mala matka znášať len v jednej polovici, max. 40 eur, voči tejto sume otec nemá výhrady, pretože výučba prebieha súbežne s oboma deťmi aj zo synom súčasného partnera matky.

Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 19.11.2015 uviedol že otec nepreukázal tak výrazné zmeny pomerov, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného o 50% z pôvodnej sumy, naopak KO má za to, že na strane mal. dieťaťa došlo k zmene a to tým, že v čase, keď sa rozhodovalo o výške výživného, mal. mala 5 rokov, v súčasnosti navštevuje III. ročník ZŠ, školský klub a má mimoškolské aktivity. Na základe uvedeného odporúčal návrh otca zamietnuť ako nedôvodný, nie je v záujme dieťaťa aby sa znižovalo výživné.

Na zistenie skutkového stavu súd doplnil dokazovanie na tomto pojednávaní oboznámením sa s obsahom resp. prečítaním listín tvoriacich súdny spis podľa § 129 ods. 1 OSP, vrátane výplatnej pásky predloženej otcom na pojednávaní bez jej prekladu z nemeckého jazyka., z ktorých mal preukázaný tento skutkový stav:

Z odôvodnenia právoplatného rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 28P/245/2011-35 zo dňa 23.01.2012 v časti o výživnom vyplýva, že v rozhodnej dobe tejto úpravy rodičia nemali ĎVP, výkon SOS na návrh otca súd v tom čase neakceptoval, avšak prihliadal na rozsah styku otca, ktorý predstavoval celkom 12 dní v mesiaci. Rovnako konštatoval, že výdavky mal. vyčíslené matkou boli nadhodnotené.

Z listín pripojeného súdneho spisu OS Pezinok sp.zn. 28P/245/2011 súd zistil č.l. 19, že mesačné príjmy otca boli celkom 728,34 eur, príjmy matky boli 558,- eur mesačne, prídavky 22,01 eur, dovtedajšie výživné od otca na mal. bolo 130 eur, mimoriadne platby otca boli 18,33 eur, mesačné výdavky na maloletú matku vyčísliť na mal. sumou 797,42 eur, kde o.i. sú zahrnuté aj náklady, ktoré správne súd v odôvodnení konštatoval, že ich nemožno považovať za dôvodné náklady mal. dieťaťa. V tomto rozpise predstavovali lieky pre mal. 9 eur/mesačne, ale lekárska kozmetika 40,00 eur.

Z oznámenia zamestnávateľa matky je rovnako potvrdené, že jej PMČ bola 558,67 eur, z potvrdenia zamestnávateľa otca bola PMČ otca 728,34 eur.

Z listín predložených matkou vyplýva, že jej PMČ je aktuálne 11 793,75 Kč, z predbežného opatrenia mal. Dávida Mišíka vyplýva, že je zverený do osobnej starostlivosti otca, bez úpravy platenia výživného v nevyhnutnej miere matkou mal., PZ matky potvrdila súdu, že ide o dieťa súčasného partnera matky, zo zloženiek vyplýva, že matka tohto mal. platí k rukám priateľa matky výživné 27,13 eur a 54,26 eur v mesiaci 11/2015 a 9/2015. Zo zmluvy o pôžičke vyplýva, že matka ako dlžník prevzala 1.7.2013 peňažnú hotovosť 33 000 eur ako bezúročnú pôžičku s povinnosťou túto vrátiť do 30.7.2023 veriteľom-rodíčia matky. Účelom pôžičky bolo vyplatenie vyporiadacieho podielu býv. manželovi a otcovi mal. za nehnuteľnosť LV č. XXXX k.ú. Zálesie Z dohody o vyporiadani podielového spoluvlastníctva medzi rodičmi mal. dňom vkladu 14.8.2013 na základe čoho je matka aktuálne v časti bez zápisu vlastník 1/1 k RD zastavaným plochám, záhradám, nádvorí, výpis z bežného účtu matky preukazuje 16.8.2013 uvoľnenú vinkuláciu na sumu 33 000 eur, z LV č. XXXX k.ú. Bernolákovo vchod B bod 1 preukazuje spoluvlastnícky podiel 1/1-iny k bytu č. 25 otca vrátane spoločných častí a zariadení bytového domu a pod bodom 17 spoluvlastnícky podiel 1-iny otca k nebytovému priestoru .. Z internetovej inzercie, bazár, cestovné motocykle je predaj motorčky označenej zhodne s prednesom PZ matky na pojednávaní s ponukou ceny 3850 eur, mzdový výmer otca zo dňa 10.8.2015 preukazuje s účinnosťou od 1.9.2015 výšku jeho mesačných prémie max. 130 eur, pri plnení stanovených cieľov a štvrtročne max. 660 eur v súvislosti s plnením stanovených cieľov.

Z potvrdení zamestnávateľa otca vyplýva, že jeho PMČ je 868,08 eur mesačne
Z potvrdení zamestnávateľa matky jej PMČ je 11 438,85 Kč - prepočet 423,66 eur mesačne.

Podľa § 62 odsek 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa

svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 odsek 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 1 Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len citovaného zákona) v spojení s Opatrením MPSVaR č. 186/2013 s účinnosťou od 1.7.2013 tento zákon ustanovuje životné minimum ako spoločensky uznanú minimálnu hranicu príjmov fyzickej osoby, pod ktorou nastáva stav jej hmotnej núdze.

Podľa § 2 citovaného zákona, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm

- a) 198,09 eura mesačne, ak ide o jednu pľnoletú fyzickú osobu,
- b) 138,19 eura mesačne, ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú pľnoletú fyzickú osobu,
- c) 90,42 eura mesačne, ak ide
 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
 2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 163 ods. 2 OSP rozsudky o výchove a výživne maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinnosti alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. / veta prvá/

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zákon o rodine v tretej časti prvá hlava, prvý oddiel upravuje ako samostatný druh vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, pričom v § 62 ods. 1 explicitne vymedzuje okruh osôb oprávnených výživou = t.j. deti rodičov, ak nie sú schopné sa živiť samé a okruh rodičov / matka, otec/ ako osôb povinných výživou. Z povahy výživného je zrejmé, že výživné na dieťa je osobným právom dieťaťa voči rodičom, ktorým vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona, ktorú v prípade, že sa dobrovoľne neplní súd určuje samostatným výrokom a v prípade maloletého dieťaťa spolu s označením osoby povinnej ho preberať za maloleté dieťa od osoby povinnej výživou dieťaťa.

Zákonným predpokladom zmeny právoplatného rozsudku o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí preto len úvaha, že doterajšie výživné na maloleté dieťa je neprimerané, pretože inak by došlo k neprípustnosti reparácie právoplatného rozhodnutia súdu.

Zmenu pomerov je súd povinný skúmať na strane všetkých účastníkov konania, t.j. nielen na strane mal. dieťaťa, ako osoby oprávnenej výživou, ale aj na strane každého z rodičov, ako osôb povinných výživou, pričom zároveň musí ísť o zmenu tých okolností (na jednej či druhej strane), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozsudku.

V tomto smere ustálená súdna prax vždy považuje za dôvodnú zmenu pomerov vyšší vek dieťaťa, rovnako však aj rozšírenie vyživovacích povinností na strane rodiča ako povinného výživou, ak vyvoláva stav ohrozenia výživy tohto dieťaťa, ako aj pokles príjmu povinného z objektívnych dôvodov. Pre určenie dôvodnosti zmeny pomerov je vždy rozhodujúca len tá zmena, ktorá nastala po právoplatnosti pôvodného súdneho rozhodnutia, pričom táto zmena pomerov musí byť súčasne v príčinnej súvislosti s preukázaným záverom, že v jej dôsledku je treba zmeniť aj výšku výživného.

Pri rozhodovaní o znížení výživného otca na maloletého súd prihliadal na platnú zákonnú úpravu, podľa ktorej vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia, je stanovená zákonom a pri určovaní jej výšky sa vychádza z individuálnych schopností každého z rodičov primeranosti ich príjmov k dosiahnutému veku, zdravotnému stavu, vzdelaniu, ako aj pracovných možností na trhu práce, pretože výživné na dieťa je najzákladnejším atribútom rodičovských povinností, od ktorej sa odvíja kvalita života maloletého dieťaťa. Základné životné potreby, ako sú strava, bývanie, ošatenie, až po potreby súvisiace so vzdelávaním a všestranným rozvojom osobnosti dieťaťa, sú z hľadiska ich napĺňania a uspokojovania nevyhnutným podkladom pre ďalší rozvoj dieťaťa a jeho plnohodnotné začlenenie sa do spoločnosti a napokon podieľanie sa na jeho vývoji a napredovaní.

Plnenie vyživovacej povinnosti povinného rodiča nie je bez obmedzení, nakoľko sa odvíja nielen od individuálnych schopností každého z rodičov a potenciality ich príjmov, na druhej strane je obmedzená skutočnými potrebami maloletého dieťaťa. Rovnako je však obmedzená výška výživného aj počtom a druhom ďalších vyživovacích povinností povinného, pri úprave vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vznik resp. existencia ďalších vyživovacích povinností na strane rodiča k maloletým, resp. plnoletým a nezaopatreným deťom vždy determinujúcim faktorom ovplyvňujúcim právo každého dieťaťa tohto rodiča na v zásade rovnakú životnú úroveň akú dosahuje jeho rodič.

Súd na základe zhodnotenia vykonaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti a s prihliadnutím na všetko, čo za konania vyšlo najavo mal preukázané, že od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 28P/245/2011-35 zo dňa 23.0.2012

/ právoplatnosť dňa 2.3.2012/ ku dňu vyhlásenia rozsudku o návrhu otca uplynula doba 3 roky a 10 mesiacov, čo s prihliadnutím k vývoju životných nákladov pre stanovenie životného minima podľa osobitného zákona / zák.č.601/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov predstavuje nárast

- pre jednu plnoletú fyzickú osobu na sumu 198,09 eur mesačne pre rok 2015 zo sumy platnej do 30.6.2012 vo výške 189,83 eur

- pre nezaopatrené mal. dieťa na sumu 90,42 eur mesačne pre rok 2015 zo sumy

platnej do 30.6.2012 vo výške 86,65 eur

V tomto smere ustálená súdna prax považuje dobu troch rokov za dôvodnú pre opodstatnené zohľadňovanie nárastu odôvodnených potrieb výživou oprávnených ako aj výživou povinných osôb.

Matke a ani otcovi nevznikla od právoplatnosti rozsudku ďalšia vyživovacia povinnosť, voči iným osobám, ktoré žijú s matkou v spoločnej domácnosti / partner + jeho mal. dieťa/ preto nemožno zohľadňovať matkou vyčíslené náklady, ktoré zo svojho príjmu vynakladá na náklady ich spoločnej 4 - člennej domácnosti celkom vo výške 564,85 eur /réžia domu, poplatky a strava/ ani s prihliadnutím na výšku 400,- eur príspevku zo strany jej priateľa za 2 osoby / 2X po 141,21 eur mesačne / a ani ich spoločnú dohodu, že priateľ matky platí dovolenky jej a dcére., čím kompenzuje svoj nízky príspevok na náklady ich spoločnej domácnosti.

Na strane otca nebolo zo žiadneho z vykonaných dôkazov preukázané, že vedie spoločnú domácnosť s inou osobou.

Príjem matky klesol zo sumy 558,- eur mesačne na sumu 423,66 eur mesačne., podľa zisteného skutkového stavu súdom pri objektívnej prekážky na strane matky., pretože pôvodný pracovný pomer mala dojednaný na dobu určitú, u terajšieho zamestnávateľa je v pracovnom pomere nepretržite od 9/2012.

Príjem otca vzrástol v nepatrnej miere zo sumy 728,34 eur na sumu 868,08 eur. Ani tento mierny nárast príjmu nie je na strane otca podľa názoru súdu príjmom, ktorým otec odôvodňoval zníženie svojej vyživovacej povinnosti voči maloletej z dôvodu, že spláca hypotéku v 326,55 eur mesačných splátkach za 2 - izb. byt, v ktorom podľa jeho výpovede býva sám ako jedna osoba.

Súd má za to, že k zárobkovým pomerom sa otec neprimerane zaťažil výdavkami na bývanie, ktoré nezodpovedajú objektívne ani jeho terajším potrebám a to ani s odôvodnením otca, že druhá izba slúži maloletej v rámci výkonu jeho práva styku. Ak sa tak otec rozhodol bez vedomia a súhlasu matky, nemožno tento jeho vysoký úver či réžiu bytu právne vyhodnotiť ako primeraný a dôvodný pre nárast jeho vlastných potrieb, ktorý by zakladal právny dôvod na zníženie jeho výšky výživného na maloletú.

Pokiaľ ide o maloletú, je potrebné prisvedčiť tvrdeniam matky, že od poslednej úpravy výživného vzrástli náklady jej výživy primerane veku, pohlaviu, zdravotnému stavu, mimoškolským aktivitám a výkonu povinnej školskej dochádzky. Z vykonaných dôkazov sa však súd nestotožnil s tým, že maloletá k nárastu všetkých svojich potrieb za obdobie 3 rokov a 10 mesiacov potrebuje 130, 61 eur mesačne oproti pôvodnej sume 300,- eur mesačne., tak, ako tvrdila matka vo svojej výpovedi. / čl.67/

Na druhej strane je súd toho názoru, že reálny nárast potrieb maloletej naďalej zodpovedá pôvodne určenej peňažnej účasti otca na plnení jeho zákonnej vyživovacej povinnosti voči nezaopatrenému dieťaťu, aj zohľadnením veku 8 rokov maloletej, pretože matka si naďalej plní svoju vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, ktoré má zverené do svojej osobnej starostlivosti súbežne aj výkonom osobnej starostlivosti o dieťa., Ak nad mieru primeranú svojim súčasným zárobkovým pomerom zabezpečuje matka dieťaťu finančne náročné mimoškolské aktivity, koná tak na úkor vlastného ochudobnenia.

Rovnako na strane otca, tým, že vynaložil podľa úvahy súdu výdavky na rekonštrukciu bytu a zariadenie bytu z príjmu od matky vo výške 33 000,- eur, ktoré nebolo nevyhnutne potrebné vynaložiť v takom rozsahu a v takej miere súd neprihliadal., z tohto príjmu otca podporne posudzoval možný predpokladaný kapitálový minimálny bežný ročný úrok 0,5% od banky, ktorý by dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Zhodnotením právne významných skutočností z vykonaného dokazovania dospel súd k právnomu záveru, že od poslednej úpravy výživného na strane otca nedošlo k takým podstatným zmenám v jeho zárobkových a majetkových pomeroch, ktoré by boli zákonným dôvodom k právu mal. dieťaťa podľa § 62 ods. 1 a nasl. Zákona o rodine podieľať sa primerane na životnej úrovni svojho otca k vyhovneniu jeho návrhu. Otec si musí byť vedomí, berúc na seba všetky finančné riziká, že primárnou povinnosťou každého rodiča, povinného výživou nezaopatreného dieťaťa, ktoré nemá v osobnej starostlivosti, že jesvoje výdavky povinný podriaďiť riadnemu plneniu jeho zákonnej vyživovacej povinnosti.

Preto súd návrh otca ako nedôvodný zamietol v celom rozsahu, a rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti rozsudku uvedené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) veta OSP, keďže konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním (§ 201 OSP).

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno dôvodiť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP)
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).