

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 7T/154/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010562  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914010562.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom JUDr. Ladislavom Bujňákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. 12. 2015 v Trebišove, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený S. S. W. Š. W. Y. M., J. X. X. XXXX v Dolnom Kubíne, trvale bytom  
V., t.č. bez prihlásenia V., U.  
J. I. Č.. XXXX/XX,

je vinný, že

skutok 1./

dňa 16. 12. 2013 prostredníctvom e-mailovej komunikácie a telefonických rozhovorov vylákal od poškodeného Z. K. mobilný telefón zn. Sony Xperia M, čiernej farby, IMEI: 350961050806511 tak, že s poškodeným sa dohodol na kúpe predmetného telefónu, zásielku cestou Slovenskej pošty prevzal, avšak finančnú hotovosť vo výške 140,- Eur za mobilný telefón neposlal poškodenému na jeho bankový účet, následne vylákal od poškodeného Z. K. finančnú hotovosť vo výške 200,- Eur tak, že ponúkol na predaj mobilný telefón zn. Iphone 4, pričom finančnú hotovosť poškodený poslal na dohodnutý bankový účet, avšak mobilný telefón zn. Iphone 4 mu nebol dodaný, čím takto spôsobil pre poškodeného Z. K. škodu vo výške 340,- Eur,

skutok 2./

z presne nezisteného miesta v presne nezistený deň v mesiaci september 2013 objednal mobilný telefón zn. Sony Ericsson Xperia ARC-S v hodnote 110,-Eur, ktorý ponúkal prostredníctvom webového portálu [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> na predaj poškodený O. P., pričom po vzájomnej komunikácii obvinený poškodenému zaslal SMS správu, v ktorej poškodeného ubezpečil, že sumu 110,- Eur za mobilný telefón mu už zaslal, v dôsledku čoho poškodený zaslal prostredníctvom kuriéra ŽSR na adresu obvineného U. J. I. XX, V., svoj mobilný telefón, pričom v skutočnosti peniaze za kúpu mobilného telefónu obvinený poškodenému neposlal, čím S. S. na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol poškodeného O. P. do omylu a spôsobil tak škodu na jeho majetku vo výške 110,- Eur,

skutok 3./

z presne nezisteného miesta dňa 29. 9. 2013 objednal mobilný telefón zn. Samsung S-III mini, titanium gray, v hodnote 199,- Eur, ktorý ponúkala prostredníctvom webového portálu [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> na predaj poškodená V. U., pričom po vzájomnej komunikácii obvinený poškodenej zaslal e-mail s falošným potvrdením o prevode peňazí na účet poškodenej prostredníctvom Fiobanky, v dôsledku čoho poškodenej následne zaslala obvinenému prostredníctvom kuriéra ŽSR svoj mobilný telefón, pričom v skutočnosti peniaze za kúpu mobilného telefónu obvinený poškodenej neposlal, vyhotovil falošné potvrdenie o prevode peňazí, čím S. S. na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol poškodenú V. U. do omylu a spôsobil tak škodu na jej majetku vo výške 199,- Eur,

skutok 4./

z presne nezisteného miesta dňa 16. 10. 2013 objednal mobilný telefón zn. Sony Xperia T, model LT30P, IMEI: 353861055131278, v hodnote 120,- Eur, ktorý ponúkal prostredníctvom webového portálu www.bazos.sk na predaj poškodený N. K., pričom po vzájomnej komunikácii obvinený poškodenému zaslal e-mail s falošným potvrdením o prevode peňazí na účet poškodeného prostredníctvom Fiobanky, v dôsledku čoho poškodený následne zaslal obvinenému prostredníctvom Slovenskej pošty na adresu U. J. I. XX, V., svoj mobilný telefón, pričom v skutočnosti peniaze na kúpu mobilného telefónu obvinený poškodenému neposlal, vyhotovil falošné potvrdenie o prevode peňazí, čím S. S. na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol poškodeného N. K. do omylu a spôsobil tak škodu na jeho majetku vo výške 210,- Eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmienene odkladu výkonu trestu určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 ods. 3 písm. e/ Trestného zákona ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávk v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodeným:

- G.. Z. K., J.. X.X.XXXX I. H.Q. U., Y. G. N., N. XX/XX, vo výške 200,-- Eur (dvesto eur),
- O. P., J.. XX.X.XXXX I. K.Q., Y. G. N., S. XXX/XX, vo výške 199,-- Eur (stodevät'desiat eur),
- V. U., J.. XX.X.XXXX I. K.Q., Y. G. X. XXX, vo výške 199,-- Eur (stodevät'desiat eur),
- N. K., J.. X.X.XXXX I. Y.J., Y. G. O. XXX, vo výške 215,-- Eur (dvestopätnásť eur).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným:

- G.. Z. K., J.. X.X.XXXX I. H.Q. U., Y. G. N., N. XX/XX, vo výške 200,-- Eur (dvesto eur),
- O. P., J.. XX.X.XXXX I. K.Q., Y. G. N., S. XXX/XX, vo výške 199,-- Eur (stodevät'desiat eur),
- V. U., J.. XX.X.XXXX I. K.Q., Y. G. X. XXX, vo výške 199,-- Eur (stodevät'desiat eur),
- N. K., J.. X.X.XXXX I. Y., Y. G. O. XXX, vo výške 215,-- Eur (dvestopätnásť eur).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov podala dňa 16. 12. 2014 na tunajší súd obžalobu na obvineného S. S. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Samosudca vydal dňa 29. 12. 2014 vo veci trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného za vinného a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zaviazal ho k povinnosti nahradiť spôsobenú škodu poškodeným. Proti tomuto trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote obvinený odpor, pričom uviedol že s ohľadom na jeho súčasnú situáciu je takýto trest neprimerane prísny. Dodal, že momentálne vedie usporiadaný rodinný život, so svojou družkou vychováva syna, je riadne zamestnaný v Českej republike a danej trestnej činnosti sa dopustil v čase, keď bol závislý na hracích automatoch, pričom sa podrobuje liečbe od tejto závislosti. Navrhol, aby bol trestný rozkaz zrušený a vo veci nariadený termín hlavného pojednávania.

Súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie na deň 24. 3. 2015, no obhajca obžalovaného žiadal odročiť pojednávanie, nakoľko jeho klient sa podrobuje ústavnej odvykacej liečbe a je práceneschopný. Pripojil taktiež prijímaciu správu ošetrojúcej lekárky. Z uvedeného dôvodu bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito.

Opätovne bol vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 15.10.2015, avšak obhajca obžalovaného ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu kolízie termínov pojednávania na Okresnom súde Považská Bystrica. Súd preto odročil hlavné pojednávanie na deň 17.12.2015, na ktorom bol obžalovaný vypočutý a bolo mu umožnené, aby v zmysle § 257 Trestného poriadku, učinil vyhlásenie, či sa cíti byť vinný, nevinný alebo nepopiera spáchanie skutkov. Vzhľadom na skutočnosť, že sa k spáchaniu skutkov v celom rozsahu priznal a prokurátorka navrhla prijať jeho vyhlásenie, samosudca uznesením toto vyhlásenie prijal a preto sa dokazovanie, pokiaľ ide o vinu obžalovaného, nevykonávalo.

Samosudca preto vykonal dôkazy súvisiace s trestom, ako aj s výrokom o náhrade škody.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na skutočnosť, že sa jedná o osobu sedemkrát súdom trestanú, vždy za rôznorodú majetkovú trestnú činnosť a naposledy bol odsúdený Okresným súdom Ružomberok, a to rozsudkom zo dňa 14. 11. 2011, sp. zn. 8T/109/2011, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Ružomberok zo dňa 25.5.2011, sp. zn. 1T/55/2011, kde bol uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého bol podmienečne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, pričom tento trest bol amnestiou prezidenta SR zo dňa 2.1.2013 odpustený, teda hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Z charakteristiky z miesta trvalého bydliska bolo zistené, že v meste Ružomberok má trvalý pobyt a v minulosti nebol riešený na mestskom úrade ani mestskou políciou.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu súd postupoval v zmysle § 34 Trestného zákona a prihliadol najmä na spôsob spáchania činov, ich následok, zavinenie, pohnútku, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd vzal do úvahy taktiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pričom na strane poľahčujúcich okolností bola zistená okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, teda že k trestnej činnosti sa v celom rozsahu priznal a túto úprimne oľutoval. Na strane priťažujúcich okolností bola konštatovaná okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona a síce, že v minulosti už bol za trestné činy odsúdený. Z dôvodu rovnomerného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba za trestný čin kladený mu za vinu nemenila a súd ukladal trest podľa trestnej sadzby za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, kde trestná sadzba je až 2 roky.

Pokiaľ ide o rozhodovanie o treste pre obžalovaného, považuje súd za potrebné uviesť nasledovné: Súd nemôže opomenúť skutočnosti uvádzané obžalovaným a jeho obhajcom na hlavnom pojednávani a síce to, že danej trestnej činnosti sa dopustil v roku 2013, kedy bol závislý na hracích automatoch a podvodným spôsobom si zabezpečoval zdroje svojho príjmu. Momentálne je z tejto závislosti úspešne vyliečený a od uvedeného obdobia sa jeho osobná a rodinná situácia zásadným spôsobom zmenila. V súčasnosti žije usporiadaným rodinným životom, kedy so svojou manželkou má šesťročného syna, ktorého spoločne vychovávajú. Taktiež je nepochybné, že obžalovaný má snahu viesť riadny život a zarábať si na živobytie slušným a poctivým spôsobom, o čom svedčí skutočnosť, že od januára 2016 má nastúpiť do nového zamestnania v Lozorne s čistým mesačným príjmom 800,- Eur.

Na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že momentálna situácia obžalovaného je diametrálne odlišná od spôsobu života, ktorý viedol v minulosti, kedy sa opakovane dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, aby si tak zabezpečil prostriedky na svoje živobytie a najmä na hranie na hracích automatov.

Z uvedených skutočností možno konštatovať, že u obžalovaného, vzhľadom na opakované páchanie majetkovej trestnej činnosti, by už prichádzalo do úvahy uloženie aj nepodmienečného trestu odňatia slobody, avšak hľadí sa na neho akoby nebol odsúdený, čo konštatoval aj obhajca obžalovaného v záverečnej reči, ktorý navrhol uložiť obžalovanému trest odňatia slobody s podmienečným odkladom na dlhšiu skúšobnú dobu. Dodal, že obžalovaný má snahu postupne uhradiť spôsobené škody všetkým poškodeným.

Prokurátorka navrhla uložiť obžalovanému trest, aký mu bol uložený trestným rozkazom.

Ako už bolo vyššie spomenuté, s ohľadom na kriminálnu minulosť obžalovaného by bolo namieste ukladanie aj nepodmienečného trestu odňatia slobody, no s prihliadnutím riadne vedenie života zo strany obžalovaného, ktorý žije usporiadaným rodinným životom, zamestnal sa a chce čestným spôsobom zabezpečovať obživu pre seba a svoju rodinu, dospel súd k záveru, že je na mieste uloženie podmienečného trestu odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby a preto mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, výkon ktorého podmienečne odložil na dlhšiu skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov.

Súčasne mu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako aj obmedzenie spočívajúce v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávok v priebehu skúšobnej doby. Taktiež mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu všetkým poškodeným.

K tomuto záveru dospel súd aj s ohľadom na ustanovenie § 34 ods. 3 Trestného zákona, kde je uvedená jedna zo zásad ukladania trestov, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Je nepochybné, že aj uložený trest postihne sčasti aj rodinu obžalovaného, no na strane druhej, každý jeden druh trestu postihne aspoň okrajovo aj rodinu a blízke osoby páchatel'ov trestných činov. Túto zásadu ukladania trestov vzal súd do úvahy a s prihliadnutím na uvedené skutočnosti uložil obžalovanému spomínaný trest a citované obmedzenia a povinnosť, nakoľko má za to, že tieto obmedzenia a povinnosť splnia výchovný a preventívny účel najlepším možným spôsobom, keďže žalovanej trestnej činnosti sa dopúšťal z dôvodu závislosti na hracích automatoch v kombinácii so závislosťou na alkohole a drogách, pričom v súčasnosti je z týchto závislostí úspešne vyliečený.

Ohľadne rozhodovania o náhrade škody súd konštatoval, že nároky poškodených boli riadne a včas uplatnené a aj konkrétne špecifikované v príslušných výškach, preto nad rámec uloženej povinnosti spočívajúcej v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu všetkým poškodeným, zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť spôsobenú škodu poškodeným aj v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované odôvodnenie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.