

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5T/140/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011266  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115011266.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obvineného F. Z. T. Q., pre spolupáchateľstvom spáchaný prečin krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno d), písmeno f) Trestného zákona, vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

obvinení

1/ F. Z. T. U. W. , narodený XX.XX.XXXX v I. F.,  
trvale bytom V., X.Á. R. XXX/X,

2/ F. V. T. E. M. J. D. W. , narodená XX.XX.XXXX vo V., R.  
trvale bytom F., R. F. B. XXXX/XX,

sa uznávajú za vinných, že:

v dopoludňajších hodinách dňa 03.01.2015 v katastrálnom území obce V., časť Q., okres Zlaté Moravce, v lesnom poraste na parcele č. XXXX/X, bez súhlasu majiteľov pozemku, a teda v rozpore s ustanovením § 47 odsek 1, odsek 3 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, F. Z. vypílili drevnú hmotu Dub Cerový - Quercus cerris o objeme 0,83 m<sup>3</sup>, ktorú následne popílil a popílené kusy postupne F. V. z lesného porastu vyvážal, čím poškodenému pozemkovému spoločenstvu E. Q. „, V. V. spôsobil škodu vo výške 47,50 eura a tohto skutku sa Miroslav Nagy dopustil potom, čo bol rozhodnutím Okresného úradu Nitra číslo OU-NR-OVVS2-2014/007117 dňa 15.01.2014, právoplatného dňa 48.02.2014, postihnutý za krádežou spáchaný priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení,

t e d a :

obvinený F. Z.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obvinený F. V.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu.

t ý m s p á c h a l i :

obvinený F. Z.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d), písmeno f) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obvinený F. V.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. obvinenému F. Z.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože považuje trest odňatia slobody vo výmere dva roky podmienene so skúšobnou dobou na tri roky, uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/99/2014 zo dňa 06.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2015 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného Miroslava Nagya.

2. obvinenému F. V.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písmeno e) Trestného poriadku, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a nezistiť žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest povinnej práce podľa § 54 Trestného zákona vo výmere 100 (jednoto) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona trest povinnej práce je obvinený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona povinnosť vykonávať uložený trest osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší v výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:

- ak odpor nebol podaný,
- uplynutím lehoty na podanie odporu,
- ak bol podaný odpor vzatý späť, dňom späťvzatia odporu,
- a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlási, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.