

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7C/79/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915201552  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915201552.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 02 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: Y. H., bytom X. X. XXX, XXX XX X. X., v konaní o zaplatenie 88,44 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 88,44 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 85,75 eur odo dňa 26.03.2012 až do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2,69 eur odo dňa 26.04.2012 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 75,64 eur, pozostávajúca z trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia 59,14 eur, ktoré je odporkyňa p o v i n n á zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárii PERSPECTA Legal, s.r.o., a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.03.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporkyňi zaplatiť navrhovateľovi sumu 88,48 eur spolu s úrokom z omeškania 9% p.a. zo sumy 85,75 eur od 26.03.2012 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 2,69 eur od 26.04.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ návrh po skutkovej a právnej stránke odôvodnil tým, že Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 uzavrela s odporkyňou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 06.02.2012 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Relax 60+ (120). Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas, Slovak Telekom, a.s., vystavil faktúru za poskytnuté služby č. 7202712343 so splatnosťou dňa 25.03.2012 na sumu 95,75 eur, vystavil faktúru za poskytnuté služby č. 7203612870 so splatnosťou dňa 25.04.2012 na sumu 2,69 eur, pričom na základe účtovných dokladov bolo zistené, že odporkyňa uhradila faktúry len čiastočne vo výške 10 €. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a navrhovateľ uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013 predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Zo strany Slovak Telekomu došlo k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči odporkyňi.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p., konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, ako aj v

neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, a to návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.03.2015 z č. l. 1-3, plnomocenstvom zo dňa 01.12.2014 z č. l. 4, fotokópiou osvedčenia o registrácii pre DPH z č. l. 5, zmluvou o poskytovaní verejných služieb z č. l. 6, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02.12.2013 z č. l. 7, faktúrou so splatnosťou 25.03.2012 so sumou na úhradu 95,75 eur, faktúra za obdobie 08.02.2012 - 07.03.2012 z č. l. 8, faktúrou so splatnosťou 25.04.2012 so sumou na úhradu vo výške 2,69 eur, faktúra za obdobie od 08.03.2012 až 07.04.2012 z č. l. 9, výpisom z OR Quantum Credit, a.s., z č. l. 11, výpisom z OR obchodné meno PERSPECTA Legal, s.r.o., z č. l. 12-12rub, uznesením súd konanie zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku z č. l. 15, uznesením č. k. 7C/79/2015-17 zo dňa 29.06.2015 súd zrušil uznesenie Okresného súdu v Ružomberku zo dňa 03.06.2015 sp. zn. 7C/79/2015-15 z dôvodu, že poplatkovú povinnosť si navrhovateľ splnil, platobným rozkazom č. k. 7C/79/2015-18 zo dňa 22.07.2015, uznesením č. k. 7C/79/2015-22 zo dňa 25.08.2015, ktorým súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu v Ružomberku zo dňa 22.07.2015 sp. zn. 7C/79/2015-18 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporkyne, uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 15.09.2015 z č. l. spisu 22, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb Relax 60+ (120), pričom odporkyňa sa zaviazala plniť svoj záväzok riadne a včas. V zmysle záväzku sa odporkyňa zaviazala včas a riadne platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb. Faktúrou č. 7202712343 splatnou 25.03.2012 vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyňu za poskytované služby sumu 95,75€, faktúrou č. 7203612870 splatnou 25.04.2012 vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyňu za poskytované služby sumu 2,69€. Právny predchodca navrhovateľa zistil, že odporkyňa plnila svoj záväzok len čiastočne, a to vo výške 10 €, čím došlo k porušeniu zmluvy zo strany odporkyne. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 20.11.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom pohľadávku voči odporcovi nadobudol navrhovateľ.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni služby v oblasti telekomunikačných služieb. Medzi základné povinnosti odporkyne bolo uhrádzať cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Súd preto návrhu navrhovateľa, pokiaľ ide o žalovanú istinu, vyhovel. Navrhovateľ preukázal vznik platného záväzku odporkyne z vyššie uvedenej Zmluvy, ktorý odporkyňa nesplnila. Odporkyňa tým, že neuhradila cenu poskytnutých služieb, porušila svoje zmluvné povinnosti, preto sa navrhovateľ oprávnenne domáhal, aby mu odporkyňa uhradila sumu vyfakturovaných služieb spolu vo výške 88,44 €.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej pohľadávky, súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania zo žalovanej istiny odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry, ktorými boli predmetné sumy vyúčtované až do zaplatenia, nakoľko odporkyňa sa týmto dňom dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky mala výšku 1%, t.j. + 8 = 9%).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa vo výške 75,64 € pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 €, ktoré boli vyčíslené a priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len Vyhlášky) nasledovne: podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky za jeden úkon právnej služby prislúcha právnemu zástupcovi odmena vo výške 16,60 €, t.j. za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania), 33,20 €. Podľa § 15 písm. a/ v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnemu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnej služby režijný paušál vo výške 2x 8,04 €, t.j. 16,08 €. Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, zvyšuje sa v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky jeho odmena a náhrady o 20 %, t.j. o sumu 9,86 €, t.j. spolu trovy právneho zastúpenia 59,14 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku odporca vyhlásil, že sa vzdáva práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.