

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213203060
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7213203060.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu H.. M. X. a členov senátu: J.. J. F. a H.. N. N. v právnej veci žalobcu: O. Y., a.s., R. 7, U., IČO: 35 XXX XXX, zastúpeného H.. F. Y., usadenou euroadvokátkou, F. 7, J., proti žalovanej: U. X., nar. XX.X.XXXX, M. XXXX/XX, X. o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku K. súdu X. II č.k. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.X.XXXX, v spojení s opravným uznesením č.k. 15C/31/2013-112 zo dňa 14.11.2014, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutej časti o povinnosti žalovanej plniť dlh v pravidelných mesačných splátkach po XX,XX eur, vždy do XX. dňa každého kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, až do zaplatenia tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého dlhu.

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania.

Účastníkom nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi XXX,XX eur spolu so zmluvným úrokom vo výške XX,X % ročne zo sumy XXX,XX eur od X.XX.XXXX do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy XXX,XX eur od X.XX.XXXX do XX.X.XXXX, X,XX % ročne zo sumy XXX,XX eur od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX, X,XX % ročne zo sumy XXX,XX eur od XX.X.XXXX do X.X.XXXX, X,XX % ročne zo sumy XXX,XX eur od X.X.XXXX do XX.X.XXXX, X,XX % ročne zo sumy XXX,XX eur od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX, X,XX % ročne zo sumy XXX,XX eur od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX, X,XX % ročne zo sumy XXX,XX eur od XX.X.XXXX do XX.XX.XXXX, X,XX % ročne zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, X,XX % ročne zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, X,XX % ročne zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, X,XX % ročne zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po XX,XX eur, vždy do XX. dňa každého kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, až do zaplatenia tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania XX,XX eur na účet jeho právnej zástupkyne H.. Y., v lehote XX dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa toto rozhodnutie odôvodnil tým, že v konaní bolo preukázané zhodné tvrdenie oboch účastníkov konania, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške XXX,XX eur na nákup spotrebného tovaru na základe písomnej úverovej zmluvy zo dňa XX.X.XXXX. Tento poskytnutý úver sa žalovaná

zaviazala splácať v XX-mesačných splátkach po XX,XX eur, splatných vždy k XX. dňu v mesiaci, počínajúc dňa XX.X.XXXX. Pretože žalovaná predmetný úver nesplácala podľa tejto dohody v úverovej zmluve, žalobca listom zo X.XX.XXXX vyzval žalovanú na zaplatenie celého dlhu vo zvyšku XXX,XX eur, ktorá je predmetom tohto konania.

Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že bol jej poskytnutý predmetný úver, avšak pre svoje vážne zdravotné problémy nezvládala úver splácať, mohla ho splácať iba po XX,XX eur mesačne. Celkom zaplatila na predmetný úver XXX,XX eur.

Súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa ustanovení Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zaviazal žalovanú na zaplatenie uplatnenej pohľadávky, pretože žalovaná v konaní pred súdom písomným vyjadrením zo dňa XX.XX.XXXX uznala uplatnenú pohľadávku čo do dôvodu a výšky. Preto súd prvého stupňa vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie podľa § 153a O.s.p. a bližšie dôvody odôvodnenia rozsudku podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 O.s.p. neuviedol.

Súd prvého stupňa žalovanej umožnil predmetný dlh žalobcovi splácať v mesačných splátkach po XX,X eur podľa § 160 ods. 1, 2 O.s.p., pretože žalovaná je invalidnou dôchodkyňou s príjmom XXX,XX eur mesačne.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu účelne vynaložených trov konania len z časti vo výške 1/4. Tieto trovy pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh XX,XX eur a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške XXX,XX eur, ako ich bližšie súd prvého stupňa špecifikoval v odôvodnení rozsudku za dva úkony právnej služby. Celkové trovy konania žalobcu predstavujú XXX,XX eur, z čoho X/X predstavuje XX,XX eur a v tejto výške XX,XX eur súd prvého stupňa uložil žalovanej nahradit' trovy konania úspešnému žalobcovi. Tieto trovy konania z dôvodov na strane žalovanej, ktorá je invalidnou dôchodkyňou a má nízky príjem, umožnil zaplatiť v lehote nie do 3 dní, ale v lehote dlhšej a to v lehote XX dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná a to proti výroku o splátkach dlhu, ktorým súd prvého stupňa jej uložil všetko zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po XX,XX eur tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Uviedla, že jej príjem nepostačuje ani na vyživovaciu povinnosť na jej nepľoleté X-ročné dieťa a suma XX,XX eur mesačne je pre ňu neprijateľná. Uviedla, že z toho istého dôvodu je pre ňu neprijateľné aby zaplatila aj trovy konania do XX dní a aby odvolací súd jej znížil sumu mesačnej splátky z XX,XX eur mesačne na XX,XX eur mesačne.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedol, že súhlasí s rozhodnutím súdu prvého stupňa o povolení splátok dlhu pre žalovanú vo výške XX,XX eur mesačne a nesúhlasí so znížením tejto mesačnej splátky na XX,XX eur mesačne aj vzhľadom na výšku dlhu žalovanej. Navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku ako vecne správny.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalovanej v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., pretože nejde o odvolanie proti takému rozhodnutiu vo veci samej podľa § 214 ods. 1 O.s.p., na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie, odvolanie smeruje iba proti zročnosti dlhu žalovanej a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Žalovaná v odvolaní nenapadla výrok rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi XXX,XX eur s úrokom z omeškania a nenapadla výrok rozsudku ani o výške priznaných trov konania, preto v tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť a nemohol byť odvolacím súdom preskúmaný (§ 159 O.s.p.).

Odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť napadnutého rozsudku a jeho odôvodnenia. Na doplnenie dôvodov uvedených v napadnutom rozsudku súdu prvého stupňa a k odvolaniu žalovanej o zročnosť dlhu, odvolací súd uvádza nasledovné.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z citovaného ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že účastníci konania, teda žalobca aj žalovaná, majú procesnú dôkaznú povinnosť, teda povinnosť uviesť dôkaz na preukázanie svojich tvrdení a tento dôkaz súdu predložiť. Žalovaná má dôkaznú povinnosť o svojich tvrdeniach, ktoré uviedla v odvolaní a to, že jej finančná situácia je tak nepriaznivá, že nemôže uplatnenú pohľadávku žalobcu zaplatiť v mesačných splátkach po XX,XX eur, ale iba v mesačných splátkach po XX,XX eur. Žalovaná k odvolaniu nedoložila žiaden listinný dôkaz, alebo iný dôkaz svedčiaci o jej finančnej situácii, ktorá by jej neumožňovala splácať dlh v splátkach XX,XX eur mesačne, ale iba XX,XX eur mesačne. V konaní predložila iba rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa X.XX.XXXX, ktorým jej bol priznaný od X.X.XXXX invalidný dôchodok XXX,XX eur mesačne, čo súd prvého stupňa posúdil v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správne.

Odvolací súd k odvolaniu žalovanej udáva, že ak by súd povolil žalovanej splácať pomerne vysoký dlh XXX,XX eur s úrokom vo výške XX,XX % ročne, viedlo by to k neúmernému zaťažovaniu žalovanej vysokým úrokom, ktorého výška by neúmerne narastala z nesplatenej istiny predmetnej pohľadávky. Je preto pre žalovanú vhodné, aby celý dlh z predmetného zmluvného vzťahu splatila aj za cenu získania ďalšieho úveru alebo pôžičky s nižšími úrokmi z omeškania na splatenie predmetného dlhu, pretože kým celá istina úveru XXX,XX eur nebude zaplatená, zmluvné úroky z omeškania budú narastať.

Odvolací súd preto dospel k záveru, že vzhľadom na dlhú dobu omeškania žalovanej - X roky od roku XXXX doposiaľ a vzhľadom na vysoké priznané úroky z omeškania, voči ktorým sa žalovaná neodvolala, je pre žalovanú výhodnejšie aby jej súd nepovolil splácať predmetný dlh v tak nízkych mesačných splátkach ako požaduje a to XX,XX eur mesačne.

Odvolací súd preto podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o zročnosti dlhu - v splátkach po XX,XX eur mesačne ako vecne správny. Taktiež potvrdil výrok rozsudku o povinnosti zaplatiť trovy konania do XX dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách tohto odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože žalovaná nebola v odvolacom konaní úspešná, preto nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a úspešnému žalobcovi preukázateľné trovy tohto odvolacieho konania, okrem trov právneho zastúpenia

nevznikli, avšak trovy právneho zastúpenia si v tomto odvolacom konaní neuplatnil, preto mu ich odvolací súd podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p. nepriznal.

Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.