

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8P/145/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815209494
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815209494.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: J. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. F. XXX, XXX XX F. proti odporcovi: H. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. M. XXX, XXX XX M. za účasti maloletého dieťa: mal. D. H. X.N., Q.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Súd manželstvo J. X., N. U., Q.. XX.XX.XXXX G. H. X.L., Q.. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 31.07.2014 zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Sol' vo zväzku 13, ročník 2014, na strane 140, pod poradovým číslom 50, r o z v á d z a.

Na čas po rozvode z v e r u j e mal. D. H. X., Q.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky.

Oporca - otec sa z a v ä z u j e platením výživného na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Styk odporcu - otca s maloletým dieťaťom je n e o b m e d z e n ý za prítomnosti matky.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom, zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a zaviazania otca platením výživného na maloleté dieťa vo výške 80 eur mesačne. Styk odporcu s maloletým dieťaťom navrhla upraviť neobmedzene za jej prítomnosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že vzťahy medzi ňou a odporcom sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní a v budúcnosti nemôže plniť svoj spoločenský účel. S odporcom sa zoznámili v obci F.. Po krátkom čase vo vzťahu s odporcom navrhovateľka otehotnela, prestala navštevovať školu a odsťahovala sa do obce M.. Asi po mesiaci ich vzájomného spolužitia sa objavili prvé problémy. Žili v spoločnej domácnosti u rodičov odporcu, spolu s jeho ďalšími súrodencami. Už počas tehotenstva bola navrhovateľka viac krát vystavená slovným útokom zo strany svokrovcov a slovným aj fyzickým útokom zo strany odporcu. V dôsledku kolapsu bola hospitalizovaná počas tehotenstva v nemocnici vo Vranove nad Topľou. Odporcovu povahu spoznala až počas spolužitia. Spočiatku sa jej javil ako sympatický mladý muž,

no teraz ho hodnotí ako agresívneho, konfliktného, výbušného a veľmi žiarlivého človeka. Počas hádok jej veľa krát vytýkal, že dieťa nie je jeho. Od začiatku roka 2015 sa navrhovateľka so synom zdržiava v obci F., kde býva u svojich rodičov. Ďalšou zásadnou udalosťou prečo navrhovateľka chce ukončiť manželstvo, bol konflikt zo dňa 20.03.2015, kedy po hádke odporca úmyselne zrazil autom otca navrhovateľky. Po prerušení manželského spolužitia začiatkom roka niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie. Manželstvo nevytvára vhodné prostredie ani pre výchovu maloletého syna, ktorý je vystavený stresovým situáciám, vyvolávaných odporcom.

Odporca súhlasil s návrhom okrem požadovanej výšky výživného. Navrhol určiť vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu.

Kolízny opatrovník doporučil manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviesť. V prípade rozvodu navrhol ponechať doterajšiu úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to potvrdením obce F., sobášnym listom účastníkov konania, rodným listom maloletého, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/78/2014, lustráciou odporcu v Sociálnej poisťovni, správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou, správou kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 31. 07. 2014 a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Soľ vo zväzku 13, ročník 2014, na strane 140, pod poradovým číslom 50.

Z rodného listu maloletého dieťaťa vyplýva, že maloletý D. H. X. sa narodil dňa X.XX.XXXX z rodičov, matky J. X. Q.. XX.X.XXXX a otca H. X., Q.. X.X.XXXX.

Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že s odporcom sa poznali krátko, následne otehotnela a odišla bývať k jeho rodičom do spoločnej domácnosti. Počas ich spolužitia sa vždy vyskytovali hádky a konflikty, či už s odporcom alebo s jeho rodičmi. Preto navrhovateľka začiatkom roka 2015 odišla bývať k svojej matke. Od tej doby nie je s manželom v žiadnom kontakte, spoločne finančne nehospodária ani sa intímne nestýkajú. Manžel neprejavuje žiaden záujem o syna. U svojich rodičov má navrhovateľka pre maloletého syna vytvorené dobré bytové podmienky. Je na materskej dovolenke a jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavku na dieťa spolu vo výške okolo 230 eur. Výdavky sú spojené so zabezpečením stravy, ošatenia, hygienických potrieb. Navrhovateľka potvrdila, že odporca si plní vyživovaciu povinnosť na maloletého D. tak ako mu bola určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/89/2015-26 zo dňa 07.08.2015.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že s navrhovateľkou sa poznali len krátko. Konflikty v ich spolužití boli tak ako to popísala vo výpovedi navrhovateľka. Odporca býva u svojich rodičov aj s priateľkou a ich maloletou dcérou Q.. S maloletým synom sa nestretáva. Toho času je bez práce a bez príjmu. Bol vyradený z evidencie úradu práce, nakoľko sa nedostavil na pohovor. Má ukončenú strednú školu bez maturity v odbore maliar - natierač. Finančne jeho životné potreby uspokojuje jeho otec, ktorý je poberateľom sociálnej dávky. Priateľka odporcu poberá rodičovský príspevok.

Zo správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou zo dňa 2.12.2015 vyplýva, že odporca bol vedený v evidencii UoZ od 29.05.2013 do 18.05.2015, kedy bol vyradený pre nespoluprácu, nakoľko sa nedostavil na úrad bez vážnych dôvodov. Z tunajšieho úradu nepoberá dávku pomoci v hmotnej núdzi.

Podľa správy kolízneho opatrovníka z manželstva navrhovateľky a odporcu pochádza jedno maloleté dieťa, mal. D. H. X.N., Q.. XX.XX.XXXX. Pred uzavretím manželstva ako aj počas neho pretrvávali medzi manželmi problémy. Rodičia bývali v spoločnej domácnosti v obci M. pri rodičoch odporcu. Problémy vyvrcholili dňa 20.03.2015, kedy odporca po hádke s otcom navrhovateľky, ho úmyselne zrazil autom. V tejto veci v súčasnosti prebieha konanie. Toho času manželia nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/89/2015-26 zo dňa 07.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2015 boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu a maloletý D. H. X. bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením minimálneho výživného. Styk otca s maloletým bol upravený ako neobmedzený za prítomnosti matky. Matka žije s maloletým dieťaťom v dome svojich rodičov v obci F.. Dom pozostáva zo štyroch izieb a kúpeľne, bytové podmienky sú vyhovujúce a vhodné pre psychický a fyzický vývin maloletého dieťaťa. Matkini rodičia jej pomáhajú so starostlivosťou o dieťa.

Rodičia nežiadajú, aby matka prispievala do domácnosti. Financie, ktoré matka dostáva investuje do starostlivosti o maloleté dieťa. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na dieťa a tiež výživného zo strany otca na mal. dieťa. Matka s otcom dieťaťa nie je v žiadnom kontakte, pri rozhovore uviedla, že otec sa o dieťa nezaujíma. Maloletý D. H. X. je zdravé dieťa a má také isté potreby ako iné deti v jeho veku. Otec maloletého dieťaťa býva so svojou priateľkou pri svojich rodičoch v obci M.. V spoločnej domácnosti s nimi bývajú traja otcovi súrodenci, jeden z nich je maloletý. Rodinný dom pozostáva z troch izieb. Otec je v súčasnosti nezamestnaný, vyradený z evidencie nezamestnaných. Nemá žiaden príjem. Otec má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. Q. M., Q.. XX.XX.XXXX. V súčasnej dobe žije s jej matkou A. M.. Otec pri rozhovore uviedol, že s maloletým D. H. sa styk nerealizuje a podotkol, že občas ho chcel zobrať k sebe no matka to nedovolila. S matkou maloletého sa nekontaktuje ani telefonicky. Zo správy vyplýva odporúčanie, aby súd manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol, nakoľko neplní svoje funkcie. V prípade rozvodu kolízny opatrovník odporučil ponechať doterajšiu úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods.1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Keďže manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne

nehospodária, nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa a manželstvo neplní ani biologickú funkciu, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Na čas po rozvoде súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a tak ponechal v tejto časti úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu v rovnakom stave ako bola určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/89/2015-26 zo dňa 07.08.2015. Súd je toho názoru, že matka má vytvorené vhodné finančné a sociálne podmienky na zabezpečenie riadneho a zdravého vývoja maloletého dieťaťa. Súd pri rozhodovaní bral do úvahy aj stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý doporučil ponechať doterajšiu úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Taktiež je potrebné uviesť, že otec maloletej s návrhom v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky súhlasil. S prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa súd rozhodol podľa výroku tohto rozsudku.

Odporca ako otec je povinný podieľať sa na zabezpečení výživy maloletého dieťaťa. Podľa výpovede matky si otec doposiaľ svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť plnil tak ako mu bola určená v rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/89/2015-26 zo dňa 07.08.2015. Pri určení výšky výživného musí súd zohľadniť vek maloletého dieťaťa, jeho odôvodnené potreby a tiež schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča. Ako vyplýva z výpovede odporcu ako aj zo správy kolízneho opatrovníka, odporca je nezamestnaný a toho času nemá žiaden príjem. S poukazom na tieto skutočnosti súd zaviazal odporcu len na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného predpisu. Ide o minimálne výživné, ktorého výška v súčasnosti činí 27,13 eur na jedno dieťa. Takouto minimálnou výškou je povinný každý rodič podieľať sa na zabezpečení výživy dieťaťa.

Styk odporcu s maloletým synom súd upravil neobmedzene za prítomnosti matky, zohľadňujúc nízky vek dieťaťa a jeho citovú naviazanosť na matku. Navrhovateľka nebráni odporcovi v stretávaní sa s maloletým dieťaťom, preto súd jej návrhu v tejto časti vyhovel v celom rozsahu.

Súd zamietol návrh matky v časti o určenie výživného na maloleté dieťa v sume 80 eur mesačne, nakoľko na strane odporcu neboli zistené také zárodkové a majetkové pomery, ktoré by umožňovali určiť výživné vo výške požadovanej navrhovateľkou. V prípade ak na strane odporcu ako povinného rodiča dôjde k zmene zárodkovej situácie, môže navrhovateľka podať návrh na zmenu výšky výživného.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p., v zmysle ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zaistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zaisteniam,
- e) doteraz zaistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.