

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2T/68/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010451  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622010451.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. októbra 2022 takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ Z. N., nar. XX.X.XXXX v I. R. C., trvale bytom I. R. C.,  
ul. N. č. XXXX/XX, okres I. R. C., toho času vo výkone  
trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica-Kráľová,

2/ ml. Z. N., nar. X.XX.XXXX v I. R. C., trvale bytom I., ul. D.  
č. XXX/X, okres Spišská Nová Ves,

3/ ml. S. J., nar. X.X.XXXX v I. R. C., trvale bytom I., ul. U.  
č. XXX/XX, okres Spišská Nová Ves,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

dňa 12. novembra 2021 v čase od 15.30 hod. do 16.00 hod. v obci I. na ul. W. č. XXX/X v priestoroch bývalého nákupného strediska po predchádzajúcej vzájomnej dohode ml. Z. N. mladší a ml. S. J. prišli k uvedenej budove, kde nezisteným spôsobom a predmetom vylomili jednokrídlové hnedé drevené dvere nachádzajúce sa v zadnej časti objektu bývalého nákupného centra na ulici W. č. XXX/X v obci I., cez ktoré vošli do vnútorných priestorov objektu, kde Z. N. starší, po celý čas stál vonku pri otvorovej bráne v blízkosti budovy a dával pozor, po vstupe do budovy v chodbe obvinený Z. N., ml. vykopol nohou interiérové dvere vedúce do kotelne, odkiaľ po prejení cez ďalšie pootvorené dvere obaja spoločne prešli do priestorov bývalých potravín COOP Jednota odkiaľ odcudzili 7 ks radiátorov značky Korad bielej farby, doskové, dvojité a 1 ks nerezový dvojrez, ktoré nasledujúci deň obaja mladiství odniesli do zberného dvora spoločnosti Kovozer, s.r.o., so sídlom Radlinského č. 28 v Spišskej Novej Vsi, za čo im bola celkovo vyplatená suma 53,95 eur, čím takýmto konaním spôsobili pre poškodenú obec Smižany, so sídlom R. M. N. č. XXXX/XX, IČO: 00691721 škodu odcudzením vecí vo výške 260,- eur a škodu poškodením dverí vo výške 90,- eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a  
z a t o i m u k l a d á

1/ obžalovaný Z. N., st.:

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 2,4 Tr. zákona a 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/74/2022 zo dňa 2. augusta 2022, právoplatného dňa 2. augusta 2022, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2/ obžalovaný Z. N., ml.:

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2,3 Tr. zákona a § 117 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

3/ obžalovaný Ján J., ml.:

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2,3 Tr. zákona a § 117 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkazuje poškodenú Obec Smižany, Námestie M. Pajdušáka č. 1341/50, Smižany, IČO: 00 691 721 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala dňa 01.08.2022 na tunajší súd obžalobu pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý u obvinených Z. N., ml. Z. N. a ml. S. J. právne kvalifikovala ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Obžalovaní Z. N., ml. Z. N. a ml. S. J. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaní odpovedali : áno.

Na základe vyhlásení obžalovaných Z. N., ml. Z. N. a ml. S. J., že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a po zistení stanoviska prokurátorky, obhajcov, zástupkyne ÚPSVaR a zákonnej zástupkyne ml. Z. N. súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenia obžalovaných Z. N., ml. Z. N. a ml. S. J. prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku, sa nevykoná, vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokmi o trestoch a o náhrade škody.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Z uznesenia zo dňa 09.12.2021 a zo zápisnice o vrátení vecí zo dňa 09.12.2021 vyplynulo, že 1 kus bieleho radiátora značky Korad o rozmeroch 50 x 70 cm, v pravom hornom rohu poškodený a 1 kus nerezového kuchynského dvojdrezu o rozmeroch 120 x 60 cm, poškodeného, zdeformovaného boli vrátené Obci Smižany.

Z písomného potvrdenia - vyčíslenia škody Merkury SHOP s.r.o. zo dňa 13.12.2021 vyplynulo, že celková škoda na odcudzených veciach bola vo výške 260 eur (250,- eur za sedem radiátorov, 10,- eur nerezový kuchynský dvojdrez) a škoda na poškodenom zariadení predstavovala sumu 90,- eur ( 40,- eur za exteriérové dvere, materiál dub, 30,- eur za 2 ks interiérových dverí, materiál dub, 20,- eur interiérové dvere, materiál dub).

U obžalovaného Z. N. zo správy Mesta Spišská Nová Ves vyplynulo, že správanie obžalovaného nebolo prejednávané Mestským úradom v Spišskej Novej Vsi.

Z lustrácie v registri priestupkov vyplynulo, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil celkovo šiestich priestupkov rôzneho charakteru vrátenej majetkových priestupkov.

Z odpisu z registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ pätnásťkrát súdne trestaný pre úmyselnú, najmä majetkovú trestnú činnosť. Opakovane vykonával nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/74/2022 zo dňa 02.08.2022, právoplatným dňa 02.08.2022 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Bol mu uložený aj ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

U obžalovaného ml. Z. N. zo správy z Obce Smižany vyplynulo, že správanie odsúdeného nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku a zo strany občanov naňho neboli podané písomné sťažnosti.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplynulo, že obžalovaný je v evidencii sociálnej kurately vedený od roka 2013 z dôvodu spáchania priestupku proti majetku. V období od 2016 do 2020 sa viackrát dopustil protiprávneho konania.

Podľa registra priestupkov obžalovaný bol doposiaľ postihnutý za celkovo šesť priestupkov, z ktorých tri boli proti majetku.

V odpise z registra trestov má obžalovaný jeden záznam o podmienečnom zastavení trestného stíhania uznesením Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves 2Pv 281/19/8810 zo dňa 15.1.2020, právoplatného 27.2.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, pričom sa v určenej skúšobnej dobe osvedčil. Ďalej má jeden záznam o odsúdení, a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/25/2020 zo dňa 12.06.2020, právoplatným dňa 12.06.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, ktorá mu uplynula dňa 13.9.2021 pričom sa naho hľadá akoby nebol odsúdený.

U obžalovaného ml. S. J. zo správy z Obce Smižany vyplynulo, že správanie odsúdeného nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku a zo strany občanov naňho neboli podané písomné sťažnosti.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplynulo, že obžalovaný je v evidencii sociálnej kurately vedený od roku 2014 z dôvodu spáchania prečinu krádeže. V období od roku 2014 doposiaľ sa viackrát dopustil protispoločenskej činnosti.

Podľa registri priestupkov vyplynulo, že obžalovaný sa dňa 11.03.2021 dopustil priestupku podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona č. 42/1994 Zb. a dňa 14.04.2022 priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 10 eur.

Obžalovaný ml. S. J. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/91/2022 zo dňa 03.05.2022, právoplatným dňa 03.05.2022 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, pričom bolo podmienene upustené od potrestania mladistvého s určením skúšobnej doby v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenia obžalovaných Z. N., ml. Z. N. a ml. S. J., že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v rozsudku, súd ich uznal za vinných.

Obžalovaní Z. N., ml. Z. N. a ml. S. J. naplnili po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pretože spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním. Uvedeného konania sa dopustili tým, že dňa 12.11.2021 v čase od 15.30 hod. do 16.00 hod. v Smižanoch, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, ml. Z. N. ml. S. J. prišli k budove bývalého nákupného centra na ulici W. č. XXX/X, kde nezisteným spôsobom vylomili vchodové dvere, cez ktoré vošli do objektu, pričom Z. N. starší stál vonku a dával pozor, v budove obvinený ml. Z. N. vykopol nohou interiérové dvere vedúce do kotolne a spoločne odcudzili 7 ks radiátorov značky Korad a 1 ks nerezový dvojrez, ktoré odniesli do zberného dvora spol. Kovozber, s.r.o. v Spišskej Novej Vsi, za čo im bola vyplatená suma 53,95 eur a svojím konaním spôsobili pre poškodenú obec Smižany škodu odcudzením vecí vo výške 260,- eur a škodu poškodením dverí vo výške 90,- eur.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chceli porušiť záujem chránený Trestným zákonom spočívajúci v ochrane vlastníctva vecí.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného Z. N. súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. poriadku.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaných ml. Z. N. a ml. S. J. súd vychádzal z ustanovení § 34 Tr. zákona a § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona, teda z podmienok ukladania trestu a jeho účelu u mladistvého. V zmysle § 95 ods. 2 Tr. zákona je závažnosť konania u obžalovaných mladistvých Z. N. a S. J. vyššia než malá.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby obžalovaných ich pomery a možnosť ich nápravy.

Účelom trestu u mladistvého je podľa § 97 ods. 1 Tr. zákona predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť, má viesť súčasne k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Podľa § 97 ods. 3 Tr. zákona pri ukladaní trestu je treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, osobné, sociálne a rodinné pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

U obžalovaného Z. N. st. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, a to že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval. Obžalovanému prirážajú okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov (v dôsledku ukladania súhrnného trestu) a taktiež okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený. U obžalovaného tak prevažuje pomer prirážajúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona, preto súd zvýšil dolnú hranicu

zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu v dôsledku čoho bola daná trestná sadzba 8 (osem) mesiacov až 2 (dva) roky.

Obžalovaný Z. N. sa dopustil trestnej činnosti dňa 12.11.2021, teda pred dorúčením trestného rozkazu v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/74/2022 zo dňa 02.08.2022. Preto súd uložil obžalovanému podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody za najprísnejší zo zbierajúcich sa trestných činov (ktorým bol prečin podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona), podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona (obžalovaný spáchal viacerými skutkami viac trestných činov), a to v strede trestnej sadzby vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, rešpektujúc ustanovenie, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím. V súvislosti s uložením súhrnného trestu súd zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/74/2022 zo dňa 2. augusta 2022, právoplatného dňa 2. augusta 2022, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Na obžalovaného je možné pôsobiť len zvýšeným trestom odňatia slobody, keďže ide o recidivistu v páchaní úmyselnej, najmä majetkovej trestnej činnosti. Zároveň súd pri výmere trestu prihliadol na nižšiu závažnosť trestnej činnosti a postoj obžalovaného k nim spáchanej trestnej činnosti.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

U obžalovaného ml. Z. N. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, a to že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval. Priťažujúcu okolnosť zistil žiadnu. Vzhľadom na to, že obžalovaný je mladistvý, súd aplikoval ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zákona, a pri rozhodovaní o výške trestu vychádzal z trestnej sadzby zníženej na polovicu a zároveň podľa prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu v dôsledku čoho bola určujúca trestná sadzba až na 8 (osem) mesiacov. S prihliadnutím na osobu obžalovaného, ktorý sa už v minulosti dopúšťal protiprávnej činnosti a predmetnej trestnej činnosti dopustil iba krátko potom, čo mu skončila skúšobná doba podmieneného odsúdenia v predošlej trestnej veci a zároveň úmyselný charakter trestnej činnosti, ktorej sa dopustil v predmetnom konaní, súd dospel k záveru, že účel trestu je možné u neho dosiahnuť iba uložením trestu odňatia slobody. Preto mu súd uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 2 (dvoch) mesiacov. Vzhľadom na možnosti nápravy obžalovaného mu výkon trestu podmiennečne odložil a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu v strede ustanovenej sadzby v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Ohľadne obžalovaného ml. S. J. súd zistil taktiež poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona pretože sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval. Priťažujúcu okolnosť nezistil žiadnu. Keďže obžalovaný je mladistvý, súd aplikoval ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zákona a teda trestnú sadzbu znížil na polovicu a jej hornú hranicu v dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností znížil podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona o jednu tretinu, preto bola určujúca trestná sadzba až na 8 (osem) mesiacov. S prihliadnutím na osobu obžalovaného, ktorý sa už v minulosti dopúšťal protiprávnej činnosti, na úmyselný charakter trestnej činnosti, ktorej sa dopustil v predmetnom konaní mu súd uložil trest odňatia slobody, ktorý bude sledovať to, aby viedol riadny život do budúcnosti. Výkon uloženého trestu odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 2 (dvoch) mesiacov mu zároveň podmiennečne odložil a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 1 (jedného) roka.

Súd takto uložené tresty považuje za spravodlivé, ktoré splnia účel sledovaný Trestným zákonom tým, že nimi bude zabezpečená prevýchova obžalovaných, teda individuálna prevencia, bude viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvých do rodinného a sociálneho prostredia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov. Súd dodáva, že v prípade nevedenia riadneho života mladistvými obžalovanými počas skúšobnej doby sa obžalovaní vystavujú nebezpečenstvu, že

súd rozhodne o neosvedčení sa v skúšobnej dobe a tým aj o premene uloženého podmiennečného trestu na nepodmiennečný.

Poškodená Obec Smižany si v trestnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 260,- eur za odcudzené veci a vo výške 90,- eur, za škodu spôsobenú na zariadení. Ohľadne výšky spôsobenej škody je však nevyhnutne potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, za účelom objasnenia miery poškodenia vecí, ktoré boli poškodenej strane vrátené, bližšieho zistenia poškodenia zariadenia - dverí, pričom bola v trestnom konaní vyčíslená škoda štyroch dverí, ale podľa skutkovej vety mali obžalovaní poškodiť dvojce dverí, čo presahuje potreby trestného konania, preto súd poškodenú Obec Smižany podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku s uplatneným nárokom odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.