

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20P/50/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201961  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622201961.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, D. P. - Q. - A., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky B. L., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Q. XX/X, D. P. - W., právne zastúpeného advokátom JUDr. Jaroslavom Kokavcom ml., so sídlom 1. mája 12, 031 01 Liptovský Mikuláš a otca P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, D. P. - Q. - A., v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, o späťvzati návrhu, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28.06.2022 domáhal zvýšenie výživného na maloletú D. F., nar. XX.XX.XXXX. Na pojednávaní dňa 05.10.2022 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť.

2. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

3. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

4. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. V prejednávanej veci súd konštatuje, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (otec), pričom jednoznačne prejavil vôľu, aby súd v konaní nepokračoval. Súd skúmal splnenie podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania, a to či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať. Predmetom konania je návrh na zvýšenie výživného. Súd dospel k záveru, že v predmetnom konaní, sp. zn. 20P/50/2022 nie je potrebné pokračovať, keďže nejde o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu. Navrhovateľ prejavil vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. Keďže účastníci konania, a to matka, ako aj kolízny opatrovník nemali k späťvzatiu návrhu námietky, súhlasili s ním, sú splnené zákonné podmienky pre zastavenie konania, preto súd konanie zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP v spojení s § 58 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).