

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 35P/144/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123209858  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123209858.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Evou Širilovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matka – D. E., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, bytom F. XXX/XX, G. H. a otec – I. C., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, bytom J. J. XXX, G. H., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, o nariadenie výchovného opatrenia, o zrušenie nariadeného výchovného opatrenia – dohľadu a o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Konanie o uloženie výchovného opatrenia nad maloletou A. B. podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine sa zastavuje.

II. Zrušuje sa výchovné opatrenie – dohľad nariadený nad maloletou A. B. rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/81/2011-48 zo dňa 17.05.2012.

III. Nad maloletou A. B. C., nar. XX.XX.XXXX sa nariaďuje ústavná starostlivosť v zariadení Centra pre deti a rodiny Orchidea n.o., so sídlom K. L. XXX/X, M., prevádzka M. XXX/X, I..

IV. Matka maloletého dieťaťa je povinná prispievať na výživu maloletej A. B. sumou vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Orchidea n.o., so sídlom K. L. XXX/X, M., prevádzka M. XXX/X, I., s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Otec maloletého dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletej A. B. sumou vo výške 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Orchidea n.o., so sídlom K. L. XXX/X, M., prevádzka M. XXX/X, I., s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/29/2024-25 zo dňa 15.02.2024.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 25.10.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletej, ktorým žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletú umiestnil do zariadenia. Matka v návrhu okrem iného uviedla, že návrh podáva z dôvodu problémového správania sa dcéry. Aktuálne už nevie ako má dcéru vychovávať, pretože ju vôbec nerešpektuje a nemá záujem s matkou normálne komunikovať. Maloletá sa jej už aj vyhrážala a vulgárne jej nadávala, chcela matku aj napadnúť, čo matka už riešila aj s políciou. Dcéra už bola aj na pobyte v Žiline, ale nepomohlo to. V minulosti chodila aj k psychológovi, ale teraz to odmieta. Maloletá matku neustále uráža a robí si čo chce, uteká z domu.

2. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 03.11.2023 z prešetrenia pomerov mal súd okrem iného za preukázané, že dňa 30.10.2023 bola v domácnosti maloletej realizovaná terénna sociálna práca, pričom vyplynulo, že správanie maloletej bolo stabilizované. Matka uviedla, že na podanom návrhu v tejto veci netrvá, ale uvedomuje si, že správanie maloletej sa môže meniť, a preto chce spolupracovať s CDR Zlatovce a v prípade zlyhania maloletej v správaní opakovane požiada o jej umiestnenie. Kolízny opatrovník v správe uviedol, že s poukazom na predchádzajúce opakované výchovné problémy maloletej, jej agresívne prejavy, útekové tendencie, výrazne narušený vzťah s matkou, nie je vylúčené, že správanie sa maloletej bude v budúcnosti vyžadovať jej umiestnenie v zariadení. Vzhľadom k týmto skutočnostiam bude najlepšie ponechať rozhodovanie o umiestnení maloletej do zariadenia na riadne konanie, v ktorom bude vykonané dokazovanie o miere potreby takéhoto umiestnenia maloletej. Taktiež sa do času vytyčeného termínu pojednávania preukáže, či je schopná fungovať v domácom prostredí ako aj samotná matka preukáže snahu o zmenu postoja ku výchove maloletej.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 35P/144/2023-25 zo dňa 13.11.2023 súd výrokom II. predmetného uznesenia začal bez návrhu konanie o uloženie výchovného opatrenia nad maloletou v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“).

4. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 14.02.2024 v neprítomnosti otca maloletej. Ten svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu PN. Matka na pojednávaní uviedla, že maloletá sa v jej domácnosti nezdržiava. V súčasnosti si nevie predstaviť, že by sa do domáceho prostredia vrátila, vzhľadom na jej ataky hnevu, ktoré nedokážu byť kontrolované. Kolízny opatrovník uviedol, že pokiaľ ide o mal. A. B. v súčasnosti sa nachádza u svojej sesternice, pričom táto domácnosť nie je vhodná pre jej ďalšiu výchovu. Maloletá nechodí do školy. V súčasnosti neužíva ani predpísané lieky, nakoľko ich nechala v domácnosti matky. Kolízny opatrovník uviedol, že s maloletou sa rozprával a oznámil jej, že v jej prípade bude najvhodnejšie umiestnenie v zariadení s voľnejším režimom. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že vzhľadom na maloletú, bude vhodnejšie jej umiestnenie v Centre Orchidea, ako v diagnostickom centre, a to na základe nariadeného neodkladného opatrenia.

5. Na základe návrhu kolízneho opatrovníka bola uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/29/2024-25 zo dňa 15.02.2024 uložená matke povinnosť odovzdať maloletú A. B. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny N. O., F. XXX/X, I. a M. XXX/X, I. (ďalej len „CDR“), za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej po dobu šiestich mesiacov od vykonateľnosti rozhodnutia. Súd vyhovel návrhu, nakoľko v čase vydania predmetného rozhodnutia nebolo možné, aby sa maloletá vrátila do domácnosti matky, nakoľko sa tam odmieta vrátiť, prípadne aby bola zverená do osobnej starostlivosti otca.

6. Zo správy CDR zo dňa 18.06.2024 mal súd za preukázané, že maloletá bola v CDR umiestnená v sprievode matky dňa 22.02.2024. Maloletá sa v zariadení adaptovala bez ťažkostí. Zo záveru správy vyplynulo, že u maloletej nezaznamenali výrazné negatívne prejavy v jej správaní. Maloletá pod odborným vedením začala na sebe pracovať, postupne mení myslenie, viac počúva, získava nový pohľad pre ňu citlivej oblasti, a to vo vzťahu k p. E. (pozn. manžel matky). Správanie maloletej, ako aj úroveň jej získaných schopností a zručností napredujú. Vzhľadom na prebiehajúce vyšetrowanie s p. E., CDR navrhlo nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou.

7. Na ďalšom pojednávaní, ktoré bolo nariadené na deň 26.06.2024 súd v neprítomnosti otca vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámením s obsahom spisu, ako pripojených spisov, správ zo šetrenia kolízneho opatrovníka, správ CDR ohľadne maloletej a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

8. Mal. A. B. má XX rokov (dňa XX.XX.XXXX nadobudne plnoletosť) a pochádza z mimomanželského vzťahu jej rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.05.2012 č. k. 32P/81/2011-48, právoplatného dňa 12.06.2012, bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu. Predmetným rozsudkom bol tiež nad výchovou maloletej určený dohľad. Maloletá žila v spoločnej domácnosti s matkou, jej manželom a ich 3 spoločnými mal. deťmi. Dňa 05.02.2024 príslušníci OO PZ Nemšová vykázali zo spoločného obydlija osobu P. E., vykázanie a vzťahuje na priestor bytu č. XX na adrese G. H. – F. XXX/XX a k nemu prináležiacich priestorov na dobu 14 dní, ako aj vzdialenosť 50 metrov od ohrozenej mal. A. B.. V súvislosti s predmetným vykázanim zo spoločného obydlija prebieha na OR PZ v Trenčíne – úrad kriminálnej

polície vyšetrovanie vo veci trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201/1 b) zákona 300/2005 Z. z. vedené pod ČVS:ORPZ-59/1-VYS-TN2024. Maloletá sa od 22.02.2024 nachádza v CDR, a to na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 35P/29/2024-25 zo dňa 15.02.2024.

9. Matka na pojednávaní uviedla, že žije v sociálnom byte spolu s manželom p. E. a 3 mal. deťmi: M. E., nar. XX.XX.XXXX, mal. Q. E., nar. XX.XX.XXXX a mal. R. E., nar. XX.XX.XXXX. Mal. deti sú zdravé, majú veku premerané potreby. Okrem uvedených mal. detí má tiež vyživovaciu povinnosť k mal. C. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa nachádza v starostlivosti otca a na jeho výživu prispieva 70,- eur mesačne. Manžel matky je v súčasnosti zamestnaný a jeho príjem je 1.200,- eur mesačne. Poplatky spojené s užívaním bytu sú vo výške cca 400,- eur. Matka je zamestnaná v S. G. H. s príjmom cca 670,- eur mesačne. Poberá prídavky na 3 deti vo výške 180,- eur. Manžel poberá daňový bonus na mal. deti. Otec na výživu mal. A. B. prispieva sumou 50,- eur mesačne. Mal. A. B. je v každodennom kontakte s matkiným manželom, s matkou komunikuje len občas. Maloletej zabezpečujú v prípade potreby oblečenie, obuv, sporadicky jej dávajú vreckové 10 - 20,- eur. Matka uviedla, že si uvedomuje potrebu zotrvania maloletej v zariadení a súhlasila s tým, aby na jej výživu od budúceho mesiaca prispievala sumou 100,- eur mesačne.

10. Otec maloletej žije v domácnosti so svojou matkou, toho času nie je zamestnaný. Naposledy bol zamestnaný v T. U. v roku 2023. Okrem mal. A. nemá otec žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že aktívne spolupracuje s odborným tímom CDR, kde aktuálne maloletá realizuje pobyt na základe súdneho rozhodnutia. Z doterajších vyjadrení odborného tímu centra vyplýva, že maloletá nemá aktuálne výrazné výchovné problémy v rámci centra, ako aj sa aktívne zapája do činností centra, taktiež sa snaží plniť svoje povinnosti. Nastúpila na SOŠ potravinársku v A., v učebnom odbore cukrár, kde taktiež si aktívne plní školské povinnosti. Z vyjadrenia odborného tímu môže úrad konštatovať, že je v najlepšom záujme dieťaťa jej ponechanie v predmetnom zariadení, a to do plnoletosti mal. A. B.. Mal. A. B. má vytvorený citový vzťah k svojim súrodencom. Taktiež bol realizovaný kontakt s rodinou, ako aj aktuálne maloletá vyjadrila záujem o kontakt s p. D. počas letných prázdnin. Taktiež je maloletá v dispenzári pedopsychiatra a klinického psychológa s prihladením na prebiehajúce trestné konanie, ako aj traumatizáciu maloletej a jej emočné prežívanie. Mal. A. B., ako sama uvádza, stále myslí na svojich súrodencov, má predstavu, že sa vráti do A.. Aktuálne nechce po plnoletosti zotrvať v zariadení. S matkou nechce moc komunikovať, vníma výrazne narušený vzťah. Maloletá uviedla, že aktuálne ju škola zaujíma, dokonca aj odborná prax. Je stotožnená s pobytom v CDR do jej plnoletosti. Úrad práce jej primerane veku a rozumovým schopnostiam vyjadril dôvodnosť jej umiestnenia v zariadení, čo ona sama prijala. S prihladením na doterajšie pozorovanie, ako aj odporúčenie CDR, ako aj s prihladením na pozitívny psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej je v jej najlepšom záujme nariadenie ústavnej starostlivosti v CDR, ako aj s prihladením na prebiehajúce trestné konanie, ktoré doposiaľ nie je ukončené. Kolízny opatrovník mal za to, aby konanie o uloženie výchovného opatrenia bolo zastavené a následne navrhol súdu, aby nariadil ústavnú starostlivosť nad mal. A. B. v CDR a taktiež aj zaviazal vyživovacou povinnosťou oboch rodičov, a to otca vo výške 80,- eur a matku vo výške 100,- eur.

12. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na okolnosti prípadu a tiež vzhľadom ku skutočnosti, že v trestnom konaní vedenom na OR PZ TN pod č. spisu 59/1 z roku 2024 sa chýli ku vydaniu meritórneho rozhodnutia podľa § 206 Trestného poriadku voči podozrivému P. E. doporučuje, tak ako uviedol kolízny opatrovník, nariadenie ústavnej starostlivosti do dovŕšenia plnoletosti maloletej.

13. Na predmetnom pojednávaní súd bez návrhu začal konanie o zrušenie nariadeného výchovného opatrenia – dohľadu, ktorý bol nad výchovou maloletej nariadený rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/81/2011-48 zo dňa 17.05.2012.

14. Podľa § 23 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

15. Podľa § 38 ods. 1 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

16. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

17. Podľa § 37 ods. 8 veta prvá a druhá Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

18. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

19. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

20. Podľa § 81 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Výrokom I. tohto rozsudku súd v súlade s vyššie citovaným § 23 ods. 3 CMP zastavil konanie o uloženie výchovného opatrenia nad maloletou podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

24. Ďalším výrokom súd zrušil výchovné opatrenie – dohľad nariadený nad maloletou rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/81/2011-48 zo dňa 17.05.2012. Maloletá sa od 22.02.2024 nachádza v CDR, a preto ďalšie vykonávanie dohľadu nad jej výchovou nie je potrebné.

24. V danej veci bolo preukázané, že nad mal. A. B. bolo nevyhnutné pristúpiť k tak reštriktívnemu opatreniu, ako je nariadenie ústavnej starostlivosti, nakoľko matka, ktorej bola maloletá zverená,

má s maloletou už dlhodobo výchovné problémy, ich vzťahy sú vážne narušené. V rodine musela viackrát zasahovať polícia z dôvodov problémov v rodine, ako aj agresívneho správania sa maloletej, v súčasnosti nie je možné, aby sa maloletá vrátila do domácnosti matky, nakoľko sa tam nachádza manžel matky, voči ktorému je vedené trestné konanie pre trestný čin sexuálneho zneužívania. Otec už dlhodobo neprejavuje o výchovu maloletej riadny a skutočný záujem. Súdom neboli zistené ani žiadne iné príbuzné osoby, ktoré by mohli maloletej zabezpečovať starostlivosť. Vzhľadom na situáciu v rodine maloletej bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine uložené výchovné opatrenie a maloletá bola odovzdaná do starostlivosti CDR za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej po dobu šiestich mesiacov od vykonateľnosti rozhodnutia.

26. Samotná maloletá pred kolíznym opatrovníkom verbalizovala, že súhlasí s umiestnením v CDR až do svojej plnoletosti (XX.XX.XXXX), následne sa chce vrátiť do A.. Súd s ohľadom na vykonané dokazovanie, na odporúčenie kolízneho opatrovníka, prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, ako aj na vyjadrenie maloletej, nariadil nad mal. A. B. ústavnú starostlivosť s tým, že i naďalej zostane umiestnená v CDR, kde sa nachádza od februára 2024 na základe vyššie citovaného rozhodnutia tunajšieho súdu.

27. V súlade s ustanoveniami § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine súd určil matke výživné v sume 100,- eur mesačne s poukazom na to, že je zamestnaná a dosahuje príjem, pričom má okrem mal. A. B. aj ďalšie 4 vyživovacie povinnosti. Matka s uvedenou sumou výživného na pojednávaní súhlasila. Otcovi súd určil výživné v sume 50,- eur mesačne, nakoľko je nezamestnaný a túto sumu výživného platí doposiaľ. Výživné bolo určené od právoplatnosti rozsudku.

28. Vzhľadom na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, súd výrokom VI. tohto rozsudku zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/29/2024-25 zo dňa 15.02.2024 o nariadení výchovného opatrenia.

29. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. V danej veci súd v zmysle § 58 ods. 1 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 zákona č. 233/1995 Z. z.).