

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/180/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213204797
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6213204797.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol, s. r. o, Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti odporcovi K. Q., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom C. P. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Vierou Palkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, právne zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Košice, Park Angelinum 2, v konaní o zaplatenie 387,42 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu vo či rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/48/2014-84 zo dňa 06. 11. 2014, takto

rozhodol:

Výrok rozsudku, ktorým okresný súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, p o t v r d z u j e;

vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 216,42 eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 216,42 eur od 28. 10. 2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, titulom nezaplatenej ceny poskytnutých služieb navrhovateľom odporcovi.

Vo zvyšku, teda pokiaľ išlo o sumu 171,- eur ako paušalizovanú náhradu škody, uplatňovanú navrhovateľom voči odporcovi, návrh zamietol s odôvodnením, že na strane odporcu nedošlo k vzniku zodpovednosti za škodu uplatňovanú navrhovateľom, ak nemal za preukázané naplnenie zákonných predpokladov vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti v zmysle ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku z dôvodu, že každý z účastníkov mal v prejednávanej veci úspech len čiastočný. Nestotožnil sa s právnym názorom vedľajšieho účastníka o jeho práve vstúpiť do súdneho konania týkajúceho sa len v časti - týkajúcej sa náhrady škody. Zdôraznil, že vedľajší účastník vstupuje do konania na stranu konkrétneho účastníka, pričom má rovnaké práva a povinnosti, ako samotný účastník. Účelom jeho vstupu je ochrana práv takéhoto účastníka. Bolo by podľa neho v rozpore s účelom vedľajšieho účastníctva, pokiaľ by tento zahlásil svoj vstup len do časti predmetu konania, pričom uzná, že vo zvyšku predmetu konania účastník nie je v práve. To platí aj v prípade, že predmetom súdneho konania sú dve alebo viaceré spojené právne veci. Keďže vedľajší účastník zdieľa v súdnom konaní úspech či neúspech účastníka, na strane ktorého

vstúpil, musí sa aj pri rozhodovaní o náhrade trov zohľadňovať úspešnosť, či neúspešnosť účastníka v konaní. Pokiaľ je teda účastník v konaní čiastočne neúspešný, v tom istom rozsahu je neúspešný aj vedľajší účastník.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p.) odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu, a to proti výroku o náhrade trov konania, ktorým okresný súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Opätovne zdôraznil, že po oznámení svojho vstupu do konania a oboznámení sa s predmetom konania, sa jeho vstup týkal len časti konania, v ktorej navrhovateľ ako dodávateľ služby uplatnil voči odporcovi ako spotrebiteľovi neprijateľné podmienky zo spotrebiteľskej zmluvy vo výške zmluvnej pokuty, ktorú modifikoval do náhrady škody vo výške 171,- eur. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/73/2013, ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/182/2013 zo dňa 23. 10. 2013. Vo vzťahu k účelnosti trov právneho zastúpenia poukázal na čl. 47 Ústavy SR a ustanovenia § 93 ods. 4 O. s. p.. Zotrval preto na svojom právnom závere, že pokiaľ mal v konaní voči navrhovateľovi v časti, v ktorej namietal porušenie práv spotrebiteľa plný procesný úspech, z ktorého vychádzal aj právny zástupca vedľajšieho účastníka pri určení trov právneho zastúpenia, bol úspešný v celom rozsahu. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania zmenil a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnutý výrok rozhodnutia okresného súdu o náhrade trov konania (výrok v poradí tretí), ktorým rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo, podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil ako v celom rozsahu vecne správny.

Výroky, ktorými okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 216,42 eur s príslušenstvom (výrok v poradí prvý) a výrok, ktorým vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol (výrok v poradí druhý) neboli odvolaním napadnuté, preto v zmysle ustanovenia § 206 ods. 3 O. s. p. zostávajú nedotknuté.

Odvolací súd sa stotožňuje s právnym záverom okresného súdu, ktorý v odôvodnení rozhodnutia poukázal na tú skutočnosť, že vedľajší účastník zdieľa v súdnom konaní úspech či neúspech účastníka, na strane ktorého vstúpil, preto sa aj pri rozhodovaní o náhrade trov konania zohľadňuje to, či účastník konania, na ktorého strane vystupuje, je úspešný, resp. čiastočne neúspešný a v tom istom rozsahu je úspešný, resp. čiastočne neúspešný aj vedľajší účastník.

Odvolací súd neakceptuje názor vedľajšieho účastníka, že môže vstúpiť do konania len vo vzťahu k nároku (zmluvnej pokute), ktorý bol voči spotrebiteľovi uplatnený nedôvodne. Z občianskeho súdneho poriadku nevyplýva možnosť vedľajšieho účastníka vstúpiť do konania len sčasti a vo vzťahu k tejto časti posudzovať aj jeho úspech alebo neúspech vo veci. Ustanovenie § 142 O. s. p. vychádza z pojmu úspech vo veci s tým, že pod pojem vec treba zahrnúť celý predmet konania vymedzený navrhovateľom v návrhu na začatie konania. Pri rozhodovaní o trovách konania nemožno izolovane zohľadňovať skutočnosť, že v dôsledku argumentácie vedľajšieho účastníka došlo k zamietnutiu časti uplatnenej sumy, ale je potrebné pri rozhodovaní o trovách konania zohľadňovať celý výsledok konania. Procesná norma v žiadnom zo svojich ustanovení neumožňuje vstúpiť vedľajšiemu účastníkovi, ktorého účelom a sledovaným cieľom je podporovať hlavného účastníka len do časti konania, v ktorej sa mu javí ako pravdepodobný úspech účastníka, ktorého záujmy má podporovať v celom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody preto odvolací súd nepovažoval odvolanie vedľajšieho účastníka za dôvodné a napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania potvrdil.

Na záver odvolací súd poznamenáva, že uznáva, že vyššie uvedený právny záver je výsledkom zjednocovania rozhodovacej praxe Krajského súdu v Banskej Bystrici (napr. konania vedené pod sp. zn. 15Co/145/2014, 17Co/423/2013, 14Co/504/2014, 12Co/688/2013), v zmysle záverov Občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici, v dôsledku čoho došlo k zmene jeho právneho posúdenia skôr vysloveného v jeho rozhodnutí 16Co/182/2013 zo dňa 23. 10. 2013.

Pokiaľ ide o účelnosť trov právneho zastúpenia uplatnených vedľajším účastníkom ako dôsledku jeho právneho zastúpenia advokátom, ani okresný, ani odvolací súd účelnosť týchto trov právneho zastúpenia nespochybňuje.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O. s. p., teda podľa úspechu v odvolacom konaní. Vedľajší účastník na strane odporcu v odvolacom konaní nebol úspešný, preto mu nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Uvedené platí i pre odporcu, ktorého vedľajší účastník v konaní podporuje. Pokiaľ ide o navrhovateľa, tento bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný, avšak náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil v zmysle ust. § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p., zo spisu mu žiadne trovy odvolacieho konania nevyplývajú, preto ani navrhovateľovi odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.