

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/162/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812000030
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Juraj Krupa
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5812000030.1

Uznesenie

Senát Krajského súdu v Žiline, zložený z predsedu senátu Juraja Krupu a sudcov JUDr. Milana Repáňa a JUDr. Dany Wänkeovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.12.2015 v Žiline, o sťažnosti odsúdeného S. Q. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 0T/30/2012-96 zo dňa 15.10.2015

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného S. Q. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Citovaným uznesením Okresný súd Námestovo podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený S. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom F., F. XXX/X, sa v skúšobnej dobe určenej na 18 mesiacov uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 0T/30/2012-66 zo dňa 3.9.2013 pri podmienčnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, neosvedčil a zvyšok trestu v trvaní 13 mesiacov a 4 dni vykoná.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť. Tvrdí, že sa priestupkami v doprave dopustil len malého prekročenia povolenej rýchlosti a v jednom prípade, keď prekročenie rýchlosti bolo vyššie, sa tak stalo preto, lebo počas jazdy prevzal telefonát o havárii na pracovisku. Domáha sa zrušenia napadnutého uznesenia a predĺženia skúšobnej doby.

Na takomto základe v súlade s ustanovením § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Okresný súd nesprávne uvádza, že rozhodol podľa §§ 416, 437 Tr. por., to sú však procesné ustanovenia upravujúce konanie a nie rozhodovanie. Súd rozhodoval iba podľa hmotného predpisu - § 70 Tr. zák. Keď je však podstata veci správna, krajský súd vyslovil, že sťažnosť nie je dôvodná.

S. Q. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo č.k. 0T/30/2012-35, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.4.2012, za trestný čin (prečin) ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Skutok sa stal dňa 8.4.2012 a jeho podstatou bolo vedenie vozidla pod vplyvom alkoholu. Páchateľovi bol uložený peňažný trest 500,-Eur a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 30 mesiacov.

Uznesením č.k. 0T/30/2012-66 dňa 3.9.2013 Okresný súd Námestovo vyhovel návrhu odsúdeného a podmienčne upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, pričom určil skúšobnú dobu 18 mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.9.2013, skúšobná doba teda trvala do 3.3.2015.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. zák., nie podľa procesného predpisu, ak odsúdený, u ktorého sa podmienčne upustilo od zvyšku trestu zákazu činnosti, viedol v skúšobnej dobe riadny život

(...) súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná. Súd sa teda musí pri skúmaní či sa odsúdený osvedčil alebo neosvedčil, sústrediť na zistenie, či viedol alebo nevedol v skúšobnej dobe riadny život. V súvislosti s konkrétnou trestnou vecou nemohlo ísť len o skúmanie, či spáchal alebo nespáchal odsúdený v skúšobnej dobe novú trestnú činnosť, ale aj o skúmanie, ako sa správal ako vodič v cestnej premávke.

Evidenčná karta vodiča nasvedčuje na uloženie troch pokút odsúdenému v skúšobnej dobe za priestupky v doprave, spočívajúce v prekročení povolenej rýchlosti. Jeden z týchto prípadov bol považovaný za závažný. Obrana odsúdeného, že tak konal pod ťarchou pracovných povinností, neobstojí. Odsúdenie za trestný čin v doprave pod vplyvom alkoholu a karta vodiča z minulosti aj súčasnosti potvrdzujú, že k náprave odsúdeného nedošlo. Dobrodennie zákona si nevážil a prejavil nezodpovedný postoj k povinnostiam viažucim sa na vedenie motorového vozidla. Z tohto pohľadu nevedol riadny život.

Zvážiac tieto skutočnosti krajský súd si rozhodnutie okresného súdu osvojil, a tak sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Je vhodné k sťažnosti poznamenať, že predĺženie skúšobnej doby neprichádza do úvahy tak, ako neprichádza do úvahy predĺženie niečoho, čo nejestvuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.