

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115200084
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115200084.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom: JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci navrhovateľky: E. Q., rod. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXXX/XX, Q., proti odporcom: 1/ R. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXXX, H. A., 2/ mal. U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, Q., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Žilina, o návrhu navrhovateľky o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že R. Q., nar. XX.X.XXXX, n i e j e otcom maloletej U. Q., nar. XX.XX.XXXX z matky E. Q., rod. L..

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zapretia otcovstva. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvorila manželstvo v Žiline ešte v roku 2006. Spočiatku bolo ich manželstvo harmonické. Neskôr dochádzalo k problémom a k častým hádkam. Na základe týchto skutočností bola nútená nájsť si priateľa. Spoločnú domácnosť opustila 3.12.2014 a začala žiť so svojím druhom G. T.. Z ich intímneho spolužitia, ktoré udržiavali počas mileneckého vzťahu, došlo aj k počatiu mal. U..

Odporca v rade 1/ na pojednávaní uviedol, že s návrhom navrhovateľky v plnom rozsahu súhlasí. Taktiež je toho názoru, že vzhľadom na ich spolužitie, nemôže byť otcom dieťaťa - mal. U..

Kolíznym opatrovníkom mal. U. vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že s návrhom navrhovateľky v plnom rozsahu súhlasí a požiadal, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, vypočul svedka G. T., oboznámil sa so sobášnym listom, rodným listom dieťaťa a zistil nasledovné:

Navrhovateľka s odporcom uzatvorila manželstvo ešte dňa XX.X.XXXX pred Mestským úradom v Žiline. Po nezhodách v manželstvo opustila navrhovateľka spoločnú domácnosť dňa 3.12.2014. Ako dôvod uviedla sústavné nezhody so svojím manželom a jeho zdravotné problémy.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 6C/61/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.6.2014, bolo ich manželstvo rozvedené.

Navrhovateľka aj na pojednávaní zotrvala na svojom písomnom návrhu.

Zhodne s jej návrhom vypovedal aj odporca, ktorý súhlasil s tým, že sa necíti byť otcom mal. U..

Súd vo veci vypočul aj svedka G. T.. Tento na pojednávaní vypovedal, že je priateľom a druhom navrhovateľky. Priznal, že sa cíti byť otcom mal. U.. V rozhodujúcom čase mal intímny styk s navrhovateľkou. Prejavil súhlas, že pokiaľ tunajší súd uzná, že odporca nie je otcom dieťaťa, na

príslušnej matrike sa prihlási k otcovstvu. Ďalej uviedol, že s navrhovateľkou žije v spoločnej domácnosti a majú záujem uzatvoriť manželstvo.

Z pripojeného sobášneho listu mal súd zistené, že skutočne XX.X.XXXX R. Q. a E. Q. uzatvorili manželstvo.

Z rodného listu dieťaťa vyplýva, že z tohto manželstva sa narodilo dieťa mal. U. Q. dňa XX.XX.XXXX.

Súd podotýka, že v tomto konaní viac dôkazov produkovaných nebolo.

Podľa § 85 ods. 1 Zák. o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 88 ods. 1 Zák. o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 88 ods. 2 Zák. o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel.

Je nepochybné, že navrhovateľka postupovala v zmysle intencií § 88 ods. 1 Zák. o rodine. Ako to vyplýva z listinných dôkazov, mal. U. sa narodila XX.XX.XXXX. V zákonnej lehote podala navrhovateľka návrh na zapretie otcovstva. Návrh na súd bol podaný dňa 7.1.2015. Na tomto mieste súd podotýka, že to bol aj odporca, ktorý súhlasil s návrhom navrhovateľky a sám prehlásil, že sa necíti byť otcom mal. Nikoly. Z výpovede svedka, ktorý bol vypočutý na pojednávaní vyplynulo, že tento v rozhodujúcom čase mal intímne styky s navrhovateľkou a cíti sa byť otcom dieťaťa.

Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a určil, že odporca nie je otcom mal...

O trovách konania rozhodoval súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., resp. v zmysle Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/92 Zb., a to § 3 ods. 2 písm. h/ cit. zákona. Tieto konania sú oslobodené od súdnych poplatkoch. Navyše žiaden z účastníkov si neuplatňoval náhradu trov konania, a preto bolo rozhodnuté tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).