

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/180/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615212018
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615212018.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. I., nar. XX.XX.XXXX., t. č. umiestnené v Detskom domove O., so sídlom Q. X, B., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách, so sídlom Záhorácka č. 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: matka - E. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/X, F., t. č. J. XX/B, B. a otec - neuvedený na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, odbor sociálnych vecí a rodiny o zrušenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Malacky - predbežné opatrenie č. k. 9P/161/2015 - 10 zo dňa 28.10.2015, ktorým sa maloletý X. dočasne zveril do starostlivosti Detského domova O..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.12.2015 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky domáha zrušenia uznesenia Okresného súdu Malacky - predbežné opatrenie č. k. 9P/161/2015 - 10 zo dňa 28.10.2015, ktorým sa maloletý X. dočasne zveril do starostlivosti Detského domova O.. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka sa dňa 09.11.2015 dostavila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky a zobrala svoje privolenie na osvojenie späť, nakoľko má túžbu vziať si maloletého X. do svojej starostlivosti a vychovávať ho spolu so svojím dvojročným synom A.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky vo svojom návrhu ďalej uviedol, že nakoľko pominuli dôvody na to, aby bol maloletý X. umiestnený v Detskom domove, pričom matka chce zabezpečovať starostlivosť o maloletého a má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého Patrika žiadal, aby súd rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia.

Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 01.12.2015 súd zistil, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Malackách vykonal neohlásené šetrenie pomerov matky na adrese: J. XX/B, B.. Zo správy vyplýva, že na uvedenej adrese býva matka maloletého X. spolu s ďalším dieťaťom A. I., ktorý sa narodil dňa XX.XX.XXXX, pričom starostlivosť o maloletého A. kombinuje so starostlivosťou o maloleté dieťa susedky, ktorá jej taktiež v rámci výpomoci pomáha s výchovou A.. Domácnosť bola riadne zariadená, vybavená moderným nábytkom, na zodpovedajúcej hygienickej úrovni. Matka pracuje v oblasti taxislužby, pričom dosahuje mesačný príjem vo výške cca. 500,00 - 600,00 Eur, pričom s výchovou a starostlivosťou o maloletého A. jej pomáha jej matka. Zo správy tiež vyplýva, že matka maloletého X. má pre maloleté dieťa pripravenú čistú výbavičku a tiež detskú postielku, pričom má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o obe maloleté deti.

Zo správy Detského domova O. zo dňa 03.12.2015 o prešetrení podmienok na strane matky súd zistil, že šetrenie v domácnosti matky bolo ohlásené a uskutočnilo sa dňa 30.11.2015, teda v čase, kedy bol maloletý X. na návštevnom pobyte u svojej matky. Nakoľko počas predmetného šetrenia neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého X., návštevny pobyt bol predĺžený do 07.12.2015.

Zo spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 9P/161/2015 súd zistil, že návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.10.2015 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky domáhal nariadenia predbežného opatrenia, aby bol maloletý X. dočasne zverený do starostlivosti Detského domova O.. Súd nariadil vo veci predbežné opatrenie č. k. 9P/161/2015 - 10 zo dňa 28.10.2015, ktorým, ktorým bol maloletý X. dočasne zverený do starostlivosti Detského domova O..

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V zmysle ustanovenia § 77 ods. 2 O.s.p., súd zrušil predbežné opatrenie č. k. 9P/161/2015 - 10 zo dňa 28.10.2015, ktorým sa maloletý X. dočasne zveril do starostlivosti Detského domova O.. Súd mal z návrhu, ako aj pripojených správ, za preukázané, že pominuli dôvody na to aby bol maloletý X. umiestnený v Detskom domove, keďže matka chce zabezpečovať starostlivosť o maloletého X. a zo šetrenia pomerov v domácnosti matky vyplýva, že má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého X.. Súd nerozhodol o zverení maloletého do starostlivosti matky (tak ako bolo žiadané v návrhu), nakoľko po zrušení predbežného opatrenia sa automaticky obnoví právny stav, ktorý upravoval práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu tak, ako bol v platnosti pred nariadením predbežného opatrenia. Z dôvodu, že otec dieťaťa nie je uvedený, a doposiaľ ani neboli práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému súdnym rozhodnutím iným spôsobom upravované (z výnimkou uvádzaného predbežného opatrenia), je matka dieťaťa zo zákona povinná zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Na základe uvedeného, by výrok súdu o zverení mal. dieťaťa do starostlivosti matky nemal oporu v zákone.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko súd konaná vo veci starostlivosti o maloleté dieťa.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Bratislave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)