

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8C/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415204348
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415204348.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: Slovenská advokátska komora so sídlom v Bratislave, Kolárska 4, IČO: 30 795 141, zastúpeného: Legium s.r.o. so sídlom v Bratislave - Staré mesto, Bukureštská 3, IČO: 36 867 870, proti žalovanej: R.. K. S., nar. XX.XX.XXXX, so sídlom H.Ý. V., C. XXXX, v konaní o zaplatenie 216,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom zo dňa 06.11.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.12.2015, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom určil žalovanej povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi istinu 216,- EUR, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 216,- EUR od 01.02.2015 do zaplatenia, súdny poplatok 16,50 EUR a v tej istej lehote zaplatiť trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške 67,95 EUR. V prípade, že žalovaná podá proti platobnému rozkazu odôvodnený odpor, žalobca žiadal, aby konajúci súd po vykonanom dokazovaní vyniesol rozsudok v rozsahu požadovanom v platobnom rozkaze okrem trov konania, ktorých výšku žalobca vyčíslil v lehote 3 dní od vyhlásenia rozsudku.

Pri podaní návrhu súdny poplatok nebol zaplatený. Dňa 17.12.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 15.12.2015 prostredníctvom právneho zástupcu, ktorým berie svoj návrh v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie v celom rozsahu zastavil, nakoľko žalovaná uhradila žalovanú pohľadávku v celom rozsahu. V podaní uviedol, že žalovaná dňa 08.12.2015 uhradila na účet žalobcu po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu sumu vo výške 216,- EUR. Ďalšími dvoma platbami zo dňa 14.12.2015 uhradila žalovaná trovy právneho zastúpenia vo výške 67,95 EUR a úroky z omeškania vo výške 9,29 EUR.

2. 8C/74/2015

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na prejav vôle žalobcu pred prvým pojednávaním vo veci súd potom rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.
(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).