

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/356/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615214356
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615214356.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: I. K., T.. X.XX.XXXX, H. K., W. X, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre konanie Helenou Kotradyovou, pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 83,19 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 83,19 Eur s 8,75%-tným ročným úrokom z omeškania počnúc od 16.4.2013 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 5.8.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 83,19 Eur spolu s 8,75 %-tným ročným úrokom z omeškania počnúc od 16.4.2013 do zaplatenia, titulom dlžného poistného. Uviedol, že poistný vzťah so žalovaným mu vznikol podpísaním poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX dňa 24.5.2012, s účinnosťou od 15.7.2012 ako poistenie Flexi Život. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, pričom spôsob platenia poisteného bol dohodnutý termínom mesačne vždy k 15-temu dňu bežného kalendárneho mesiaca. Žalovaný riadne nezaplatil poistné vyplývajúce z poistnej zmluvy od 15.1.2013. Poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že následné poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie poistného dňom 9.5.2013. Žalobcovi však vznikol nárok na doplatenie poistného do zániku poistnej zmluvy dňa 9.5.2013, t.j. za obdobie od 15.1.2013 do 9.5.2013 a to v sume 83,19 Eur. Táto čiastka nebola doposiaľ žalovaným uhradená.

V danej právnej veci súd vydal dňa 26.8.2015 platobný rozkaz č.k. 11C 356/2015-16, ktorý bol uznesením zo dňa 6.10.2015 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému. Po márnom šetrení jeho pobytu mu súd na ochranu jeho záujmov ustanovil opatrovníka pre konanie, Helenu Kotradyovú, pracovníčku tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s poistnou zmluvou zo dňa 24.5.2012 a poistkou k nej zo dňa 31.5.2012, Výzvou na úhradu dlžného poistného zo dňa 5.4.2013 vrátane doručenky, Oznámení o zániku zmluvy zo dňa 6.6.2013, i s obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Z poistnej zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.5.2012, súd zistil, že účastníci uzavreli túto zmluvu ako poistenie Flexi život, pričom začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 15.7.2012. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, pričom spôsob platenia bol dohodnutý termínom mesačne, pričom výška splátky činila 21,70 Eur. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z poistky k predmetnej poistnej zmluve.

Z oznámenia o zániku zmluvy s výzvou na úhradu dlžného poistného zo dňa 6.6.2013 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžného poistného vo výške 83,19 Eur. Bolo mu zároveň oznámené, že poistná zmluva dňa 9.5.2013 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného zanikla.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. to isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalovaný riadne neuhradil poisťné za obdobie od 15.1.2013 a to ani po uplynutí mesačnej lehoty odo dňa doručenia výzvy na plnenie, t.j. k 9.5.2013, teda v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona došlo k zániku poisťnej zmluvy.

Na základe uvedeného súd má jednoznačne za preukázané, že žaloba je dôvodná, a preto zaviazal žalovaného k úhrade alikvotnej čiastky predpísaného poisťného ku dňu zániku poisťnej zmluvy a to sumy 83,19 Eur v prospech žalobcu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže žalovaný sa pri úhrade žalovanej istiny dostal do omeškania má žalobca právo nielen na zaplatenie pohľadávky, ale i na úrok z omeškania podľa Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z., tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, t.j. vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy počnúc od 16.4.2013.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.