

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/199/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010154
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2515010154.6

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Martina Žovince, v trestnej veci vedenej proti obžalovanej M. U., nar. XX. J. XXXX v R., a spol., pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 odsek 1, odsek 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.12.2015, o sťažnosti obžalovanej M. U. proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 09. 12. 2015, č. k. 2T/38/2015, takto rozhodol

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvinenej M. U., nar. XX. J. XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu obžalovanej M. U., nar. XX. J. XXXX v R., zamietol a podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku u obžalovanej M. U. nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediáčného úradníka.

Svoje rozhodnutie odôvodnil okresný súd tým, že vec obžalovaných M. U. a N. U. napadla na Okresný súd Piešťany dňa 12.06.2015 a bola pridelená prostredníctvom generátora elektronickej podateľne JUDr. Beáte Javorkovej. Keďže táto vzniesla vo veci námietku zaujatosti podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku a vec bola predložená Krajskému súdu Trnava, tento dňa 25.06.2015 pod sp. zn. 6Nto/17/2015 podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil uvedenú sudkyňu z vykonávania úkonov trestného konania v tejto trestnej veci. Predsedníčka Okresného súdu Piešťany opatrením 1SprR 2/2015 zo dňa 09.07.2015 (č.l. 232) vec pridelená prostredníctvom generátora inému sudcovi trestného úseku v súlade s pravidlom 17 Rozvrhu práce na rok 2015.

Podľa Pravidla 17 Rozvrhu práce na rok 2015 „ V prípade, ak je sudca vylúčený vo veci, bude vec pridelená inému sudcovi príslušného registra náhodným výberom prostredníctvom generátora elektronickej podateľne. Ak by vylúčením sudcu, či sudcov, nebolo možné vec pridelit' inému sudcovi príslušného registra náhodným výberom, vykoná sa náhodné pridelenie medzi ostatných sudcov trestného úseku, resp. sudcov vybavujúcich trestné služby, ak ide o trestnú vec alebo medzi ostatných sudcov civilného úseku, ak ide o inú ako trestnú vec“.

Ako vyplýva z rozvrhu práce na rok 2015 trestné služby v roku 2015 vykonávali sudcovia JUDr. Andrea Kondllová (senát 8T), JUDr. Terézia Mecelová (senát 14T), JUDr. Jaroslav Ivan (senát 15T) a JUDr. Pavlína Krajčírová (senát 1T). S poukazom na tú skutočnosť, vec potom bola rozdelená generátorom medzi týchto sudcov a napadla sudkyňu trestného úseku JUDr. Pavlína Krajčírovej.

Pokiaľ ide o námietky, na ktoré vo svojej žiadosti poukázala obžalovaná prostredníctvom obhajcu, že nápad je spustený iba v senáte 1T, kde sa zapisujú veci registra T, Pp, Nt, Td, Tcud a to u JUDr. Krajčírovej v poradí 1, 2, u JUDr. Javorkovej v poradí 3, 4 a že z uvedeného vyplýva, že v ostatných senátoch 8T,

14T a 15T je nápad 0, je síce pravda, pretože v týchto veciach nebol v priebehu roka riadny nápad T, ktorý by sa delil medzi týchto 5 sudcov, ale práve výnimka č. 17 poukazuje na tú skutočnosť, že iba v ojedinelých prípadoch, pokiaľ by sudcovia v oddelení 1T alebo 2T boli vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania následne by sa prostredníctvom generátora cez elektronickú podateľňu rozdelil nápad medzi zvyšných sudcov. Nie je preto pravdou tvrdenie, že by potom, čo bola JUDr. Javorková vylúčená z vykonávania úkonov v tejto trestnej veci, bola vec pridelená do senátu 1T bez náhodného výberu.

S poukazom na tieto skutočnosti, okresný súd skonštatoval, že návrh na prepustenie obžalovanej M. U. nie je dôvodný a u tejto naďalej trvajú dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku tak, ako boli ustálené uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. Tp/7/2015 zo dňa 06.03.2015 (č.l. 22) v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5Tpo/9/2015 zo dňa 19.03.2015. V danom prípade súd nezistil ani dôvod na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka s poukazom na osobu obžalovanej, jej doterajšiu trestnú činnosť má za to, že samotný probačný a mediačný dohľad nie je dostatočný na nahradenie väzby a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vyhlásení predmetného uznesenia obžalovaná podala sťažnosť priamo do zápisnice z hlavného pojednávania (č.l.479). Obžalovaná sťažnosť do konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu bližšie písomne nezdôvodnila.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť obžalovanej M. U. nie je dôvodná.

Konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané súdom prvého stupňa v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Výrok o zamietnutí žiadosti obžalovanej o prepustenie z väzby a nenahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka zodpovedá stavu veci a zákonu.

Z obsahu spisového materiálu bolo zistené :

- prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal dňa 12.06.2015 pod sp. zn. Pv 198/15/2004 obžalobu na obžalované M. U. a N. U. pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 písm. e/ Trestného zákona
- predmetná trestná vec bola dňa 12.6.2015 pridelená na rozhodnutie JUDr. Beáte Javorkovej
- Krajský súd Trnava uznesením zo dňa 25.06.2015 pod sp. zn. 6Nto/17/2015 podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil sudkyňu JUDr. Beátu Javorkovú z vykonávania úkonov trestného konania v tejto trestnej veci
- Predsedníčka Okresného súdu Piešťany opatrením 1SprR 2/2015 zo dňa 09.07.2015 (č.l. 232), vylúčila z vykonávania úkonov JUDr. Beátu Javorkovú a vec pridelená prostredníctvom generátora inému sudcovi trestného úseku v súlade s pravidlom 17 Rozvrhu práce na rok 2015.
- vec bola dňa 9.7.2015 pridelená JUDr. Pavlíne Krajčírovej
- okresný súd na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie prečítaním výpovede poškodenej P. X. (č.l.56-58, 468), vypočutím svedkov H. D. (č.l.64-65,301), E. R. (č.l.66-67,303), S. N. (č.l.68-69, 305), H. N. (č.l.70-71,307), W. U. (č.l.72, 308) znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva, odvetia psychiatrie vypracovaného MUDr. Ľubicou Ondri-sovou a MUDr. Monikou Gregorovou(č.l.80-92), oboznámením sa s kamerovými záznamami a fotodokumentáciou (č.l.97-102) a ďalšími listinnými dôkazmi a na základe vykonaného dokazovania bol dňa 9.12.2015 vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú a bol jej uložený podľa § 188 ods.2 Tr. zákona s použitím § 38 ods.5 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov a podľa § 48 ods.2 písm.b) Tr.zákona pre výkon trestu bola zaradená do ústavu so stredným stupňom stráženia .

Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 06.03.2015 sp. zn. Tp 7/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.03.2015 sp. zn. 5Tpo/9/2015 boli vyššie menované obvinené vzaté do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Lehota väzby u obvinenej M. U. začala plynúť dňom 04.03.2015 od 13: 35 hod. a u obvinenej N. U. dňa 04.03.2015 od 14.30 hod., kedy došlo k obmedzeniu osobnej slobody obvinených.

Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 01.04.2015 sp.zn.Tp12/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 14.04.2015 sp.zn.3Tpo/32/2015 boli žiadosti obvinených o prepustenie z väzby na slobodu zamietnuté a zároveň väzba obvinených nebola nahradená ich písomným sľubom a ani dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 21.09.2015 sp.zn.2T/38/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 24.09.2015 sp.zn.3Tpo/174/2015 bola žiadosť obžalovanej M. U. o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá a zároveň väzba nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Z relácií na obžalovanú bolo zistené :

Obžalovaná M. U. :

- v registri trestov 12 záznamov prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy bola súdom Slovenskej republiky odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 2.4.2014 pod sp.zn.1T/41/2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. c) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, skúšobná doba plynie do 9.11.2015
- v evidencii priestupkov záznamy nemá
- bola poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie R. U. od 01.03.2011 v sume 220,52 €.

Súd prvého stupňa predovšetkým postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade doposiaľ dokumentovaného spisového materiálu v predmetnom štádiu trestného konania rozhodol o zamietnutí žiadosti obžalovanej o prepustenie z väzby na slobodu a rovnako správne postupoval, keď v zmysle § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka. S predmetným postupom i s dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa sa sťažnostný senát Krajského súdu v Trnave plne stotožňuje, tieto si osvojuje a v celom rozsahu na ne ako na správne odkazuje, a to bez potreby opakovania takýchto dôvodov vo svojom uznesení. V uvedených smeroch odkazuje aj na predchádzajúce rozhodnutia okresného súdu i rôznych senátov tunajšieho Krajského súdu v Trnave vo vzťahu k väzbe obžalovanej M. U. s tým ťažiskovým záverom, že aj v súčasnosti dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., naďalej trvajú a to vzhľadom na osobu obžalovanej, ktorá má 12 záznamov registri trestov pre majetkovú trestnú činnosť, je v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, teda je dôvodná obava, že bude v páchaní trestnej činnosti naďalej pokračovať. Doposiaľ zabezpečený dôkazný materiál nijako neoslabil dôvodnosť trestného stíhania.

Sťažnostný súd rovnako ako okresný súd skúmal, či účel väzby nemožno rovnako dobre dosiahnuť ponechaním resp. prepustením obžalovanej na slobodu, za súčasného uloženia dohľadu probačného a mediačného úradníka. Vychádzajúc z právnych záverov (obsiahnutých i v náleze Ústavného súdu SR zo dňa 5.6.2013 sp. zn. II. ÚS 67/2013) z úradnej povinnosti skúmal možnosť prepustiť obžalovaného z väzby pri použití ustanovenia § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Vzhľadom na skutočnosti majúce povahu v charaktere trestnej činnosti, ako aj v osobe obžalovanej, krajský súd rovnako ako okresný súd dospel k záveru, že nemožno väzbu obžalovanej nahradiť týmto inštitútom, keď takýto dohľad by nebol dostatočnou zárukou, ktorá by eliminovala obavu z konania obžalovanej, pre ktorú bola vzatá do väzby. K námietkam obžalovanej k zákonnej sudkyňi sťažnostný súd uvádza, že v predmetnej veci nastala situácia, že zákonná sudkyňa JUDr. Beáta Javorková bola vylúčená z vykonávaní úkonov trestného konania v predmetnej veci a vec nebolo možné prideliť náhodným výberom prostredníctvom generátora elektronickej podateľne, nakoľko s nápadom v agende „T“ bola len JUDr. Krajčírová, preto predsedníčka súdu Opatrením zo dňa 09.07.2015 1SprR2/15-82 správne rozhodla o pridelení veci prostredníctvom generátora inému sudcovi trestného úseku za použitia pravidla 17 Rozvrhu práce na rok 2015.

Podľa pravidla 17 Rozvrhu práce na rok 2015 v prípade, ak je sudca vylúčený vo veci, bude vec pridelená inému sudcovi príslušného registra náhodným výberom prostredníctvom generátora elektronickej podateľne. Ak by vylúčením sudcu či sudcov, nebolo možné vec prideliť inému sudcovi príslušného registra náhodným výberom, vykoná sa náhodné pridelenie medzi ostatných sudcov trestného úseku, resp. sudcov vybavujúcich trestné služby, ak ide o trestnú vec alebo medzi ostatných sudcov civilného úseku, ak ide o inú ako trestnú vec.

Z potvrdenia na čl.233 vyplýva, že vec bola náhodným výberom prostredníctvom generátora elektronickej podateľne pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Pavlíne Krajčírovej a taktiež z neho vyplýva, že sa vychádzalo z Opatrenia predsedníčky súdu vid'. poznámka v potvrdení : 1SprR2/2015-82.

S poukazom na uvedené potvrdenie krajský súd je toho názoru, že vec bola pridelená JUDr. Pavlíne Krajčírovej zákonným spôsobom.

Pretože krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť obžalovanej M. U. zamietol ako nedôvodnú podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.