

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27C/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119203416  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3119203416.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne: L. B., D.. XX.XX.XXXX, H. N. S. H.D., S. XXXX/XX, právne zastúpená: JUDr. Anton Kamas, advokát, so sídlom v Trenčíne, Palackého 6403, proti žalovanému: Z. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. S. H., S. XXXX/XX, právne zastúpený: MÚDRY & MINÁRIKOVÁ advokátska kancelária s. r. o., so sídlom v Trenčíne, Palackého 6403 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, sudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou

### rozhodol:

I. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalovaného:

A/ Nehnuteľnosti v hodnote 80.000 eur:

- byt č. XX na 2. p. vo vchode XX bytového domu súp. č. XXXX stojaceho na parcelách reg. „C“ parc. č. XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, k bytu prináležiaci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu

a na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemkom č. XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, o veľkosti 84/3122-in v podiele 1/1, nachádzajúce sa v Okrese H., obec H., k. ú. R., evidovaná Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX

- nehnuteľnosť nachádzajúca sa v Okrese H., obec H., k. ú. R., evidovaná Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parc. reg. „C“ parc. č. XXX/XX o výmere 13 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, v podiele 1/1,

- spoluvlastnícky podiel 1/46 k celku na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Okrese H., obec H., k. ú. R., evidovaná Okresným úradom H., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parc. reg. „C“ parc. č. 403/55 o výmere 407 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,

- spoluvlastnícky podiel 1/46 k celku na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Okrese H., obec H., k. ú. R., evidovaná Okresným úradom H., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parc. reg. „C“ parc. č. XXX/X o výmere 750 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,

B/ Hnuteľné veci v hodnote 2.000 eur:

televízor SONY - zakúpený v r. 2009, chladnička s mrazničkou - zakúpená v r. 2006, chladnička s mrazničkou Whirlpool - zakúpená v r. 1996, nábytok v detskej izbe 3ks posteľ + 2ks písacie stoly + 3ks šatníkové skrine - kúpené v r. 2009, zostava obývačkovej steny: vitrína + komoda + TV komoda - zakúpená v r. 2006, jedálenský stôl + 8ks stoličiek - zakúpený v r. 2007, nábytok v spálni - skrinková zostava kúpená v r. 1997, notebook ASSUS - kúpený v r. 2009, notebook ASUS - kúpený v r. 2015, notebook LENOVO - kúpený v r.2016, tlačiareň, umývačka riadu - kúpená v r. 2010, kuchynská linka kúpená v r. 1997, automatická práčka, mikrovlnná rúra, akvárium s príslušenstvom, nachádzajúce sa k byte č. 23 na ul. S. S. H.,

C/ Majetkové práva v sume 6.286,36 eur

- spoločný peňažný záväzok voči UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, so sídlom v Bratislave, Šancová 1/A (pôvodne HVB Bank Slovakia, a.s.) z úverovej zmluvy č. 342/05PL zo dňa 23.06.2005 vo výške nesplateného zostatku v sume 6.286,36 eur

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie jej podielu sumu 42.726,57 eur a to do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.04.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobkyne, ktorou sa voči žalovanému domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobu odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.10.2018 sp. zn. 30P/66/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2018 bolo manželstvo sporových strán rozvedené. Uviedla, že do masy BSM patria nehnuteľnosti - byt č. 23 zapísaný na LV č. XXXX kat. územie R.e, spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, pozemky zapísané na LV č. 2993, LV č. 2974 a LV č. 3034 všetky kat. úz. R., hnutel'né veci - vybavenie bytu, hodnota živnosti žalovaného, životná poisťka žalovaného a vyplatené finančné prostriedky z poisťných zmlúv a spoločný peňažný záväzok strán sporu - úver. Žalobkyňa žiadala, aby súd z vecí patriacich do BSM žalobkyni prikázal nehnuteľnosti vrátane bytu, spoločný peňažný záväzok a zaviazal ju na úhradu rozdielu v prospech žalovaného, tak ako vyplynie z dokazovania.

2. Žalovaný sa k doručenej žalobe vyjadril prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním zo dňa 15.06.2019. Uviedol, že s návrhom žalobkyne nesúhlasí. Záujem o prikázanie bytu do vlastníctva má žalovaný rovnako ako žalobkyňa. Žalobkyňa sa totiž počas trvania manželstva nijako nepričinila o nadobudnutie bytu do BSM a v súvislosti

s vlastníctvom bytu neplatila ani úver banke, ani nijako neuhrádzala platby za plnenia spojené s užívaním bytu, resp. sa na úhrade týchto platieb nijako nepodieľala. Od počiatku všetky úhrady platil žalovaný. Žalobkyňa na záväzky vyplývajúce z majetku BSM, nijako neprispievala. Finančné prostriedky si nechávala prevažne na uspokojovanie svojich vlastných potrieb. Žalovaný má vedomosť, že časť z týchto prostriedkov si dávala aj na vkladnú knižku. Práve z vyššie uvedených dôvodov sa žalovaný dostal aj do situácie, kedy si musí na udržanie majetku v BSM a na splácanie úveru požičiavať peniaze od svojej sestry a jej manžela. Celková pôžička tak činí sumu 19.500 eur, pričom žalovaný vrátil sumu 3.100 eur. Žalovaný namietal, že živnosť resp. jeho podnikanie nepatrí do BSM. Ak je podnikateľom len jeden z manželov a ak vec (podnik) slúži na výkon jeho povolania, podnik patrí do oddeleného vlastníctva podnikajúceho manžela a nie je predmetom BSM. Žalobkyňa z peňazí BSM obstarala 05.12.2016 motorové vozidlo zn. Seat Altea XL za cenu 6.600 eur. Toto vozidlo dala napísať na najstaršieho plnoletého syna Kristiána, avšak nie z dôvodu daru. Zo strany žalobkyne šlo teda len o simulovaný úkon, s účelom vyhnúť sa vyporiadaniu spoločného vlastníctva so žalovaným. Toto motorové vozidlo by malo patriť do BSM, a teda vlastnícke právo k nemu by malo byť vyporiadané. Čo sa týka žalobkyňou označených poisťiek, ak aj boli vyplatené nejaké poisťné plnenia, k čomu sa žalovaný s odstupom času nevie vyjadríť, boli tieto finančné prostriedky vyplatené jedine na bankový účet v BSM

a následne boli plne spotrebované v rámci BSM, použité na zachovanie a udržanie BSM, na platenie splátok úveru, či na normálny chod domácnosti a rodiny. Tieto finančné prostriedky teda boli plne použité v rámci BSM. Súčasne poukázal, že k definitívnemu rozvratu manželstva došlo v dôsledku skutočnosti, že žalobkyňa mala mimomanželský pomer. S poukazom na ustálenú judikatúru súdov považuje tento fakt za dôležitý pre vyporiadanie BSM a pre určenie veľkosti jednotlivých podielov strán.

3. Žalobkyňa v replike zo dňa 23.07.2019 poprela tvrdenia žalovaného, že nijako neprispievala na platby súvisiace s vedením spoločnej domácnosti. Medzi stranami sporu ohľadom platieb týkajúcich sa výdavkov domácnosti, boli počas trvania manželstva dlhodobo zaužívané pravidlá, že žalovaný zo svojho príjmu platil platby týkajúce sa splácania hypotekárneho úveru, elektriny a mesačný predpis záloh na byt. Žalobkyňa sa zase podieľala na fungovaní, údržbe spoločnej domácnosti a výchove a starostlivosti o maloleté deti. Príjem, ktorý zarobila žalobkyňa bol použitý výlučne na výdavky potrieb rodiny a spoločnej domácnosti. Žalobkyňa si neponechávala zarobené finančné prostriedky na uspokojovanie vlastných potrieb. Žalovaný mal k vkladnej knižke žalobkyne dispozičné právo počas celej doby trvania manželstva. Žalobkyňa namietala opodstatnenosť a dôvodnosť potreby požičiavania si finančných prostriedkov zo strany žalovaného od sestry žalovaného a jej manžela. Žalovaný sa

počas manželstva vôbec nezmenil pred žalobkyňou, že by peňažné pôžičky realizoval; jedná sa o nové tvrdenie žalovaného. Takúto pôžičku nepovažuje za spoločný záväzok podliehajúci vyporiadaniu. Jej hospodársky dôvod a účel spochybňuje, pričom rovnako poukazuje na to, že časť tvrdených peňažných pôžičiek je datovaných počas trvania BSM (9.000 eur, z toho vrátené 3.100 eur) a časť (zostatok) pôžičiek vo výške 10.500 eur vznikla podľa tvrdení žalovaného až po zániku BSM a preto je pre toto konanie v tomto rozsahu celkom zjavne bezpredmetná. V prílohe vyjadrenia poukazuje žalobkyňa na niektoré peňažné transakcie realizované žalovaným, ktoré namieta z dôvodu ich účelu, nakoľko nie je z predloženého výpisu zrejмый účel platby, žalovaný by mal konkretizovať a rozviesť namietané transakcie a ich účel. Transakcie boli robené v období, kedy žalovaný vedel o tom, že v dôsledku rozvodového konania dôjde k zániku BSM strán sporu a nie je možné vylúčiť, že by jednotlivé transakcie slúžili zamedzeniu vyporiadania medzi stranami sporu.

4. Žalovaný v duplike zo dňa 24.09.2019 poprel tvrdenia žalobkyne, že by sa nevenoval deťom. Je zrejmé, že žalovaný musel viac pracovať, aby bol schopný hradiť všetky náklady spoločnej domácnosti, nakoľko žalobkyňa odmietala prispievať, avšak deťom sa vždy príkladne venoval. Dôkazom sú i vyjadrenia detí, ktoré odzneli v rámci konania o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 30P/66/2017. Čo sa týka jednotlivých pohybov na účtoch žalovaného, nemožno konštatovať, že by sa na nich vyskytovali transakcie podozrivého významu, ako to naznačuje žalobkyňa a už vôbec nie, že by tieto transakcie súviseli s rozvodovým konaním. Sú to nepodložené domnienky žalobkyne. Žalovaný disponuje dvoma bežnými účtami, jeden z nich je podnikateľský. Veľa transakcií bolo robených medzi týmito účtami, vždy podľa aktuálnych potrieb, veľa platieb bolo z podnikateľského účtu poslaných na osobný, za účelom, aby mohli byť robené ďalej platby na úhradu nevyhnutných nákladov spojených s vlastníctvom bytu a vedením domácnosti. Transakcie, ktoré označuje žalobkyňa sú len presuny v rámci tzv. technického účtu k bežnému účtu. Jedná sa len o bankou riadené preúčtovávanie v rámci účtu, nakoľko niekedy žalovaný bol na bežnom účte v mínuse. Nejde o platby poukazované mimo účtu žalovaného. Čo sa týka kreditnej karty, tá je používaná na bežné nákupy, neboli z nej realizované žiadne väčšie výdaje. Označené pôžičky, ktoré si musel žalovaný brať od svojej sestry boli realizované v čase, kedy žalovaný nemal finančné prostriedky na financovanie bežných výdajov domácnosti, hypotéku a zálohové platby na byt. Záverom uvádzame, že pred časom sa žalobkyňa odsťahovala zo spoločnej domácnosti, ktorú viedla so žalovaným v byte, ktorého vlastníctvo žalobkyňa žiada vyporiadať tak, aby bol tento byt daný do jej výlučného vlastníctva. Rovnako žalobkyňa bez akejkoľvek dohody a slušnosti začala brať z domácnosti spoločné hnutelné veci. To absolútne popiera jej vyjadrenia v predsúdnych písomných rokovaníach, že o vlastníctve hnutelných vecí sa budú vedieť dohodnúť. Žalobkyňa sa ani len nepokúsila dohodnúť a bez akýchkoľvek dohôd vopred, či aspoň slušného oznámenia si vždy vezme čo chce. Aj toto ukazuje, aký je postoj žalobkyne k možnosti vyporiadania BSM dohodou.

5.1 Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie na deň 10.06.2020, 08. 10.2021, 04.02.2022, 23.03.2022 a 07.09.2022. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 05.10.2022. Na pojednávaníach súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to: čl. 5 výpis zo živnostenského registra, čl. 7 čiastočný výpis u LV č. XXXX pre k.ú. R., čl. X výpis z LV č. XXXX pre k.ú. R., čl. 9 čiastočný výpis z LV č. XXXX pre k.ú. R., čl. 12 výpis z LV č. XXXX pre k.ú. R., čl. 15 návrh na vyporiadanie BSM, čl. 16 odpoveď na návrh, čl. 17 úverová zmluva č. 342/05PL, čl. 40-132 prehľad pohybov na účte žalovaného, čl. 133 zápisnica o pojednávaní sp. zn. 20P/66/2017, čl. 135 - 139 prehľad pohybov na účte žalovaného, čl. 140 - 148 daňové priznanie k dani z príjmov FO, čl. 149 osvedčenie o evidencii vozidla H čl. 150 kúpna zmluva č. 2016-550-1163/2, čl. 151 faktúra č. 5161300101, čl. 177 zmluva o vkladnej knižke, čl. 184 výpis z LV č. XXXX pre k.ú. C. Z., čl. 189 - 192 lustrácia v bankách žalobkyňa, čl. 193 - 196 lustrácia v bankách - žalovaný, čl. 211 - 227 výpisy z účtu vedeného v Unicredit Bank, čl. 228 - 230 detaily platby ČSOB, čl. 231 výpis poplatkov UniCredit Bank, čl. 235 - 238 výpisy z účtu UniCredit Bank, čl. 249 - 251 výpisy z účtu žalobkyne v TatraBanka, čl. 255 - 260 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za r. 2018, čl. 261 zoznam drobného majetku, čl. 262 peňažný denník za r. 2019, čl. 263 prehľad pohybov s analytikou, čl. 264 zoznam faktúr, čl. 265-269 faktúry Z. Kopúň - H., čl. 271 darovacia zmluva, čl. 273 návrh na mimosúdnu dohodu o vyporiadani BSM, čl. 276 odpoveď na návrh, čl. 282 - 289 znalecký posudok 1/2022, čl. 292 časť z výpisu z účtu Alexandry G., čl. 293 výška poisťného Generali, čl. 294 výpis z účtu v Tatra Banka november 2018, čl. 304 - 341 výpisy z osobného bankového účtu žalovaného ČSOB, čl. 342 - 349 výpis

z úverového účtu žalovaného ČSOB, č.l. 350 - 371 výpisy z podnikateľského účtu žalovaného ČSOB, č.l. 372 - 396 výpisy z účtu kreditnej karty žalovaného ČSOB, č.l. 399 - 413 výpisy z účtu žalobkyne Tatra Banka, č.l. 417 - 419 výpis z účtu poistenia Generali, č.l. 420 potvrdenie o úhrade UniCredit Bank, č.l. 421 výpis z LV č. 568 k. ú. Istebník, potvrdenie o úhrade poistného na byt, rozsudok KS TN 17CoP/29/2021, potvrdenie zostatku na úverovom účte, rozsudok OS TN 34P/113/2019, potvrdenie o platbe Unicredit Bank, uznesenie OS TN 19C/20/2022, uznesenie KS TN 16Cop/30/2022, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydliá.

5.2 Žalobkyňa v rámci výsluchu vypovedala, že žalovaný sa staral o rodinu prakticky len po finančnej stránke, všetka starostlivosť o domácnosť, deti, ich výchovu, voľnočasové aktivity boli na nej. Zabezpečovala bežný chod domácnosti, a teda aj všetky peniaze, ktoré nadobudla z pracovného pomeru išli na tento účel. K vkladnej knižke chce uviesť to, že žalovaný sa mohol kedykoľvek v banke informovať o stave na nej, avšak nikdy tak neurobil. Nie je jej ani zrejmé, na čo bolo potrebné si požičať peniaze od sestry. Z niektorých položiek je zrejmé, že použil peniaze napr. aj na úhradu elektriny v nehnuteľnosti, ktorú zdedil. Nie je pravda, že by dobrovoľne opustila spoločnú domácnosť. Manžel vyvíjal na ňu, ako aj na synov psychický nátlak a synovia na ňu apelovali, aby sa odsťahovali. Po rozvoze prispievala na energie, na domácnosť, po tom, čo sa odsťahovali už nie. Príčinou rozvratu vzťahov nebol jej mimomanželský pomer, práve naopak, išlo o mimomanželský pomer manžela. S dcérou sa stýka oveľa viacej ako on so synom, avšak je to ťažké, pretože je zrejmé, že žalovaný s ňou manipuluje. Na vkladnú knižku nedávala žiadne peniaze. Slúžila v zásade na to, aby tam chodili rodinné prídavky, príspevok počas materskej dovolenky. Nie je jej zrejmy zostatok, pravdepodobne je nulový. Po rozvoze manželstva neplatila žiadnu časť splátky úveru. Čo sa týka dospelého syna, je pravda, že pracoval mimo SR, prichádzal a odchádzal. Osobné motorové vozidlo kupovala v r. 2016 s tým úmyslom, že bolo pre syna, ten v tom čase nebol na SR, pracoval mimo SR, preto kúpnu zmluvu uzatvorila ona. Neskôr písomnou darovacou zmluvou previedla vlastnícke právo k tomuto motorovému vozidlu na syna, nepamätá si, v ktorom roku to bolo. Keď bol syn doma, tak ho využíval on, keď nebol, prenechával jej ho. V súčasnosti, keďže je doma, ho užíva on. Aktuálne pracuje s priemerným čistým mesačným príjmom cca 700 eur.

5.3 Podaním zo dňa 29.06.2020 žalobkyňa doplnila skutkové tvrdenia týkajúcich sa hnuateľných vecí, ktoré požaduje v konaní vyporiadať. Všetky hnuateľné veci sa aktuálne mali nachádzať v byte, ktorý je predmetom vyporiadania. V súvislosti s hodnotou spoločných nehnuteľností bližšie uvedených v podanej žalobe žalobkyňa oznámila súdu, že súhlasí s hodnotou vo výške 80.000 eur a netrvá na nariadení znaleckého dokazovania.

5.4 Na základe vzájomnej dohody sporových strán, sporové strany dospeli na pojednávaní k tomu, že celková trhovú hodnotu hnuateľných vecí patriacich do BSM tak ako sú uvedené v zozname na č.l. 183 súdneho spisu predstavuje sumu 2.000 eur. Tak isto je medzi sporovými stranami nesporné, že všetky hnuateľné veci sa aktuálne nachádzajú v byte, ktorý je predmetom vysporiadania a záujem o ich prikázanie do vlastníctva má žalobkyňa a rovnako aj žalovaný, pokiaľ im bude prikázaný byt.

5.5 Na pojednávaní žalobkyňa uviedla, že výplaty poistného plnenia poskytnuté žalovanému v máji 2013 a 2018 v sume 2.995,85 eur treba hľadiť ako na výnosy, ktoré je potrebné zahrnúť do ich spoločného majetku, ide o finančný prospech, ktorý bol výsledkom životného poistenia a žalobkyňa požaduje nahradiť aj túto sumu, nakoľko po zániku BSM ďalšie výplaty zo životného poistenia zostanú len príjmom žalovaného. Tieto finančné prostriedky minul žalovaný na iné účely ako je úhrada nákladov v domácnosti. Zrejme to bolo pre jeho osobnú potrebu. PZ žalovaného na to uviedla, že žalovaný 1.000 eur priamo vložil do tejto poisťky. Rozporuje tvrdenia žalobkyne o tom, že minul finančné prostriedky na iné účely ako na domácnosť. Žalovaný uviedol, že išlo o čiastkovú výplatu plnenia zo životného poistenia, na toto platil a platí ročné poistné vo výške do cca 1.000 eur a to aj v období 10 rokov predtým, pričom platil ročné poistné v takejto výške, po tomto období a týchto úhradách mu bola vyplatená len suma necelých 3000 eur.

5.6 Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že osobné motorové vozidlo Z. V. bolo zakúpené z prostriedkov, ktoré poskytol žalobkyňi jej plnoletý syn, nakoľko sa nachádzal v D. o toto osobné motorové vozidlo mal záujem a nemohol sa fyzicky dostať za účelom jeho kúpy na územie SR. Osobné motorové vozidlo bolo kupované v období 12/2016 a to po príchode syna žalobkyne na SR bolo na neho prevedené darovacou zmluvou. Žalobkyňa navrhla v

konaní vypočúť syna sporových strán za účelom zistenia, akým spôsobom boli zaobstarané finančné prostriedky na kúpu osobného motorového vozidla. Tento návrh súd zamietol vzhľadom na to, že žalobkyňa uviedla, že finančné prostriedky jej boli zaslané bezhotovostne synom na jej bankový účet, preto je možné túto skutočnosť preukázať z výpisu z účtu. Žalobkyňa uviedla, že časť kúpnej ceny bola poskytnutá formou pôžičky od starých rodičov synovi žalobkyne, pričom túto finančnú sumu odovzdali žalobkyňa v hotovosti. Na to PZ žalovaného uviedla, že tento prevod považuje za zastretý právny úkon a žiada, aby osobné motorové vozidlo spadalo do masy BSM.

5.7 Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že z listinných dôkazov, ktoré boli doručené sporovým stranám po poslednom pojednávaní vyplýva, že žalovaný zarobil zo živnosti za roky 2015-2018 cca 78.754 eur ide o jeho hrubý príjem, z ktorého si následne odpočítal výdavky. Z uvedeného vyplýva, že nebol nútený si požičovať financie na úhradu potrieb v domácnosti. V hrubom mesačne zarobil pod 2.000 eur čo postačovalo na úhradu potrieb v domácnosti. Ďalej chce upriamiť pozornosť na presuny medzi podnikateľským a osobným účtom žalovaného keď v roku 2015 to bola suma 15.600 eur, v roku 2016 - 4600 eur, v roku 2017 to bola suma 8.520 eur plus 2.000 eur vklad v hotovosti a v roku 2018 suma 6.000 eur. Z uvedeného vyplýva že na riešenie jeho osobných potrieb nad rámec chodu domácnosti išli práve tieto fin. prostriedky. Pôžičky od sestry si žalovaný bral v období od máj 2017 teda zhruba v období kedy bol podaný návrh na rozvod manželstva, žalovaný sa takto pripravoval a odčerpával finančné prostriedky z BSM na svoje potreby. V roku 2015 si žalovaný posielal úhrady na fakturované služby v rámci živnosti na svoj osobný účet. Čo sa týka listu B. z toho vyplývajú platby z titulu uzatvoreného životného poistenia kedy žalovaný v období rokov 2003-2018 zaplatil sumu 12.116,16 eur, túto sumu žiada žalobkyňa, aby bola žalovaným nahradená, nakoľko poisťná zmluva vznikla v čase trvania manželstva a tieto finančné prostriedky pochádzali zo spoločných prostriedkov. Na výplaty poisťného plnenia poskytnuté žalovanému v máji 2013 a 2018 v sume 2.995,85 eur treba hľadiť ako na výnosy, ktoré je potrebné zahrnúť do majetku ich spoločného majetku, ide o finančný prospech, ktorý bol výsledkom životného poistenia a žalobkyňa požaduje nahradiť aj túto sumu, nakoľko po zániku BSM ďalšie výplaty zo životného poistenia zostanú len príjmom žalovaného.

5.8 Právna zástupkyňa žalovaného k doručeným dôkazom listinným uviedla, že z predložených výpisoch z účtov jednoznačne vyplýva, že všetky výdavky rodiny hradil práve žalovaný. Naopak žalobkyňa si nechávala svoje zarobené finančné prostriedky pre svoje osobné potreby, čo vyplýva aj z transakcií na účte vedenom na mal. dcéru sporových strán. Na tento účet bola žalobkyňa zasielaná mzda a z debetných transakcií nevyplýva, že by žalobkyňa akýmkoľvek spôsobom prispievala na bývanie, potreby rodiny alebo sa inak podieľala na príjmoch do BSM. Zo svojich príjmov uspokojovala výlučne svoje potreby.

Na jej účet boli pripisované iba prídavky na deti. PZ žalovaného poukazuje, že práve žalobkyňa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 30P/66/2017 uviedla, že na užívanie bytu neprispieva a jej to práve žalovaný kto zabezpečoval potreby rodiny za posledných 20 rokov. Žalovaný bol ten, kto platil všetky náklady a v čase keď čakal na výplatu faktúr a nemal dostatočné prostriedky si musel vypomôcť práve pôžičkami od sestry. Ku dňu zániku BSM je zostatok na týchto pôžičkách v sume 5.900 eur. Čo sa týka poisťky na túto bolo uhradené v priebehu jej existencie 12.116,16 eur, je však absurdné všetky tieto platby považovať za prostriedky, ktoré by mali byť delené dvomi ako aktíva v rámci BSM. Pri poisťke je potrebné uvažovať len o jej odkúpenej hodnote ku dňu zániku BSM. Čo sa týka hrubého príjmu žalovaného tak ako ho uvádza PZ žalobkyne v sume 78.000 eur v tomto prípade ide o obrat nie o hrubý príjem. Je potom potrebné brať do úvahy aj čistý príjem žalobkyne v období rokov 2015-2018, ktorý bol cca 30.000 eur. Čo sa týka presunov v podnikateľskom na osobný účet žalovaného tieto boli realizované preto, aby bolo z čoho platiť výdavky rodiny. Žalovaný ako podnikateľ nemá ani povinnosť viesť podnikateľský účet táto sa vzťahuje iba na PO. Čo sa týka nasťahovania sa žalobkyne do spoločného bytu toto považuje za účelové s cieľom ovplyvniť rozhodnutie súdu. Žalobkyňa prespáva v predmetnom byte iba niekoľko dní v týždni a reálne býva u svojho priateľa. O tom, že bola vyplatená finančná čiastka na účet žalovaného spojená s hypotekárnym úverom má žalovaný vedomosť a žalobkyňa tak urobila čisto účelovo pričom uhradila platby do 11/2021 a stále jej zostáva nesplatených 245,06 eur. Ďalej uviedla, že žalovaný, ktorý má zverenú do výchovy mal. dcéru vo veku 15 rokov sa nemá kam odsťahovať, dcéra chodí na ZŠ v blízkosti ich terajšieho bytu a prihlášku na SŠ si dala rovnako v blízkosti terajšieho bydliska na SOŠ dopravnú a súkromnú odbornú školu na ulici R. cesta. Popri tom žalobkyňa žije od 09/2019 so svojim priateľom v jeho byte. Čo sa týka poistenia GENERALI zotrúva na tom, že v tomto prípade nejde o vklady alebo úspory, ale ide o produkt životného poistenia a ak by táto hodnota mala patriť do masy BSM tak výlučne za odkupnú hodnotu, ktorá bola poisťovňou určená za

trvania BSM. Čo sa týka predloženého LV v tomto rodinnom dome býva otec žalovaného a žalovaný je podielovým spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti z titulu dedenia z predmetnej nehnuteľnosti by ho bola ochotná vyplatiť jeho sestra, čo by následne mohol žalovaný vyplatiť náhradu žalobkyni v predmetnom konaní. Čo sa týka nehnuteľnosti v Hornej Z. táto je neobývateľná.  
Masa BSM - Nesporné

6.1 Po vykonanom dokazovaní súd ustálil, že predmetom vyporiadania aj podľa zhodného tvrdenia strán je:

- byt č. 23 na 2. p. vo vchode 16 bytového domu súp. č. 2162 stojaceho na parcelách reg. „C“ parc. č. XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, k bytu prináležiaci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemkom č. XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, o veľkosti 84/3122-in v podiele 1/1, nachádzajúce sa v Okrese H., obec H., k. ú. R., evidovaná Okresným úradom H., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX
  - nehnuteľnosť nachádzajúca sa v Okrese H., obec H., k. ú. R., evidovaná Okresným úradom H., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parc. reg. „C“ parc. č. XXX/XX o výmere 13 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie, v podiele 1/1
  - spoluvlastnícky podiel 1/46 k celku na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Okrese H., obec Trenčín, k. ú. R., evidovaná Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parc. reg. „C“ parc. č. XXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie,
  - spoluvlastnícky podiel 1/46 k celku na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Okrese H., obec H., k. ú. R., evidovaná Okresným úradom H., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parc. reg. „C“ parc. č. XXX/X o výmere 750 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie,
- Všetky nehnuteľnosti sporové strany zhodne ohodnotili spolu na sumu 80.000 eur.

Hnuteľné veci nachádzajúce sa v byte č. 23 na ulici S. súp. č. XXXX, a to: televízor SONY - zakúpený v r. 2009, chladnička s mrazničkou - zakúpená v r. 2006, chladnička s mrazničkou Whirlpool - zakúpená v r. 1996, nábytok v detskej izbe 3ks posteľ + 2ks písacie stoly + 3ks šatníkové skrine - kúpené v r. 2009, zostava obývačkovej steny: vitrína + komoda + TV komoda - zakúpená v r. 2006, jedálenský stôl + 8ks stoličiek - zakúpený v r. 2007, nábytok v spálni - skrinková zostava kúpená v r. 1997, notebook ASSUS - kúpený v r. 2009, notebook ASUS - kúpený v r. 2015, notebook LENOVO - kúpený v r.2016, tlačiareň, umývačka riadu - kúpená v r. 2010, kuchynská linka kúpená v r. 1997, automatická práčka, mikrovlnná rúra, akvárium s príslušenstvom, všetko spolu v hodnote 2.000 eur.

Majetkové práva: spoločný peňažný záväzok v hodnote 6.286,36 eur. Sporovým stranám ako manželom bol za trvania manželstva poskytnutý hypotekárny úver z HVB Bank Slovakia, a.s. IČO: 31 372 503 (aktuálne UniCredit Bank Czech republic and Slovakia), ktorý ku dňu zániku manželstva nebol ešte v celom rozsahu splatený, keď zostatok k 07.09.2022 činil 6.286,36 eur. Žalovaný po rozvoze manželstva a zániku BSM uhradil na tomto úvere 46 splátok po 179,48 eur, t.j. celkovo sumu 8.256,08 eur, žalobkyňa neuhradila ani jednu splátku, uvedené skutočnosti neboli tiež sporné. Hypotekárny úver v čase rozhodnutia súdu nie je ešte splatený. Žalobkyňa dodatočne vyplatila žalovanému polovicu splátok, ktoré uhradil v prospech hypotekárneho úveru t.j. vo výške 4.136,18 eur.

Masa BSM - sporné

Podnik žalovaného

6.2 Medzi sporovými stranami bolo sporným, či do masy BSM patrí iná majetková hodnota a to hodnota živnosti žalovaného ku dňu zániku manželstva t.j. 28.11.2018. Z výpisu zo živnostenského registra č. živnostenského reg. 309-13973 bolo zistené, že žalovaný podniká ako fyzická osoba - podnikateľ na základe živnostenského oprávnenia v zapísaných predmetoch podnikania od 01.07.2020 pod obchodným menom Z. G. - H., miesto podnikania H., S. XXXX/XX, IČO: 37380117. Hodnota podniku bola obomi stranami zhodne ustálená na sumu 5.750 eur.

6.3 Súd konštatuje, že podnik manžela - živnostníka a ani jeho jednotlivé zložky, vrátane hnuteľných a nehnuteľných vecí, nepatria do BSM v dôsledku skutočnosti, že podľa svojej povahy slúžia výkonu povolania iba jedného z manželov, pričom povolaním treba rozumieť aj podnikanie. K rovnakému záveru dospel aj Najvyšší súd ČR v rozsudku zo dňa 27.09.2004, sp. zn. 22Cdo/684/2004, kde bolo uvedené,

že nie je žiadny dôvod pre to, aby podnik nemohol byť predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov upraveného Občianskym zákonníkom. To však len za predpokladu, že išlo o podnik patriaci obidvom manželom ako podnikateľom. Pokiaľ však podnikateľom bol len jeden z manželov a išlo o vec slúžiacu výkonu len jeho povolania, patrí podnik do oddeleného vlastníctva podnikajúceho manžela a nemohol sa stať predmetom bezpodielového spoluvlastníctva.

V prejednávanej veci, nakoľko šlo o podnik patriaci a prevádzkovaný len žalovaným (ako fyzickou osobou - podnikateľom- živnostníkom), podnik ako taký do BSM nepatrí, a preto ho súd samostatným výrokom rozsudku ani nevyporiadaval. V konaní o vyporiadanie BSM

v súvislosti s podnikom manžela - podnikateľa sa rozhodnutie súdu o vyporiadaní BSM obmedzí iba na zohľadnenie povinnosti manžela - podnikateľa zaplatiť do masy BSM sumu zodpovedajúcu všeobecnej cene podniku v čase vyporiadania BSM podľa jeho stavu ku dňu zániku BSM. Takto ustálená hodnota na sumu 5.750 eur teda bola súdom pri určení výšky konečného vyporiadacieho podielu zohľadnená. Súd uvádza, že tvrdenia žalovaného,

že jednotlivé hodnoty, ktoré tvoria majetkovú podstatu živnosti resp. podniku žalovaného, boli nadobudnuté z finančných prostriedkov patriacich do podniku žalovaného a nie do BSM, neobstoja. Nakoľko príjmy z podnikania sa rovnako stávajú súčasťou BSM.

Životné poistenie žalovaného

6.4 V konaní ďalej žalobkyňa požadovala nahradiť jednotlivé splátky, ktoré boli vynaložené z prostriedkov BSM na životné poistenie žalovaného v období od uzavretia zmluvy od 01.05.2003 do 28.11.2018. Podľa listinného dôkazu predloženého GENERALI poisťovňou, a.s. zo dňa 10.02.2022 (č.l. 417-419), žalovaný počas trvania poisťnej zmluvy

č. 2403721647, s platnosťou poistenia od 01.05.2003 do 01.05.2023, hradil za trvania manželstva predpísané poistné celkovo v sume 12.116,16 eur. Žalobkyňa požadovala úhradu 1 z tejto sumy, t.j. 6.058,08 eur. Žalovaný považoval túto požiadavku žalobkyne za absurdnú, nakoľko jednotlivé platby na poistné, ktoré boli uhrádzané za trvania manželstva zo spoločného majetku na poistenie jedného z manželov nemožno považovať za náklady vynaložené na oddelený majetok manžela.

6.5 V zmysle ustálenej judikatúry platí, že jednotlivé platby poistného hradené počas manželstva zo spoločných prostriedkov nemožno pri vyporiadaní BSM posudzovať ako náklady vynaložené na ostatný majetok manžela. Peniaze boli totiž za trvania manželstva spotrebované so súhlasom oboch manželov a k hodnote takto získanej bude treba podľa horeuvedených zásad prihliadať pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Treba zohľadniť charakter poistenia, teda či ide o sporiaci druh poistenia. V danom prípade z listín vyplýva, že bola dojednaná v tomto prípade i výplata poistného plnenia a to k 03.05.2013 v sume 2.995,85 eur a k 04.05.2018 v sume 2.995,85 eur. Súd preto zisťoval odkupnú hodnotu poisťky ku dňu zániku BSM. Táto poisťka mala podľa správy GENERALI Poisťovne a.s. ku dňu 01.11.2018 odkupnú hodnotu 3.989,49 eur.

6.6 Žalobkyňa ďalej žiadala aby výplaty poistného plnenia poskytnuté žalovanému v máji 2013 a 2018 v sume 2.995,85 eur boli nahradené do BSM, nakoľko žalovaný ich minul na svoje vlastné výdavky a nie na výdavky BSM. Žalovaný toto rozporoval a tvrdil, že tieto finančné prostriedky boli spotrebované v rámci BSM. Z bankových výpisov žalovaného súd nezistil také pohyby, ktoré by preukazovali, že uvedené prostriedky žalovaný spotreboval na iné ako bežné výdavky rodiny.

Pôžičky žalovaného od sestry žalovaného

6.7 Ďalej bolo v konaní sporné, či do BSM patrí záväzok žalovaného vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej so sestrou žalovaného a jej manžela. Ku dňu zániku manželstva zostalo nesplatených 5.900 eur z celkovej sumy pôžičky. Žalobkyňa namietala potrebu požičovať si do domácnosti finančné prostriedky od sestry žalovaného a jej manžela. Počas manželstva o týchto pôžičkách nemala vedomosť, žalovaný mal dostatočný príjem, aby pokryl výdavky rodiny.

6.8 Súd konštatuje, že v rámci dokazovania žalovaný nepredložil písomne uzatvorené zmluvy o pôžičke, ktoré mal uzatvárať so svojou sestrou a jej manželom. Existenciu týchto pôžičiek mali preukazovať výpis z účtu žalovaného.

6.9 Súdna judikatúra dovodila, že právne úkony týkajúce sa spoločných vecí sa nepovažuje zmluva o pôžičke uzavretá len jedným z manželov (rozsudok Najvyššieho súdu ČSR z 21.12.1973 sp.zn.

3Cz/57/73 publikovaný v Zborníku stanovísk správ o rozhodovaní súdov a súdnych rozhodnutí najvyšších súdov ČSSR, alebo napr. i rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.06.2011 sp.zn. 4Cdo/234/2010, rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.09.2009 sp.zn. 4Cdo/132/2008 ), a preto uzavretím zmluvy o pôžičke len jedným z manželov nevznikol spoločný záväzok manželov, pretože nešlo o vybavovanie záležitosti týkajúcej sa spoločných vecí a z tohto dôvodu

k takémuto právnomu úkonu ani nikdy nie je potrebný súhlas manžela (tu navyše by bolo možné mať konštatovať, že súhlas nebol daný, pretože si ho žalovaný vopred ani nepýtal). Zo zmluvy o pôžičke je tak zaviazaný vždy len ten, kto zmluvu uzavrel, teda tu len žalovaný, zmluva predstavuje iba jeho individuálny záväzok, keďže len on sa k plneniu z nej zaviazal (preto napríklad je aj v prípade vymáhania dlhu z nej pasívna solidarita manželov vylúčená). V prípade, že sa teda jedná o zmluvu o pôžičke uzavretú len jedným z manželov, len tomu manželovi, ktorý zmluvu o pôžičke uzavrel, svedčí hmotnoprávna povinnosť predmetnú pôžičku vrátiť.

6.10 Pôžička žalovaného od jeho sestry nie je spoločným záväzkom (bývalých) manželov, ale výlučne záväzkom žalovaného. Takto získané prostriedky žalovaný, podľa jeho tvrdení vniesol na bežnú spotrebu domácnosti. Ak sú peniaze patriace výlučne jednému manželovi vynaložené na bežnú spotrebu, nemožno za taký vnos požadovať peňažnú náhradu (viď rozhodnutie NS ČR sp. zn. 22Cdo 3421/2006 alebo sp. zn. 22Cdo1030/2008). Súdna prax judikovala, že ak vznikol za trvania manželstva dlh, z ktorého bol zaviazaný len jeden

z manželov a ak takto získané peniaze boli použité na kúpu určitej veci, t.j. bola za ne získaná určitá majetková hodnota, patrí aj táto hodnota - za splnenia ostatných podmienok uvedených v § 143 OZ a bez ohľadu na to, či bola zmluva o pôžičke platne uzavretá - do bezpodielového spoluvlastníctva. Na záväzok manžela, ktorý takto získal peniaze, ktoré je povinný vrátiť,

a ktorý ich vynaložil v skutočnosti na spoločný majetok zo svojho, sa prihliadne pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva. Každému z manželov má byť uhradené zo spoločného majetku druhým manželom to, čo vynaložil na spoločný majetok zo svojho, ale len vo výške zodpovedajúcej pomeru veľkosti podielu, ktorý každý z nich dostáva

z bezpodielového spoluvlastníctva (rozsudok NS ČSSR sp. zn. 8 Cz 36/1969, R 57/1970). Predmetom vyporiadania by sa tak nestali tieto požičané resp. vrátené finančné prostriedky, ale len vec za nezaobstaraná. V konaní však žalovaný neoznačil žiadnu konkrétnu vec, ktorú za tieto prostriedky do BSM zadovážil a od začiatku tvrdil, že išlo o pôžičku na bežné platby rodiny.

Osobný automobil Seat V. XL

6.11 Žalovaný v konaní trval na tom, aby súd zohľadnil, že žalobkyňa počas manželstva účelovo previedla na spoločného syna sporových strán osobné motorové vozidlo Seat V. XL, ktoré bolo za cenu 6.600 eur nadobudnuté do BSM, a to z prostriedkov BSM. Žalobkyňa tvrdila, že uvedené motorové vozidlo zakúpila z časti z finančných prostriedkov syna Kristiána, ktoré jej mal poslať prevodom na účet z D., a z časti z finančných prostriedkov, ktoré synovi požičali starí rodičia a odovzdali ich žalobkyňi v hotovosti.

Toto OMV bolo následne darovacou zmluvou prevedené zo žalobkyne na syna G.. Žalovaný namietal, že predmetné OMV nebolo nikdy kupované pre syna a ten na kúpu nikdy neprispel. Podľa výpisu z bankového účtu mal. Alexandry G. vyplýva, že dňa 24.05.2017 teda ešte pred samotným uzatvorením darovacej zmluvy zo dňa 05.06.2017 bola suma 1.000 eur opätovne vrátená na bankový účet Kristiána Kopúňa, z ktorého bola dňa 05.12.2016 suma 1.000 eur aj prijatá. Žalobkyňa v rámci záverečného návrhu k tvrdeniam žalovaného uviedla, že OMV bolo nadobudnuté z časti z finančných prostriedkov syna, ktoré jej boli prevedené na bankový účet, z časti z finančných prostriedkov, ktoré mal syn nasporené a zvyšnú časť doložili starí rodičia syna. Pokiaľ žalovaný žiada, aby OMV patrilo do BSM, nie je možné vyporiadavať vec, ktorá v čase nepatrí stranám sporu. Pokiaľ žalovaný žiada, aby žalobkyňa nahradila hodnotu vozidla do BSM, žalovaný nepreukázal hodnotu vozidla v čase zániku BSM, teda v novembri 2018. Nemožno akceptovať, že touto hodnotou je obstarávacía cena vozidla vo výške 6.600 eur.

6.12 K tomuto súd uvádza, že v čase zániku N. osobné motorové vozidlo Z. V. XL do BSM sporových strán už nepatrilo. Z Kúpnej zmluvy č.XXXX-XXX-XXXX/X zo dňa 05.12.2016 (č.l.150) súd zistil, že túto uzatvorila žalobkyňa ako kupujúca a predávajúci AUTONOVO, a.s. Predmetom zmluvy je predaj motorového vozidla Z. V. XL za kúpnu cenu 6.600 eur. Kúpna cena bola uhradená z bankového účtu vedeného na maloletú Alexandru G. dňa 06.12.2016 (č.l. 292). Z darovacej zmluvy (č.l. 271) súd zistil,

že táto bola uzatvorená medzi žalobkyňou ako darcom a G. G. ako obdarovaným dňa 05.06.2017. Predmetom darovania je motorové vozidlo Z. V. XL, ev.č. H rok výroby XXXX. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by v čase od uzatvorenia tejto darovacej zmluvy, do začatia konania o vyporiadanie BSM resp. do podania vyjadrenia žalovaného v tomto konaní dňa 15.06.2019, akýmkoľvek spôsobom žalovaný spochybňoval platnosť tohto právneho úkonu. Súd preto uzavrel, že v čase prevodu OMV s týmto žalovaný súhlasil. Súd sa zároveň stotožnil i s vysloveným názorom žalobkyne, že i keby to tak nebolo, nie je možné v konaní vyporiadavať vynesené prostriedky v sume 6.600 eur, ako bola zaplatená kúpna cena za OMV v roku 2016, nakoľko hodnota vozidla za obdobie takmer 6 mesiacoch používania nepochybne klesla.

Hotovostné výbery z účtu

6.13 Žalovaný ďalej navrhol, aby súd vyporiadal aj finančné prostriedky, o ktoré žalobkyňa ukrátila BSM. Ide o hotovostné výbery žalobkyne z bankového účtu vedeného na mal. V. G. v období od vyhlásenia rozsudku o rozvode manželstva,

t.j. od 11.10.2018 do právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, t.j. 28.11.2018. Ide o štyri výbery: dňa 19.10.2018 v sume 500 eur, dňa 25.10.2018 v sume 100 eur, dňa 26.11.2018 v sume 700 eur a dňa 28.11.2018 v sume 440 eur, t.j. celkovo 1740 eur.

7.1 Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

7.2 Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Podľa § 148 ods. Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

7.3 Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

7.4 Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

7.5 Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

7.6 Vyporiadaním BSM sa usporiadávajú všetky majetkové vzťahy medzi manželmi k veciam, ktoré boli predmetom zaniknutého BSM. Predmetom vyporiadania BSM je všetok majetok, ktorý existuje ku dňu zániku v BSM a ktorý manželia za trvania manželstva nadobudli spolu, pričom nejde o individuálny majetok jednotlivých manželov. BSM je možné vyporiadať viacerými spôsobmi, a to dohodou manželov, súdnym rozhodnutím vydaným na návrh jedného z manželov a nevyvrátenou právnou domnienkou v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Ak nedošlo k vyporiadaniu BSM dohodou, rozhodne o vyporiadaní BSM súd na návrh niektorého z nich. Pre vysporiadanie BSM zakotvuje Občiansky zákonník zásadu rovnosti podielov, zásadu refundácie nákladov na spoločný alebo oddelený majetok, zásadu ochrany záujmu maloletých detí a zásadu pričinenia na zveľadení majetku.

Právne posúdenie vecí:

7.7 Manželstvo sporových strán zaniklo rozvodom, čím zaniklo i ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, žalobkyňa podanou žalobou žiadala jeho vyporiadanie v lehote troch rokov od zániku manželstva.

7.8 Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je v záujem oboch strán. Vo všeobecnosti návrh na vyporiadanie BSM môže podať ktorýkoľvek z bývalých manželov (tzv. iudicim duplex), súd nie je viazaný návrhom na spôsob vyporiadania BSM.

7.9 Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva je všetko, čo patrilo do tohto spoluvlastníctva a čo existovalo v čase jeho zániku, t.j. v deň právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Táto doba je rozhodujúca aj pre posúdenie stavu vecí. Pri určení ceny vecí sa však spravidla vychádza z ceny v čase, keď sa vyporiadanie vykonáva. Vyporiadanie má teda nielen kvalitatívnu stránku, t.j. usporiadanie vlastníctva k jednotlivým veciam, ale aj kvantitatívnu stránku, pri ktorej ide o hodnotové podiely, pri ktorých je dôležité určiť správne cenu jednotlivých vecí, hodnotu celého majetku.

7.10 Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy a zisteného skutkového stavu súd ustálil, že účastníci počas trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov:

#### 7.11 Nehnuteľnosti

- byt č. 23 na 2. p. vo vchode 16 bytového domu súp. č. 2162 stojaceho na parcelách reg. „C“ parc. č. 401/9, 401/10, XXX/XX, XXX/XX, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, k bytu prináležiaci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemkom č. 401/9, 401/10, 401/11, 401/12, 402, 403/2, 403/3, 403/4, 403/5, o veľkosti XX/XXXX-in v podiele X/X, nachádzajúce sa v P. H., obec H., k. ú. R., evidovaná P. úradom H., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX  
- nehnuteľnosť nachádzajúca sa v Okrese H., obec Trenčín, k. ú. R., evidovaná Okresným úradom H., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parc. reg. „C“ parc. č. XXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, v podiele 1/1,  
- spoluvlastnícky podiel X/XX k celku na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Okrese H., obec H., k. ú. R., evidovaná Okresným úradom H., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parc. reg. „C“ parc. č. XXX/XX o výmere 407 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,  
- spoluvlastnícky podiel 1/46 k celku na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Okrese H., obec H., k. ú. R., evidovaná Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. 3034 ako pozemok parc. reg. „C“ parc. č. XXX/X o výmere 750 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,  
Všetky nehnuteľnosti spolu v hodnote 80.000 eur.

#### 7.12 Hnuteľné veci

- hnuteľné veci nachádzajúce sa v byte č. XX na ulici S. súp. č. XXXX, a to: televízor SONY - zakúpený v r. 2009, chladnička s mrazničkou - zakúpená v r. 2006, chladnička s mrazničkou Whirlpool - zakúpená v r. 1996, nábytok v detskej izbe 3ks posteľ + 2ks písacie stoly + 3ks šatníkové skrine - kúpené v r. 2009, zostava obývačkovej steny: vitrína + komoda + TV komoda - zakúpená v r. 2006, jedálenský stôl + 8ks stoličiek - zakúpený v r. 2007, nábytok v spálni - skrinková zostava kúpená v r. 1997, notebook ASSUS - kúpený v r. 2009, notebook ASUS - kúpený v r. 2015, notebook LENOVO - kúpený v r.2016, tlačiareň, umývačka riadu - kúpená v r. 2010, kuchynská linka kúpená v r. 1997, automatická práčka, mikrovlnná rúra, akvárium s príslušenstvom, všetko spolu v hodnote 2.000 eur.

7.13 Vo vzťahu k týmto veciam súd uvádza, že strany sa výslovne v spore zhodli na tom, že tieto hnuteľné a nehnuteľné veci do BSM patria a v čase rozvodu manželstva veci existovali a strany si zhodne určili ich celkovú hodnotu. Nebolo tak po takejto zhode sporné, že veci súčasťou masy BSM sú a budú sa vyporiadavať v takej hodnote, akú si strany zhodne ustálili.

#### 7.14 Spoločné pasíva

- peňažný záväzok v hodnote 6.286,36 eur - t.j. nesplatený zostatok vyplývajúci z hypotekárneho úveru v UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, so sídlom v Bratislave, Šancová 1/A (pôvodne HVB Bank Slovakia, a.s.)

7.15 Občiansky zákonník nemá výslovné ustanovenie o tom, ako treba vyporiadať spoločné pohľadávky a dlhy manželov, ktoré sú spojené s ich bezpodielovým spoluvlastníctvom. Súdna prax však zastáva stanovisko, že v rámci komplexného riešenia majetkových vzťahov sa zásadne vyporiadávajú aj ďalšie spoločné majetkové práva

a povinnosti, vrátane spoločných pohľadávok a dlhov, analogicky s použitím ustanovení § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka, i keď predmetom BSM podľa § 143 Občianskeho zákonníka sú len veci, nie spoločné pohľadávky a dlhy (R 42/1972). Preto vyporiadanie neuhradených spoločných úverov strán sporu je v súlade so súdnou praxou. Vyporiadanie dlhov (záväzkov) manželov podľa okolností prípadu možno vykonať prikázaním dlhu obom účastníkom alebo prikázaním dlhu jednému z účastníkov. Sporové strany navrhovali, aby splatenie úveru prevzal ten z bývalých manželov, ktorému budú prikázané nehnuteľnosti, nakoľko ide o hypotekárny úver. Napokon je uvedený spôsob vyporiadania logický s prihliadnutím na to, sa úver viaže k spoločnej nehnuteľnosti, keďže prostriedky z neho boli použité na kúpu/rekonštrukciu bytu, ktorá nehnuteľnosť je tiež prikazovaná žalovanému. Preto je aj dôvodné, aby úvery boli prikázané vlastníčkovi nehnuteľností.

7.16 Súd v súvislosti s hodnotou nehnuteľností uvádza, že na pojednávaní dňa 04.02.2022 zamietol návrh žalobkyne na vykonanie dokazovania znaleckým posudkom

na určenie hodnoty predmetného bytu. Súd v konaní písomne dopytoval žalobkyňu, aby uviedla, či súhlasí s určenou hodnotou nehnuteľností v sume 80.000 eur. Podaním zo dňa 29.06.2020 žalobkyňa oznámila súdu, že súhlasí s hodnotou vo výške 80.000 eur a netrvá na nariadení znaleckého dokazovania. Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada. Vzhľadom na uvedené, preto súd návrh žalobkyne prednesený takmer po 2 rokoch nepovažoval za podaný včas, nariadenie znaleckého dokazovania by konanie neprimerane predĺžilo a zaťažilo, navyše žalobkyňa si mohla už v začiatkoch sporu dať vyhotoviť vlastný znalecký posudok. Vyporiadanie

7.17 Pokiaľ ide o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd vychádzajúc zo zásady uvedenej v § 150 Občianskeho zákonníka a mal za to, že podiely strán sú rovnaké.

7.18 Právna úprava výslovne neustanovuje presné kritéria pre rozhodnutie o tom, ktoré časti majetku majú v rámci vyporiadania pripadnúť tomu - ktorému manželovi. Je vecou úvahy súdu, aké riešenie zvolí a ktorému z manželov konkrétnu vec z bezpodielového spoluvlastníctva prikáže. Určujúcim je zásadne hľadisko účelného využitia veci, rozdelenie jednotlivých častí majetku medzi manželov tak, aby suma, ktorú je jeden z manželov povinný zaplatiť druhému na vyrovnanie podielov, bola pokiaľ možno čo najnižšia, prípadne prikázať do výlučného vlastníctva jedného z manželov spoločnú vec, o ktorej získanie či udržanie

sa tento manžel prevažnou mierou zaslúžil, aj keď sa tým zvýši suma, ktorú bude treba na vyporiadanie podielov zaplatiť. Do istej miery možno prihliadať aj na to, ktorý z manželov vec po zániku BSM užíva.

7.19 Pri rozdelení majetku patriaceho do BSM súd vychádzal z princípu parity, pretože nezistil závažné skutočnosti odôvodňujúce rozdelenie majetku podľa disparity 60 : 40 v prospech žalovaného, ako to požadoval. Je pravdou, že vzájomné vzťahy medzi sporovými stranami sú veľmi napäté a konfliktné, vzájomne sa obviňujú a vytvárajú tak nepriaznivé životné prostredie najmä pre ich spoločné deti. Súd je však toho názoru, že vyporiadanie BSM prispeje k stabilizácii situácie a k upokojeniu vzťahov. Pre využitie disparity však nemožno zohľadniť to, že žalovaný ako lepšie zarábajúci z bývalých manželov hradil „zo svojich“ príjmov hypotekárny úver a výdavky spojené s bývaním a užívaním bytu. Príjmy žalovaného totiž patrilo do BSM. Žalobkyňa sa naproti tomu na základe vzájomnej dohody strán venovala výchove a starostlivosti o deti, čerpala rodičovskú dovolenku a jej príjem bol preto logicky nižší.

7.20 Kardiálnym problémom a dôvodom, pre ktorý sa strany sporu nevedeli dohodnúť na mimosúdnom vyporiadaní BSM je byt a príslušené nehnuteľnosti, ktorý obe strany žiadajú prikázať do vlastníctva. Obe strany za tým účelom predložili svoje skutkové tvrdenia a produkovali dôkazy.

7.21 Žalovaný tvrdil, že žalobkyňa sa počas trvania manželstva nijako nepričinila o nadobudnutie bytu do BSM a v súvislosti s vlastníctvom bytu neplatila ani úver banke, ani nijako neuhrádzala platby za plnenia spojené s užívaním bytu, resp. sa na úhrade týchto platieb nijako

nepodielala. Od počiatku všetky úhrady, teda jednotlivé splátky na úver ako aj platby na zálohový predpis správcovi bytového domu, či na elektrickú energiu, telefón a internet platil žalobca z finančných prostriedkov, ktoré do BSM zarobil iba on svojou zárobkovou činnosťou. Žalobkyňa počas celého trvania manželstva finančnými prostriedkami, ktoré zarobila, a ktoré sú rovnako súčasťou BSM, fakticky na majetok, teda aj na záväzky vyplývajúce z majetku BSM, nijako neprispievala. Tieto finančné prostriedky si nechávala prevažne na uspokojovanie svojich vlastných potrieb. Žalovaný tvrdil, že bola to práve žalobkyňa, ktorá sa rozhodla v septembri XXXX dobrovoľne opustiť spoločnú domácnosť, nakoľko už počas manželstva mala mimomanželský pomer a tento doposiaľ udržiava, pričom s týmto partnerom aj fakticky býva v byte na Staničnej ulici v H.. Ak žalobkyňa tvrdí, že on sa má kam odsťahovať a myslí tým dom, v ktorom býva jeho otec, rovnako aj žalobkyňa má možnosť ísť bývať k mame.

7.22 Žalobkyňa tvrdila, že byt neopustila dobrovoľne, že to bolo pod následkom zlých vzťahov po rozvode a urobila tak na žiadosť synov. Žalobkyňa dôrazne odmietla tvrdenia žalovaného, že nijako neprispievala na platby súvisiace s vedením spoločnej domácnosti. Medzi stranami sporu ohľadom platieb týkajúcich sa výdavkov domácnosti boli počas trvania manželstva dlhodobo zaužívané také pravidlá, že žalovaný zo svojho príjmu platil platby týkajúce sa splácania hypotekárneho úveru, elektriny a mesačný predpis záloh na byt. Žalovaný však už neuvádza ďalšie skutočnosti, a to že žiadnym iným pričinením sa nepodielal na fungovaní, údržbe spoločnej domácnosti a nehovoriac o výchove a starostlivosti o maloleté deti. Nikdy ho nezaujímali problémy a potreby troch detí, každodenná starostlivosť o ich odôvodnené potreby, vrátane zdravotnej starostlivosti, ktoré som zabezpečovala výhradne ja žalobkyňa. Je prirodzené, že jej príjem nedosahoval takú výšku ako u žalovaného, avšak príjmy každého z manželov sú spoločným majetkom, preto pokiaľ žalovaný kladie teraz dôraz na to, že on sám hradil hypotekárny úver, aj zálohové platby správcovi bytu, ktoré „zarobil iba on zárobkovou činnosťou“ považujem to s poukazom na starostlivosť o domácnosť a potreby detí z mojej strany za pokrytecké. Zároveň tvrdila, že žalovaný v prípade prikázania bytu do jej vlastníctva má kde bývať, keďže má je spoluvlastníkom iného rodinného domu, v ktorom býva jeho otec. Zdôraznila, že ona nemá zabezpečené stále bývanie, býva v podnájme.

7.23 Žalobkyňa sa do bytu opätovne nasťahovala v marci 2022, čo však viedlo k extrémne konfliktným situáciám tak medzi stranami sporu, ako aj medzi ich spoločnými deťmi, čo súd hodnotí veľmi negatívne. Táto situácia vyústila do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany žalobkyne na tunajší súd, ktorým sa domáhala, aby súd uložil žalovanému dočasne nevstupovať do spoločného. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 19C/20/2022 zo dňa 08.04.2022 súd návrhu žalobkyne vyhovel. O odvolaní podanom žalovaným rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 5Co/80/2022 zo dňa 11.7.2022 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že žalobkyňa nepreukázala takú intenzitu konfliktu medzi stranami sporu, ktorý by odôvodňoval vykázanie žalovaného zo spoločnej domácnosti. Odvolaciemu súdu sa „javí skôr dôvodná obrana zo strany žalovaného v tom smere, že sa jedná o úmyselné konanie zo strany žalobkyne, ako reakcia na spor o vyporiadanie BSM medzi účastníkmi, kedy žalobkyňa má evidentne záujem o zotrvanie v byte, ktorý je predmetom vyporiadania“. Žalovaný od apríla 2022 rešpektujúci nariadené neodkladné opatrenie, predmetný byt neobýva a aktuálne býva u otca.

7.24 Súd rozhodol tak, že predmetný byt a príslušené nehnuteľnosti - pozemky prikázal do vlastníctva žalovaného, a to z dôvodu, že tento žalovaný obýval do apríla 2022 spolu s maloletou dcérou. O byt sa riadne staral, uhrádzal všetky výdavky a náklady s ním spojené, má tu zriadenú domácnosť a obydlie, on rovnako ako aj maloletá dcéra. Tento stav bol násilne narušený príchodom žalobkyne a spoločného maloletého syna, čím boli spôsobené konflikty najmä medzi maloletými súrodencami, ako aj medzi stranami sporu. Žalobkyňa toto odôvodnila finančnými dôvodmi, kedy si už nemohla dovoliť platiť nájom, avšak v rovnakom období urobila platby za účelom úhrady hypotekárnych splátok v sume 4.136,18 eur.

7.25 Pri rozdelení hnutelných vecí súd vychádzal z návrhov strán, pričom zohľadnil ich účelné využitie v domácnosti, spätosť s vlastníctvom bytu, tak, že hnutelné veci (existujúce ku dňu vyporiadania) súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného. Takýto návrh je aj v súlade so zásadou, že hnutelná vec má byť spravdiva prikázaná tomu, kto ju užíva a tým aj opotrebováva, a teda tomu, u koho dochádza k amortizácii danej veci, keď všetky veci aktuálne už niekoľko rokov užíva žalovaný, ktorý býva v byte, kde sa dané zariadenie nachádza a žalobkyňa tieto veci po odídení zo spoločnej domácnosti dlhodobo ani

neužívala. Vychádzajúc z týchto úvah uvedené veci súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného s jeho povinnosťou vyplatiť za ne žalobkyňu v sume polovice ich zostatkovej hodnoty.

7.26 Žalovaný žiadal vyporiadať aj finančné prostriedky - sumu celkovo 1.740 eur, ktorú žalobkyňa vybrala z účtu maloletej dcéry v čase po vyhlásení rozsudku, ktorým bolo manželstvo sporových strán rozvedené, pri odchode z domácností. Žalobkyňa v konaní tvrdila, že uvedenú sumu použila na starostlivosť o deti a na úhradu ich výdavkov. V zmysle ustálenej judikatúry v prípade výberu vkladov dôkazné bremeno je na tom kto sumy vybral. Súd má za to, že žalobkyňa dostatočne preukázala, poukazom na výpis z bankového účtu, ktorý užívala, že uvedenú sumu nepoužila pre vlastnú potrebu, ale na starostlivosť o deti strán sporu.

A preto túto sumu pri vyporiadaní podľa návrhu žalovaného nezohľadnil. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutia v obdobných veciach a to rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSR, sp. zn. 2Cz 52/1971(R6/1972): „Pri vyporiadaní v zmysle ustanovenia § 150 Obč. zák. nemožno prihliadať na čiastky, ktoré boli vybrané z vkladných knižiek na ktorých boli uložené uložený úspory manželov, a spotrebované za trvania manželstva, pokiaľ ale nešlo o prostriedky vyložené na osobný majetok jedného z manželov alebo o prostriedky s ktorými bolo nakladané v rozpore s ustanovení § 145 ods. 1 Obč. zák.

7.27 Vychádzajúc zo zásad pre výpočet vyrovnávacie podielu (rozhodnutie NS ČR sp. zn. 22Cdo 367/2012) súd určil sumu na vyrovnanie podielov nasledovne: hodnota nehnuteľností 80.000 eur + hodnota hnutelných vecí 2.000 eur - spoločný záväzok 6.286,36 eur, predstavuje čistú hodnotu BSM v sume 75.713,64 eur. Z tejto sumy by mal mať každý z manželov podiel jednej polovice, teda každému by malo pripadnúť po 37.856,82 eur.

Pre využitie disparity však nemožno zohľadniť to, že žalovaný ako lepšie zarábajúci z bývalých manželov hradil „zo svojich“ príjmov hypotekárny úver a výdavky spojené s bývaním a užívaním bytu. Príjmy žalovaného totiž patrilo do BSM. Žalobkyňa sa naproti tomu na základe vzájomnej dohody strán venovala výchove a starostlivosti o deti, čerpala rodičovskú dovolenku a jej príjem bol preto logicky nižší.

7.28 V tomto kontexte sa súdu žiada poznamenať, že tvrdenia oboch sporových strán, ktorými si vyčítajú, že svoje príjmy spotrebovali mimo BSM sa súdu javí ako neracionálne a ovplyvnené vzájomnými negatívnymi emóciami. Žalobkyňa pracovala za mzdu, ktorá nedosahovala ani priemernú výšku a žalovaný je živnostník. Sporové strany majú spolu tri deti. V konaní sa zhodli na tom, že v zmysle vzájomnej dohody, hradil žalovaný výdavky na bývanie, energie, splátky úveru, poistenie. Preto to musela byť nepochybne žalobkyňa, kto zo svojho príjmu zabezpečoval bežné výdavky domácnosti, detí a rodiny. Súd si ani nevie predstaviť, akým spôsobom by ktorýkoľvek z bývalých manželov mohol vynášať prostriedky mimo BSM a pritom zabezpečovať fungovanie päťčlennej rodiny. Napokon ani jeden zo sporových strán nevedel označiť konkrétny spôsob, ako boli tieto prostriedky mimo BSM spotrebované.

7.29 Žalovaný nadobudol nehnuteľnosti v hodnote 80.000 eur, hnutelné veci nachádzajúce sa v byte v hodnote 2.000 eur a prevzal záväzok v sume 6.286,36 eur, teda mu celkovo pripadlo 75.713,64 eur, čo je o 37.856,82 eur viac, než na neho pripadá podiel.

To znamená, že túto sumu by mala žalobkyňa dostať v rámci vyrovnania svojho podielu tak, aby každý z manželov mal polovičný podiel. Treba však zohľadniť, že žalovaný má povinnosť uhradiť žalobkyni navyše sumu 2.875 eur ako sumu zodpovedajúcu 1 všeobecnej hodnote podniku a 1 odkúpnej hodnoty životného poistenia v GENERALI, t.j. 1994,75 eur. Súd preto zaviazal žalovaného na úhradu podielu vo výške 42.726,57 eur (37.856,82 + 2.875 + 1994,75) a to do 90 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorú lehotu považuje súd vzhľadom na výšku sumy a prípadnú nutnosť vybavenie úveru za primeranú. Súd nepovolil žalovanému dlhšiu splatnosť, nakoľko rovnako aj žalobkyňa má objektívnu potrebu zariadiť si čo najskôr svoje bývanie a domácnosť.

8.1 Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8.2 Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8.3 Konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je síce návrhovým konaním, konaním sporovým, ale špecifickosť tohto konania spočíva v tom, že ho môže podať ktorýkoľvek z bývalých manželov v záujme vyporiadať spoločný majetok

a súčasne je konaním, v ktorom súd v otázke vyporiadania nie je viazaný návrhmi strán, bezpodielových spoluvlastníkov, ale postupuje podľa citovanej právnej normy, z ktorej vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi stranami (§216 ods. 2 CSP, § 150 Občianskeho zákonníka). Nie je rozhodujúce, ktorý z bezpodielových spoluvlastníkov po zániku BSM podal žalobu vo veci podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka na súd a zaujal tak procesné postavenie žalobcu v konaní oproti druhému nevyhnutne v postavení žalovaného. Dôležité je, že rovnako tak žalobkyňa ako aj žalovaný sa na vyporiadanie BSM dohodnúť nevedeli. Pokiaľ sa bývalí manželia na vyporiadanie BSM nedohodnú, niet inej cesty než domáhať sa jeho vyporiadania na súde, a teda podanie žaloby je už len dôsledkom toho, že manželia neboli ochotní (schopní) sa dohodnúť, a teda možno konštatovať, že obaja rovnako zavinili, že niektorý z nich (mohol to byť ktorýkoľvek z nich) musel podať žalobu na súd.

8.4 V konaní súd potom nie je viazaný návrhmi strán, akým spôsobom má BSM vyporiadať, ale je povinný vyporiadať ho v súlade so zásadami uvedenými v ust. § 150 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na návrhy strán, a preto je uplatnenie zásady úspechu pre účely náhrady trov konania nenáležité.

8.5 Z tohto dôvodu má súd za to, že hoci súd vyporiadal BSM na základe žaloby žalobkyne, a teda v zásade bolo žalobe vyhovené (aj keď nie takým spôsobom, ako žalobkyňa požadovala, keďže masa sa ustalovala počas konania a ani vyporiadanie neprebehlo v žalobe navrhovaným spôsobom), zásada úspechu žalobkyne podľa § 255 ods. 1 CSP sa nepoužije, pretože je podľa súdu pri rozhodovaní o trovách daný dôvod na aplikáciu ust. § 257 CSP,

a to práve z vyššie uvedených dôvodov - charakteru konania, osobitného postavenia strán a aj z dôvodu, že súd nie je v tomto konaní viazaný návrhmi strán. V konaní nemožno konštatovať úspech či neúspech ani jednej strany, pretože súd (bez ohľadu na to, aké boli návrhy strán) aj tak pristúpi k vyporiadaniu podľa svojho uváženia v zmysle zákonných medzí a zásad, a práve táto povinnosť súdu a jeho možnosť ísť aj nad rámec návrhov strán, resp. odchyliť sa od nich, má značný vplyv na to, či a do akej miery bude žalobe vyhovené, preto zásada úspechu niektorej strany sa nemôže objektívne uplatniť.

8.6 S poukazom na to potom súd nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania, pretože v okolnostiach prípadu videl vyššie opísané dôvody osobitného zreteľa, na ktoré je podľa názoru súdu nutné prihliadať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.