

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5Em/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814211590
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814211590.7

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v opatrovníckej veci maloletej T. Z., F.. XX. XX. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, na návrh oprávneného T.. E. Z., F.. XX. XX. XXXX, T. R. U.Z., V. X, zastúpeného JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou Advokátskej kancelárie v Humennom, Námestie Slobody 25, proti povinnej T.L. Z., F.. XX. XX. XXXX, T. R. S.L. XX, zastúpenej JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom Advokátskej kancelárie v Rožňave, Hviezdoslavova 4, o výkone rozhodnutia styku oprávneného s maloletou, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e výkon rozhodnutia.

Súd u k l a ď a povinnej T. Z., F.. XX. XX. XXXX pokutu vo výške 200,- Eur, ktorú je povinná zaplatiť do 10.-tich dní od právoplatnosti tohto uznesenia, na účet tunajšieho súdu.

o d ō v o d n e n i e :

Oprávnený podaným návrhom žiadal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia a prikrčil k zaslaní výzvy pre povinnú a v prípade, že dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú jej rozhodnutím súdu, aby postupoval v zmysle ust. § 273 O. s. p.

Oprávnený svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21. 10. 2014, č. k. 8Co/417/2014 - 356 bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 20. 08. 2014, č. k. 7P/18/2014 - 294 tak, že bol predbežne upravený styk maloletej T. s otcom T.. E. Z. každý týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 13.00 hod. s tým, že otec prevezme maloletú v mieste bydliska matky a na tom istom mieste ju matke po skončení styku odovzdá.

V zmysle uznesenia Krajského súdu v Košiciach oprávnený sa dňa 09. 11. 2014 o 9.00 hod. riadne dostavil pred rodinný dom v obci Rudná za účelom prevzatia si maloletej na styk. V mieste trvalého bydliska sa však povinná s maloletou pravdepodobne nezdržovali, pretože napriek zvoneniu a klopaniu, nebolo mu otvorené. Potom navštívil aj rodinný dom rodičov povinnej, ale ani tam mu neotvorili. Podobne sa dostavil pred rodinný dom povinnej aj dňa 09. 11. 2014, 23. 11. 2014, 30. 11. 2014 a 14. 12. 2014, ovšem predchádzajúca situácia sa opakovala.

Súd z pripojeného spisu 7P/18/2014 zistil, že Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 21. 10. 2014, č. k. 8CoP/417/2014 - 356 zmenil uznesenie Okresného súdu Rožňava tak, že predbežne upravuje styk maloletej T. s otcom T.. E. Z. každý týždeň v nedeľu od 09.00 hod. do 13.00 hod. s tým, že otec prevezme maloletú v mieste bydliska matky a na tom istom mieste ju matke po skončení styku odovzdá.

Súd výsluch nariadil na 09. 01. 2015, na ktorý výsluch právny zástupca povinnej ospravedlnil svoju neúčast' a preto nový termín výsluchu bol určený na 19. 01. 2015. Oprávnený trval na podanom návrhu, pretože nemal možnosť od 20. 05. 2014 vidieť svoju dcéru. Podľa rozhodnutia súdu, on každú nedeľu chodil za dcérou, pričom ani v jednom prípade sa nemal možnosť s ňou stretnúť. Potom sa manželka

odšťahovala na adresu Rudná 16, ovšem ani tam mu nikto neotváral. On sa stále zaujíma o dcéru, a to jedine SMS správami, pretože iným spôsobom nevie s povinnou komunikovať.

Povinná nesúhlasila s návrhom oprávneného, pretože doposiaľ podľa súdneho rozhodnutia ani raz neprišiel dcéru navštíviť. Prítom ona bola doma aj s rodičmi, ako aj s bratom a jeho priateľkou. Nevie ani o tom, že by jej oprávnený písal SMS správy. Ona sa stále snaží dcéru pripraviť na styky, pričom ona je stále vystresovaná a bez nej vôbec nechce ísť. Na bráne nemajú zvonček, ale ona sa pozerala z okna a ani v jednom prípade nevidela, že by otec prišiel pre maloletú. Ona nie je ochotná ísť s dcérou, pretože ona sa otca maloletej bojí. Dcéra otca vôbec nepozná, pretože v čase, keď žili v spoločnej domácnosti, on stále chodil na misiu.

Súd povinnej opakovane uložil umožniť styk otcovi s maloletou, a to najbližšiu nedeľu.

Súd vytyčil výsluch na 09. 03. 2015, pričom právny zástupca povinnej ospravedlnil svoju neúčast'. Nasledujúci výsluch bol vytyčený na 20. 03. 2015. Povinná na tomto výsluchu potvrdila, že otec sa nemal možnosť s maloletou stretnúť, pretože aj keď ju pripravila, ona jednoducho odmietla ísť s otcom. Boli aj na znaleckom dokazovaní, kde sa maloletá otca nebála, ale bola tam aj ona. Ona ani v jednom prípade otca neinformovala, že dieťa nemôže ísť na styk, pretože je nemocné.

Na tomto výsluchu bola vypočutá ako svedkyňa H.. E. Z. - matka oprávneného a potvrdila, že oprávnený každú nedeľu chodí za dcérou do Rudnej, pretože chodia spolu.

Rodičia maloletej sa dohodli, že otec sa bude stretávať s maloletou na ÚPSVaR každý štvrtok o 15.00 hod. za prítomnosti psychológa a matky s tým, že v prípade, že dieťa nebude zdravé, matka je povinná to vopred kolíznemu opatrovníkovi oznámiť. Matka je povinná rešpektovať túto dohodu pod následkami, že jej bude uložená poriadková pokuta.

Zo správy od ÚPSVaR v Rožňave vyplýva, že stretnutia maloletej s otcom sa neuskutočňovali pravidelne, teda každý týždeň vo štvrtok, a to zo zdravotných dôvodov maloletej. Pred stretnutím dňa 04. 06. 2015 telefonicky oznámila, že T. odmieta prísť, po poskytnutom psychologickom poradenstve však na stretnutie obaja prišli. Maloletá bola vystrašená, túlila sa k matke, po niekoľkých minútach sa už bez problémov venovala otcovi a hrala sa s ním. Na stretnutiach, ktoré sa uskutočnili po krátkom čase maloletá T. prekonala rozpaky a spontánne sa s otcom hrala. Matka bola vždy v blízkosti dieťaťa, sledovala ho vždy pohľadom. Obaja rodičia prichádzali na stretnutia v sprievode svojich príbuzných, na dve stretnutia otec prišiel aj s matkou, ktorá chcela vidieť vnučku. Maloletá T. počas stretnutí nemala problém odísť z miestnosti s otcom, kde bola matka vo vedľajšej miestnosti, resp. pred budovou. Počas niekoľkých stretnutí sa otec stal pre dieťa známou osobou, na ktorú pozitívne reagovalo. Otec sa k nej správal veľmi citlivo a trpezlivo. Komunikácia medzi rodičmi bola minimálna, pozostávala z informácií o dieťati, usmerňovaní otca matkou pri hrách, do ktorých sa ona nezapájala, v komunikácii je citeľný negatívny emočný boj. Na strane maloletej nie sú dôvody, pre ktoré by otca odmietala a pre ktoré by sa s ním nemala stretávať. Matka by mala túto skutočnosť prijať a ako milujúci a chápaní rodič by mala podporovať rozvíjanie a prehlbovanie ich vzájomného vzťahu. Jej prítomnosť pri stretnutiach maloletej s otcom už nie je nevyhnutná a aktuálne vzhľadom na jej nespracované napätie a negatívne zážitky zo spoluzitia s otcom maloletej bráni v spontánosti prebiehajúcich stretnutí. Otec ešte nemá rodičovské skúsenosti, dokáže však dcéru krátkodobo zaujať. Na poslednom stretnutí, ktoré sa uskutočnilo dňa 18. 06. 2015, opäť dieťa s otcom odišlo na toaletu, otec mal dcéru v náručí. Pri odchode sa s ním rozlúčilo pusou. Maloletá je citovo naviazaná na matku a jej príbuzných, pretože v ich prostredí vyrastala. Matka by mala dieťa na styky pripraviť, pozitívne ju motivovať, poskytnúť otcovi aktuálne informácie o dieťati.

Súd vo veci vytyčil pojednávanie na 16. 11. 2015, na ktorom oprávnený ospravedlnil svoju neúčast', ktoré potom bolo odročené na 30. 11. 2015. Kolízna opatrovníčka uviedla, že ani ona nemá kontakt s matkou maloletej, pretože viackrát sa pokúšali ju navštíviť, ovšem návšteva sa neuskutočnila. Takisto nereaguje na smsky a telefonáty. Od rozvodu manželstva sa styky neuskutočnili. Otec má záujem o stretnutia s dcérou a vyvíja snahu aj tým, že sa s nimi kontaktuje.

Povinná sa na pojednávanie dňa 17. 12. 2015 nedostavila, podľa vyjadrenia jej právneho zástupcu, matka nemala možnosť zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Preto súd rozhodol a nariadil výkon rozhodnutia a povinnej uložil pokutu.

V zmysle ust. § 272 ods. 1 až 5 O.s.p. súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe

- a) vykonateľného rozhodnutia súdu,
- b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.

Ak ide o výkon rozhodnutia podľa odseku 1 ustanovenia § 251 ods. 3 a 4, § 255 až 258 a 271 sa nepoužívajú. O účastníkoch platia ustanovenia § 94.

Pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Súd je oprávnený výzvu podľa odseku 3 uskutočniť bezprostredne pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1. Zápisnica o výzve sa doručuje spolu s rozhodnutím o odňatí dieťaťa.

Súd je oprávnený pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov najmä v mieste pobytu dieťaťa alebo v mieste, kde sa dieťa zdržiava, v škole alebo u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti.

V zmysle ust. § 273 ods. 1 až 3 O.s.p. ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený vyzvať príslušný štátny orgán, aby

- a) zastavil výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu,
- b) zastavil výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

(3) Ak povinný začal dobrovoľne plniť rozhodnutie podľa § 272 ods. 1, súd vyzve príslušný štátny orgán, aby obnovil výplatu dávok zastavených podľa odseku 2.

Súd vo veci rozhodol v zmysle citovaných ustanovení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a nariadil výkon rozhodnutia a povinnej uložil pokutu. Na základe vyššie uvedených skutočností, oprávnený má záujem stretávať sa s maloletou v zmysle uznesenia Krajského súdu v Košiciach, ovšem povinná mu to neumožňuje. Súd sa pokúsil matku presvedčiť o jej povinnosti umožniť oprávnenému stretávať sa s maloletou. V jednom období sa tieto uskutočňovali, a to na ÚPVSaR v Rožňave, potom však opätovne oprávnenému styky neumožňuje. S oprávneným vôbec nekomunikuje a nekomunikuje ani s kolíznym opatrovníkom. Je nesporné, že styky oprávnenému neumožňuje, pričom sama potvrdila, že oprávnený chodí na styky podľa právoplatného rozhodnutia. Styky odmieta z dôvodu, že maloletá nechce ísť s otcom. Opak je pravdou, že počas stykov oprávneného s maloletou prebiehali v pohode a maloletá vôbec nebola stresovaná. Potvrdila to aj kolízna opatrovníčka, dokonca tvrdila, že styky by mohli prebiehať aj bez prítomnosti matky. Z týchto skutočností je nesporné, že povinná vedome neumožňuje oprávnenému stretávať sa s maloletou. Preto jej bola uložená pokuta s tým, že pokiaľ aj v budúcnosti neumožní oprávnenému styky s maloletou, budú jej ukladané ďalšie pokuty.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15.-tich dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.