

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/314/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114223901
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114223901.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Bratislava, Metodova 8, proti žalovanému: H. F., bytom Y. XX, J., o obnovu konania, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 12C/311/2014-31 zo dňa 02.07.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í sa uznesenie vo výroku o trovách konania tak, že sa náhrada trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením zamietol návrh žalovaného na povolenie obnovy konania. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania 262,51 eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti uzneseniu, a to proti výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že sú dané dôvody na aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O.s.p.. Je evidentné, že súd ho v základnom konaní v rozopre so spotrebiteľským právom zaviazal zaplatiť žalobcovi plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Žalovaný je ženatý a má dve deti, zarába v priemere 400 Eur mesačne, pričom manželka je na materskej dovolenke. Žijú v podnájme, za ktorý platia mesačne 270 Eur, spoločnosti Home Credit splácajú pôžičku vo výške 180 Eur mesačne, v rámci exekúcií je im zrážaných 60 Eur mesačne. Sú teda dané dôvody hodné osobitného zreteľa na to, aby žalobcovi nebola náhrada trov konania priznaná. Navrhol uznesenie v napadnutom rozsahu zmeniť a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a zistil, že uznesenie je potrebné zmeniť.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Použitie ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. znamená odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok konania a zodpovednosti za zavinenie, pretože má dopad na toho, kto by mal ináč právo na náhradu trov

konania. Aplikácia ustanovenia prichádza do úvahy, keď sú v konaní naplnené zákonné predpoklady na priznanie práva na náhradu trov konania, avšak z osobitných dôvodov súd náhradu trov neprizná.

Aplikácia § 150 O.s.p. je možná iba v prípade existencie zákonom bližšie nešpecifikovaných dôvodov hodných osobitného zreteľa spočívajúcich v okolnostiach danej veci alebo v okolnostiach na strane účastníkov konania. Nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a jedným z rozhodujúcich hľadísk je aj to, aby sa takéto rozhodnutie nejavilo ako neprimeraná tvrdosť voči účastníkovi a aby neodporovalo dobrým mravom.

Pri posudzovaní, či v tej - ktorej veci sú tieto dôvody dané, musí súd prihliadať na majetkové, sociálne, osobné a ďalšie pomery (treba zdôrazniť, že všetkých) účastníkov konania a vziať do úvahy nielen to, aké sú pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale to, aký bude dopad aplikácie § 150 O.s.p. na (medziiným tiež majetkové) pomery účastníka na opačnej procesnej strane. Významným z hľadiska aplikácie tohto ustanovenia môže byť v určitej veci tiež to, za akých okolností bol nárok uplatnený na súde, aký bol postoj účastníkov k veci, ako pristupovali v priebehu konania k plneniu procesných povinností účastníka občianskeho súdneho konania a pod. (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 17. 10. 2013, sp. zn. 3MCdo 30/2012).

Zákon v danom ustanovení stanovuje dve základné podmienky, z ktorých by mal súd vychádzať, ak chce uvedené moderačné právo využiť. Musí ísť o dôvody hodné osobitného zreteľa a musí ísť o výnimočné okolnosti. Výklad týchto podmienok ponecháva zákon na súdnej praxi. Je preto vecou vždy konkrétneho prípadu, či dôjde k takým okolnostiam, ktoré budú podkladom na rozhodnutie súdu o zmiernení účinkov právnych noriem, ktoré upravujú náhradu trov konania.

Zistený skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu a pripojeného spisu Okresného súdu Prešov č.k. 11Ro/189/2010 umožňuje právny záver o existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa pre aplikáciu výnimočného ust. § 150 O.s.p.. Odvolací súd konštatuje, že významnými z hľadiska aplikácie ust. § 150 O.s.p. sú okolnosti podania návrhu na obnovu konania ako aj dopad aplikácie ust. § 150 ods. 1 O.s.p. na pomery účastníka, ktorému náhrada trov konania priznaná nebude, teda žalobcu.

V danej veci je potrebné prihliadnuť na samotný predmet konania, okolnosti, za akých žalovaný pristúpil k podaniu návrhu na obnovu konania. V pôvodnom konaní vedenom na súde prvého stupňa pod sp. zn. 11Ro/189/2010 (o obnovu ktorého žalovaný žiadal) bolo žalobcovi platobným rozkazom okrem iného priznané právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 995,82 Eur na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným. V súčasnosti sú však takéto zmluvné pokuty (určené paušálnou sumou za porušenie rôznych povinností bez zohľadnenia momentu porušenia zmluvnej povinnosti) uplatňované žalobcom v iných súdnych konaniach tak, ako to uvádza žalovaný v návrhu na obnovu konania kvalifikované ako neprijateľné zmluvné podmienky a žalobcovi teda nie je priznávané právo na takéto plnenie (porov. napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 20Co/30/2012 zo dňa 26.04.2012, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7C/314/2014 zo dňa 17.12.2015). Bolo by v rozpore s princípom spravodlivosti, keby žalobcovi, ktorému bolo v pôvodnom konaní priznané plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky (vo výške presahujúcej 3 z celkovej žalovanej sumy), bola v konaní o obnove konania priznaná náhrada trov konania.

S ohľadom na postavenie žalobcu ako právnickej osoby so stabilným zázemím na trhu a výšku jemu vzniknutých trov konania odvolací súd konštatuje, že aplikácia § 150 ods. 1 O.s.p. nemá výrazne nepriaznivý vplyv na jeho majetkové pomery.

Nakoľko bola zistená existencia vyššie popísaných dôvodov hodných osobitného zreteľa a výnimočných okolností v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p. vyznievajúcich v prospech žalovaného, odvolací súd náhradu trov prvostupňového konania žalobcovi nepriznal napriek tomu, že mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na ich náhradu.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobca v odvolacom konaní úspešný nebol, zo spisu mu žiadne trovy odvolacieho konania nevyplyvajú a úspešný žalovaný si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Preto odvolací súd uznesenie postupom podľa § 220 O.s.p. v jeho napadnutej časti zmenil tak, že náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.